



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

### NOTIFICACIÓN POR AVISO N° 349

La Autoridad de Tránsito de Bogotá D.C, en uso de sus facultades legales señaladas en los Artículos 3, 7 y 134 de la Ley 769 de 2002 y sus modificatorios (Código Nacional de Tránsito) y en aplicación de lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo procede a notificar el siguiente acto administrativo:

<b>PETICIÓN No. PETICIONARIO</b>	SDM TUTELA-ALEXANDER GARZON VEGA.
<b>ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE NOTIFICA:</b>	NO.REVOCATORIA 3383 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2017
<b>FIRMADO POR:</b>	JORGE HERNAN GONZALES PORTELA ORIGINAL FIRMADO POR LA AUTORIDAD DE TRÁNSITO.

### ADVERTENCIA

ANTE LA IMPOSIBILIDAD DE EFECTUAR LA NOTIFICACIÓN PERSONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SE PROCEDE DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 69 IBÍDEM, NOTIFICANDO POR AVISO EL ACTO ADMINISTRATIVO DE REVOCATORIA DIRECTA EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA DE LA ENTIDAD, POR UN TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DE 25 DE FEBRERO DE 2019, PUBLICACIÓN QUE SE HARÁ EFECTIVA EN LA EN LA PÁGINA WEB WWW.MOVILIDADBOGOTA.GOV.CO /SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES (MOVILIDAD.GOV.CO) Y EN LA OFICINA DE COPIA DE AUDIENCIAS UBICADA EN LA CALLE 13 N°.37-35, PISO 1°.

**El acto administrativo aquí relacionado, del cual se acompaña copia íntegra, se considera legalmente NOTIFICADO al finalizar el día siguiente del RETIRO del presente aviso. Advirtiendo que contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno.**

**SE ANEXA A ESTE AVISO EL ACTO ADMINISTRATIVO DE REVOCATORIA DIRECTA EN (6) FOLIOS.**

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA HOY 25 DE FEBRERO DE 2019, A LAS 7:00 A.M. POR EL TERMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES.

FIRMA RESPONSABLE FIJACIÓN: JOHANA TEQUIA

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE RETIRA HOY 4 DE MARZO DE 2019, SIENDO LAS 4:00 P.M.

FIRMA RESPONSABLE DESFIJACIÓN: JESÚS ZAPATA

ELABORÓ: JOHANA TEQUIA

VERSIÓN IMPRESA NO CONTROLADA

Página 1 de 1





SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

## RESOLUCIÓN No. 3383 DE 2017.

**Por medio de la cual se procede a decretar la Revocación Directa de la Resolución No. 183185 del 06/17/2009, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas al portador del número de cédula de ciudadanía No. 80.232.542.**

El Profesional Especializado 222-19, de la Subdirección de Contravenciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, conforme a las facultades legales especialmente las conferidas por los artículo 3º de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 2º de la Ley 1383 de 2010, y 134 ibidem y en estricto cumplimiento de las funciones descritas en la Resolución No. 224 del 15 de julio de 2012, (*Manual de Funciones*) procede a petición de parte a decretar la revocación directa de la Resolución No. 183185 del 06/17/2009, con relación a la orden de comparendo No. 14327299 previo los siguientes:

### I. ANTECEDENTES

1. El día **01 de junio de 2009**, se le expidió la orden de comparendo N° **14327299**, por incurrir en la infracción "12", la cual fue cargada al número de cédula de ciudadanía **80.232.542** documento de identidad que identifica al señor **ALEXANDER GARZON VEGA**.

2. Al momento de verificar el comparendo manual se evidencio que el infractor notificado en vía fue el señor **OSCAR GIOVANNI SUAREZ SANCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° **80.232.592**, conductor del vehiculo de placa **SEA384** y en el sistema se registró fue el número de cedula **80.232.542** documento de identidad que identifica al señor **ALEXANDER GARZON VEGA**.

3. Por medio del Sistema de Información Contravencional, ante la ausencia injustificada del ciudadano, cumplido el término señalado en el artículo 136 de la Ley 769 de 2002, (norma vigente para la época de los hechos), y en aplicación a la norma citada la Autoridad de Tránsito declaró legalmente abierta la diligencia de audiencia pública para emitir fallo que en derecho correspondía, dejando constancia de la no comparecencia del conductor (a) **ALEXANDER GARZON VEGA**, identificado con la C.C. No. **80.232.542**, siendo el número correcto del infractor el número de C.C. No. **80.232.592**; y en mencionado acto administrativo fue declarado contraventor de las normas de tránsito, dentro del proceso contravencional adelantado con ocasión de la imposición de dicho comparendo, incorporando al sistema, la Resolución No. **183185 del 06/17/2009**, con firma digital de la Autoridad de Tránsito de la Secretaria Distrital de Movilidad, resolución que se encuentra debidamente ejecutoriada.

4. Mediante Acción de Tutela **2017-013900** interpuesta ante el **JUZGADO 41 PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS DE BOGOTA** por el señor **ALEXANDER GARZON VEGA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **80.232.542**, informa que el comparendo No. **14327299** se encuentra cargado a su cedula de ciudadanía, manifestando que existió un error ya que se lo impusieron fue a otra persona ajena, de nombre **OSCAR GIOVANNI SUAREZ SANCHEZ**.

### II. CONSIDERACIONES



SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

## RESOLUCIÓN No. 3383 DE 2017.

**Por medio de la cual se procede a decretar la Revocación Directa de la Resolución No. 183185 del 06/17/2009, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas al portador del número de cédula de ciudadanía No. 80.232.542.**

En aras de preservar el derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 de nuestra Constitución Política de 1991, se procede a analizar los antecedentes procesales, haciendo las siguientes precisiones jurídicas:

En primer lugar, es de señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, es aplicable las normas contenidas en los códigos que señala el artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

**“...ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía.** Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, **en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para el caso en análisis...**” (Negrilla fuera de texto)

Entrando en materia, es importante resaltar que de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocatoria directa, es, *“...la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los actos que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...”*. (Negrilla fuera de texto)

De lo anterior, se colige que para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocatoria directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que regula lo concerniente a esta materia, *“...Artículo 95. Oportunidad.* La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aún cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

*Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.*

*Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso.*

**Parágrafo.** No obstante, en el curso de un proceso judicial, hasta antes de que se profiera sentencia de segunda instancia, de oficio o a petición del interesado o del Ministerio Público, las autoridades demandadas podrán formular oferta de revocatoria de los actos administrativos impugnados previa aprobación del Comité de Conciliación de la entidad. La oferta de revocatoria señalará los actos y las decisiones objeto de la misma y la forma en que se propone restablecer el derecho conculcado o reparar los perjuicios causados con los actos demandados.

*Si el Juez encuentra que la oferta se ajusta al ordenamiento jurídico, ordenará ponerla en conocimiento del demandante quien deberá manifestar si la acepta en el término que se le señale para tal efecto, evento en el cual el proceso se dará por terminado mediante auto que prestará mérito ejecutivo, en el que se especificarán las obligaciones que la autoridad demandada deberá cumplir a partir de su ejecutoria.*



SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

## RESOLUCIÓN No. 3383 DE 2017.

**Por medio de la cual se procede a decretar la Revocación Directa de la Resolución No. 183185 del 06/17/2009, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas al portador del número de cédula de ciudadanía No. 80.232.542.**

**Artículo 96. Efectos.** Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

**Artículo 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto.** Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

**Parágrafo.** En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa...”

Así mismo, es oportuno citar que la revocatoria directa únicamente procede contra los **actos administrativos**, los cuales podrán ser revocados siempre que se configure una de las causales señaladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y que a su tenor contempla:

“...**Artículo 93. Causales de revocación.** Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona...”

Conforme a lo anteriormente citado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T10B.01303 – magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocatoria directa que “(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Drtiz Gutiérrez.



SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

## RESOLUCIÓN No. 3383 DE 2017.

**Por medio de la cual se procede a decretar la Revocación Directa de la Resolución No. 183185 del 06/17/2009, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas al portador del número de cédula de ciudadanía No. 80.232.542.**

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocatoria directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

*“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, el administrado acuda a la jurisdicción”.*

*“La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra el interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.*

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocatoria directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera esta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, **siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Así las cosas, una vez analizadas todas las actuaciones procesales adelantadas por la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad, con ocasión a la imposición de la orden de comparendo No. **14327299** se hacen las siguientes precisiones a saber:

En efecto, revisado el sistema se estableció, que se pudo haber incurrido en un error al momento de la incorporación del comparendo No. **14327299** al sistema ya que se afectó la cedula de ciudadanía No. **80.232.542** perteneciente al señor **ALEXANDER GARZON**.



SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

## RESOLUCIÓN No. 3383 DE 2017.

**Por medio de la cual se procede a decretar la Revocación Directa de la Resolución No. 183185 del 06/17/2009, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas al portador del número de cédula de ciudadanía No. 80.232.542.**

**VEGA**, cuando el documento físico denota la notificación al señor **OSCAR GIOVANNI SUAREZ SANCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.232.592.

Situación está que llevó a que se generara la Resolución No. 183185 del 06/17/2009 con inconsistencias, por lo que se procede a **DECRETAR LA REVOCATORIA DIRECTA** de este Acto Administrativo dado que se configuran las causales del artículo 93 del C.P.A.C.A.

En ese orden de ideas es necesario aplicar el presente Acto Administrativo al Sistema con el objetivo de desanotar el comparendo No. 14327299 de la cédula de ciudadanía No. 80.232.542, que identifica al señor **ALEXANDER GARZON VEGA** y que informe al sistema integrado de información sobre multas y sanciones por infracciones de tránsito (SIMIT), con el fin de que se registren en los respectivos sistemas las modificaciones y actualizaciones a que haya lugar, de igual manera, para que se realicen los reportes necesarios para informar las actualizaciones a que hubiere lugar frente a los procesos adelantados por la Subdirección de Cobro Coactivo.

Por otra parte, este despacho se **INHIBE** de emitir una decisión de fondo para endilgar responsabilidad contravencional contra el señor **OSCAR GIOVANNI SUAREZ SANCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.232.592 frente a la orden de comparendo No. 14327299.

Por último, vale lapena dejar en claro que este Despacho no concederá ningún recurso de ley, con fundamento en el artículo 95 inciso 3 de la ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A).

"(...) **Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso...**" (Subrayado en Negrilla Fuera de Texto)

En mérito de lo anteriormente expuesto,

### III. RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR** la Resolución No. 183185 del 06/17/2009, en donde se declaró contraventor de las normas de tránsito al portador de la cédula de ciudadanía No. 80.232.542, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

**ARTICULO SEGUNDO: ABSTENERSE** de sancionar al portador del documento cédula de ciudadanía No. 80.232.542, correspondiente al señor **ALEXANDER GARZON VEGA** respecto del comparendo No. 14327299 infracción 12.

**ARTICULO TERCERO:** Aplicar el presente Acto Administrativo de Revocatoria Directa en el Sistema de Información Contravencional, en relación a la orden de comparendo No. 14327299, endiligada a la cédula de ciudadanía No. 80.232.542, perteneciente al señor **ALEXANDER GARZON VEGA**.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

## RESOLUCIÓN No. 3383 DE 2017.

**Por medio de la cual se procede a decretar la Revocación Directa de la Resolución No. 183185 del 06/17/2009, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas al portador del número de cédula de ciudadanía No. 80.232.542.**

**ARTICULO CUARTO: INHIBIRSE** de emitir una decisión de fondo para endilgar responsabilidad contravencional al señor **OSCAR GIOVANNI SUAREZ SANCHEZ** , identificado con la cédula de ciudadanía N° **80.232.592** , frente a la orden de comparendo No. **14327299**.

**ARTÍCULO QUINTO:** Oficiar a la interventoría de ETB, a fin de que se tomen las medidas necesarias para que no se sigan presentando inconsistencias al subir las órdenes de comparendos en nuestro Sistema de Multas y Comparendo SICON PLUS y se inicien las actuaciones administrativas correspondientes para recuperar el dinero dejado de percibir respecto del comparendo en comento.

**ARTÍCULO SEXTO:** Una vez incorporada la novedad al sistema Sicón por el Grupo de Revocatorias de la Subdirección de Contravenciones, informar al contratista ETB como administrador del sistema para que realice los reportes necesarios para adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema del SIMIT y genere las alertas pertinentes frente al proceso desarrollado por la Subdirección de Cobro Coactivo.

**ARTÍCULO SEPTIMO: NOTIFICAR** el contenido de la presente providencia al señor **ALEXANDER GARZON VEGA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **80.232.542**, en la forma prevista en los artículos. 67, 68 y 69 del C.P.A y C.A.

**ARTICULO OCTAVO:** Contra la presente decisión, no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C., a los 19 días del mes de diciembre de 2017,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNAN GONZALEZ PORTELA**  
**AUTORIDAD DE TRÁNSITO**  
**PROFESIONAL ESPECIALIZADO**  
**SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD**

Proyectó: *Ivette Lorena Lancheros Gonzalez. Abogada de Contravenciones.*