



NOTIFICACIÓN POR AVISO N° 291

La Autoridad de Tránsito de Bogotá D.C, en uso de sus facultades legales señaladas en los Artículos 3, 7 y 134 de la Ley 769 de 2002 y sus modificatorios (Código Nacional de Tránsito) y en aplicación de lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo procede a notificar el siguiente acto administrativo:

PETICIÓN No. PETICIONARIO	SDM 166587-JOSE RAMON GIRALDO GONZALES.
ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE NOTIFICA:	NO.REVOCATORIA 3132 DEL 04 DE DICIEMBRE DE 2017
FIRMADO POR:	HUGO NELSON VELANDIA RODRIGUEZ ORIGINAL FIRMADO POR LA AUTORIDAD DE TRÁNSITO.

ADVERTENCIA

ANTE LA IMPOSIBILIDAD DE EFECTUAR LA NOTIFICACIÓN PERSONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SE PROCEDE DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 69 IBÍDEM, NOTIFICANDO POR AVISO EL ACTO ADMINISTRATIVO DE REVOCATORIA DIRECTA EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA DE LA ENTIDAD, POR UN TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DE 25 DE FEBRERO DE 2019, PUBLICACIÓN QUE SE HARÁ EFECTIVA EN LA EN LA PÁGINA WEB WWW.MOVILIDADBOGOTA.GOV.CO /SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES (MOVILIDAD.GOV.CO) Y EN LA OFICINA DE COPIA DE AUDIENCIAS UBICADA EN LA CALLE 13 N°.37-35, PISO 1°.

El acto administrativo aquí relacionado, del cual se acompaña copia íntegra, se considera legalmente NOTIFICADO al finalizar el día siguiente del RETIRO del presente aviso. Advirtiendo que contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno.

SE ANEXA A ESTE AVISO EL ACTO ADMINISTRATIVO DE REVOCATORIA DIRECTA EN (5) FOLIOS.

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA HOY 25 DE FEBRERO DE 2019, A LAS 7:00 A.M. POR EL TERMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES.

FIRMA RESPONSABLE FIJACIÓN: JOHANA TEQUIA

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE RETIRA HOY 4 DE MARZO DE 2019, SIENDO LAS 4:00 P.M.

FIRMA RESPONSABLE DESFIJACIÓN: JESÚS ZAPATA

ELABORÓ: JOHANA TEQUIA

VERSIÓN IMPRESA NO CONTROLADA





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 3132 DE 2017

Por medio de la cual se procede a decretar la Revocatoria Directa de la Resolución No. 993799 del 13 de enero de 2017, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al (la) señor (a) JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 91.204.209

El Profesional Especializado 222-19, de la Subdirección de Contravenciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, conforme a las facultades legales especialmente las conferidas por los artículo 3° de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 2° de la Ley 1383 de 2010, y 134 ibídem; y en estricto cumplimiento de las funciones descritas en la Resolución No. 224 del 15 de julio de 2012 y 200 de 2015 (*Manual de Funciones*) procede a petición de parte a decretar la revocación directa de la Resolución No. **993799 del 13 de enero de 2017**, con relación a la orden de comparendo No. **11001000000013067700**, previo los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante oficio radicados **SDM 142462 del 18 de septiembre de 2017** y **166587 del 24 de octubre de 2017**, el (la) señor (a) **JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ**, manifestó: "...el día 18 agosto me encontraba haciendo el traspaso de una motocicleta, el cual me lo rechazaron por tener un comparendo del vehículo CHEROKE modelo 1995 de placa ZIH 949 y ..."

Con el fin de constatar la petición se procede a realizar la verificación de la información en el sistema Sición, respecto de la orden de comparendo No. **11001000000013067700**, encontrando:

1. Que el día **10/10/2016**, se impuso la orden de comparendo electrónico No. **11001000000013067700**, al (la) señor (a) **JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ**, como presunto propietario del vehículo de placas **ZIH949**, por incurrir presuntamente en la infracción **C- 02, "Estacionar un vehículo en sitios prohibidos"**, siendo la hora de la infracción las **15:39:30** horas, actuación a cargo del agente de tránsito identificado con número de placa **093101**.
2. Ante ausencia del ciudadano, cumplido el término señalado en el artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el art. 205 del Decreto ley 019 de 2012, la Autoridad de Tránsito, "*declara legalmente abierta la presente diligencia de audiencia pública para emitir fallo que en derecho corresponda, dejando constancia de la no comparecencia del conductor (a) JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 91.204.209, declarándolo contraventor de las normas de tránsito, dentro del proceso contravencional adelantado con ocasión de la imposición de dicho comparendo, incorporando al sistema, las resolución No. 993799 del 13 de enero de 2017, resolución que se encuentran debidamente ejecutoriadas.*

II. CONSIDERACIONES

En aras de preservar el derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 de nuestra Constitución Política de 1991, se procede a analizar el derecho de petición interpuesto por **JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ** haciendo las siguientes precisiones jurídicas:



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES RESOLUCIÓN No. 3132 DE 2017

Por medio de la cual se procede a decretar la Revocatoria Directa de la Resolución No. 993799 del 13 de enero de 2017, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al (la) señor (a) JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 91.204.209

En primer lugar, es de señalar que para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, es aplicable las normas contenidas en los códigos que señala el artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

“...ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía. Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, **en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para el caso en análisis...**” (Negrilla fuera de texto)

Para el caso en concreto se analizara la procedencia de la revocatoria directa, prevista en el C.P.A.C.A.

Entrando en materia, es importante resaltar que de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocatoria directa, es, “...la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los **actos** que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...” (Negrilla fuera de texto)

De lo anterior, se colige que para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que regula lo concerniente a esta materia, “...**Artículo 95. Oportunidad.** La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso.

Artículo 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

Artículo 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

Parágrafo. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa.”



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES RESOLUCIÓN No. 3132 DE 2017

Por medio de la cual se procede a decretar la Revocatoria Directa de la Resolución No. 993799 del 13 de enero de 2017, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al (la) señor (a) JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 91.204.209

Igualmente, es oportuno citar que la revocatoria directa únicamente procede contra los **actos administrativos**, los cuales podrán ser revocados siempre que se configure una de las causales señaladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y que a su tenor contempla:

“...Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona...”

Igualmente en los casos de imposición de comparendos por medios técnicos y tecnológicos, se debe actuar conforme la Ley 769 de 2002, que en su artículo 137 preceptúa,

“... INFORMACIÓN. En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo. (Negrilla y subrayado fuera de texto)

La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del comparendo.

Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.**

PARÁGRAFO 1º. El respeto al derecho a defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad...”

Y conforme a lo establecido en la Ley 1383 de 2010 en su art. Artículo 22, que modificó el artículo 135 de la Ley 769 de 2002, inciso quinto:...”No obstante lo anterior, las autoridades competentes podrán contratar el servicio de medios técnicos y tecnológicos que permitan evidenciar la comisión de infracciones o contravenciones, el vehículo, la fecha, el lugar y la hora. **En tal caso se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes la infracción y sus soportes al propietario, quien estará obligado al pago de la multa...**”, inciso declarado Exequible por la Corte Constitucional mediante **Sentencia C-980 de 2010** ya que esta regla “no establece una forma de responsabilidad”



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES RESOLUCIÓN No. 3132 DE 2017

Por medio de la cual se procede a decretar la Revocatoria Directa de la Resolución No. 993799 del 13 de enero de 2017, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al (la) señor (a) JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 91.204.209

objetiva ni viola el derecho al debido proceso, pues una interpretación sistemática y armónica de la misma, permite advertir que el propietario del vehículo está en capacidad de comparecer al proceso administrativo para ejercer la defensa de sus intereses, de manera que la obligación de pagar la multa solo se produce cuando se establezca su culpabilidad, es decir, cuando se pruebe que él fue quien cometió la infracción, o cuando éste lo admita expresa o implícitamente.

Para el servicio público además se enviará por correo dentro de este mismo término copia del comparendo y sus soportes a la empresa a la cual se encuentre vinculado y a la Superintendencia de Puertos y Transporte para lo de su competencia" ...

Así las cosas, se procede a decidir de fondo la petición, analizadas todas las actuaciones procesales adelantadas por la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad, con ocasión a la imposición de la orden de comparendo No. **11001000000013067700**, para lo cual hace las siguientes precisiones a saber:

Es claro que al momento de elaboración de la orden de comparendo No. **11001000000013067700**, dejo consignada la infracción **C-02**, al vehículo de placas **ZIH949**, vehículo que no es de propiedad del (la) señor (a) **JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. **91.204.209**; Este despacho analiza como prueba el Formato Para Registro de Vehículo de fecha 20 de octubre de 2017, en donde se evidencia que para la fecha de la orden de comparendo figura como titular del derecho de dominio del vehículo de placas **ZIH949**, el (la) señor (a) **MARIA BLEIDER SANCHEZ ROA**, desde el **22/09/16** hasta la fecha, razón por la cual de proceder a revocar la resolución No. **993799 del 13 de enero de 2017**.

Que, es necesario ordenar a ETB-SICON que realice la desanotación del comparendo No. **11001000000013067700**, de la cédula de ciudadanía No. **91.204.209**, perteneciente al (la) señor (a) **JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ**, para lo de su competencia y además para que por su intermedio se informe al (SIMIT) sistema integrado de información sobre multas y sanciones por infracciones de tránsito, con el fin de que se efectúen en los respectivos sistemas las modificaciones y actualizaciones a que haya lugar.

Por último, se enviara un informe mensual a la Oficina de Información Sectorial, con las novedades presentadas respecto a los datos registrados en los comparendos, y que conllevaron a una errada elaboración de los mismos. Anotando que el presente Acto Administrativo será incorporado dentro de dicho informe.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

III. RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la Resolución No. **993799 del 13 de enero de 2017**, en donde se declaró contraventor de las normas de tránsito al (la) señor (a) **JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. **91.204.209**, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 3132 DE 2017**

Por medio de la cual se procede a decretar la Revocatoria Directa de la Resolución No. 993799 del 13 de enero de 2017, en virtud de la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al (la) señor (a) JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 91.204.209

ARTICULO SEGUNDO: ABSTENERSE de sancionar por responsabilidad contravencional al (la) señor (a) **JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. **91.204.209**, con relación a la orden de comparendo No. **11001000000013067700**, por la infracción **C-02**, y por ende del antecedente que registra en el sistema ETB-SICON PLUS.

ARTÍCULO TERCERO: ORDENAR la DESANOTACIÓN del comparendo No. **11001000000013067700**, del sistema de ETB SICON PLUS y por ende el antecedente que registra la cédula No. **91.204.209**.

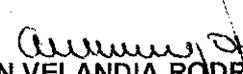
ARTÍCULO CUARTO: una vez incorporada la novedad sistema Sicón por el Grupo de Revocatorias de la Subdirección de Contravenciones, el contratista ETB como administrador del sistema realizará los reportes necesarios para adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema del SIMIT, así como reflejara las alertas pertinentes frente al proceso desarrollado por la Subdirección de Cobro Coactivo.

ARTÍCULO QUINTO: NOTIFICAR el contenido de la presente providencia al (la) señor (a) **JOSE RAMON GIRALDO GONZALEZ** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. **91.204.209**, en la forma prevista en los artículos. 67, 68 y 69 del C.P.A y C.A.,

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente decisión, no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C., a los 4 días de diciembre de 2017

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


HUGO NELSON VELANDIA RODRIGUEZ
Autoridad de Tránsito
Profesional Especializado
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Adriana Hernández Morales.

10

11

12