

Bogotá D.C, 4 de julio de 2019

NOTIFICACIÓN POR AVISO N°. 10531 RESOLUCIÓN FALLO No. 6661-19

Señor (a)
REPRESENTANTE LEGAL
CARLOS VIVIANO PARRA MERCHAN Y MARÍA ISABEL TORRES MORENO
NIT. 0
CARRERA 83 No. 36 - 41 SUR
La Ciudad

RESOLUCIÓN No.	6661-19
EXPEDIENTE:	1565-17
FECHA DE EXPEDICIÓN:	5/31/2019

Teniendo en cuenta que, ante el desconocimiento de la información del domicilio o residencia del investigado no fue posible notificar la **RESOLUCIÓN FALLO N° 6661-19 DE 5/31/2019** del expediente **No. 1565-17** expedida por la Subdirección de Control e Investigaciones al Transporte Público, en los términos de los Artículos 67 y 68 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el despacho procede a realizar la **notificación por aviso** por medio de la presente publicación por un término de cinco (5) días hábiles contados a partir del **4 de julio de 2019** en la página web www.movilidadbogota.gov.co /subdirección de investigaciones de transporte público (link) y en el Modulo No. 12, ubicado en la Carrera 28A N° 17A-20 PALO QUEMAO, Piso 1º., de conformidad con lo establecido en el Artículo 69 de la citada Ley.

Contra la **RESOLUCIÓN FALLO N° 6661-19 DE 5/31/2019** del expediente **No. 1565-17**, procede el recurso de reposición ante la **SUBDIRECCION DE CONTROL E INVESTIGACIONES AL TRANSPORTE PUBLICO** y/o el de apelación ante la **DIRECCION DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRANSITO Y TRANSPORTE** de la **SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD**, los cuales deberán ser interpuestos por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

Se advierte a la investigada que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del presente aviso.

Se adjunta a este aviso en cinco (5) folios copia íntegra la RESOLUCIÓN FALLO N° 6661-19 DE 5/31/2019 del expediente No. 1565-17

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA HOY **4 DE JULIO DE 2019** A LAS 7:00 A.M.
POR EL TÉRMINO DE CINCO DÍAS HÁBILES.

FIRMA RESPONSABLE FIJACIÓN:


INGRID CAROLINA PEÑA RODRÍGUEZ

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE DESFIJA HOY **10 DE JULIO DE 2019** A LAS 4:30 P.M

FIRMA RESPONSABLE DESFIJACIÓN:

INGRID CAROLINA PEÑA RODRÍGUEZ



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

Expediente 1565-17

RESOLUCIÓN No. **6661-19**

POR LA CUAL SE FALLA LA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA ADELANTADA EN CONTRA DE LOS SEÑORES CARLOS VIVIANO PARRA MERCHAN Y MARIA ISABEL TORRES MORENO, IDENTIFICADOS CON C.C. 6.764.760 Y 39.648.586

LA SUBDIRECCION DE CONTROL E INVESTIGACIONES AL TRANSPORTE PÚBLICO DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere las Leyes 105 de 1993 y 336 de 1996; el Decreto 1079 de 2015; numeral 3 del artículo 31 del Decreto 672 de 2018, en concordancia con la Ley 1437 de 2011, entre otras, profiere el presente acto con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante Resolución No. 2560 - 17 del 31 de agosto de 2017, la Subdirección de Investigaciones de Transporte Público de la Secretaría Distrital de Movilidad, ordenó la apertura de investigación administrativa en contra de los señores **CARLOS VIVIANO PARRA MERCHAN** y **MARIA ISABEL TORRES MORENO, IDENTIFICADOS CON C.C. 6.764.760** y **39.648.586**, respectivamente, propietarios del vehículo de placa VDY 358, por cuanto al parecer el día 11 de octubre de 2016, incurrió en la prestación de un servicio no autorizado, transitando con la tarjeta de operación vencida, conducta tipificada en el artículo 2.2.1.8.3.2 del Decreto 1079 de 2015; con ocasión al Informe de Infracción No. 15327166, impuesto al vehículo de placas VDY 358. (Folios 10 - 12)

Dicho acto administrativo corrió traslado para que el investigado ejerciera su derecho al debido proceso, a la defensa y a la contradicción, realizara sus descargos y aportara las pruebas que quisiese hacer valer en la investigación, la citada providencia fue notificada el día 18 de octubre de 2017, mediante aviso No. 7205 de fecha 11 de octubre de 2017 el cual fue fijado el 11 de octubre de 2017 y desfijado el 18 de octubre de 2017. (Folio 14)

Los investigados, no presentaron escrito de descargos ni efectuaron solicitud probatoria alguna.

Esta Subdirección, mediante Auto No. 1823 -18 de septiembre 28 de 2018, se pronunció sobre pruebas y corrió traslado al investigado para que presentara alegatos de conclusión. (Folios 18 - 19)

Dicho acto administrativo fue notificado el 2 de noviembre de 2018 mediante aviso No. 8967 de fecha 29 de octubre de 2018, el cual tiene fecha de fijación del 29 de octubre de 2018 y fue desfijado el 2 de noviembre de 2018. (Folio 22).

Los investigados no presentaron alegatos de conclusión.

Artículo 2.2.1.8.3.2. Servicio no autorizado. Entiéndase por servicio no autorizado, el que se realiza a través de un vehículo automotor de servicio público, sin el

“**Artículo 2.2.1.1.2. Control y vigilancia.** La inspección, vigilancia y control de la prestación del servicio estará a cargo de los alcaldes metropolitanos, distritales y/o municipales según el caso, o de las autoridades a las que se les haya encomendado la función.”

Por su parte, el **Decreto 1079 de 2015**, por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Transporte, establece:

Paralelo a lo anterior, según el **artículo 2.2.1.3.1.1. del Decreto 1079 de 2015**, la Secretaría Distrital de Movilidad es Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital.

Seguido, en el **numeral 3 del artículo 31 del Decreto 672 de 2018**, se establece que la Subdirección de Investigaciones de Transporte Público tiene como función adelantar en primera instancia los procesos administrativos sancionatorios por violación a las normas de transporte público.

El **artículo 51 de la Ley 336 de 1996**, establece que: “presentados los descargos y practicadas las pruebas decretadas, si fuere el caso se adoptará la decisión mediante acto administrativo motivado...”

El **artículo 6° de la Ley 336 de 1996** define actividad transportadora como: “conjunto organizado de operaciones tendientes a ejecutar el traslado de personas o cosas, separada o conjuntamente, de un lugar a otro, utilizando uno o varios modos, de conformidad con las autorizaciones expedidas por las autoridades competentes basadas en los Reglamentos del Gobierno Nacional.”

Adicionalmente la **Ley 336 de 1996** o Estatuto Nacional del Transporte contempla en el **artículo 3°** las autoridades competentes en la regulación del transporte público “(...) exigirán y verificarán las condiciones de seguridad, comodidad y accesibilidad requeridas para garantizarle a los habitantes la eficiente prestación del servicio... En todo caso, el Estado regulará y vigilará la industria del transporte en los términos previstos en los Artículos 333 y 334 de la Constitución Política.”

Los servicios públicos estarán sometidos al régimen que fijen la ley (...) en todo caso el estado mantendrá la regulación, el control y la vigilancia de dichos servicios (...) En desarrollo de la normatividad Constitucional se expidieron las **Leyes 105 de 1993 y 336 de 1996**; **Decreto 1079 de 2015**, todos sobre disposiciones básicas del transporte público.

El **artículo 365** de la Constitución Política, señala que “Los servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado. Es deber del Estado asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional”.

FUNDAMENTOS LEGALES



permiso o autorización correspondiente para la prestación del mismo; o cuando este se preste contrariando las condiciones inicialmente otorgadas...”

“Artículo 2.2.1.1.2. Ámbito de aplicación. *Las disposiciones contenidas en el presente Capítulo se aplicarán integralmente a la modalidad de Transporte Público Colectivo Terrestre Automotor de Pasajeros del radio de acción Metropolitano, Distrital y Municipal de acuerdo con los lineamientos establecidos en las Leyes 105 de 1993 y 336 de 1996.”*

“Artículo 2.2.1.8.2. Infracción de transporte terrestre automotor. *Es toda acción u omisión que vulnere la prestación del servicio público de transporte terrestre automotor en los términos definidos en la ley o en los reglamentos de cada modalidad de servicio. (Decreto 3366 de 2003, artículo 2°).*

“Artículo 2.2.1.8.3.3. Informe de infracciones de transporte. *Los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte. El informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente. (Decreto 3366 de 2003, artículo 54)”*

DE LAS PRUEBAS

En materia probatoria es preciso señalar que, los medios de prueba deben cumplir la función de conducir a la convicción respecto de la demostración de los hechos y de la responsabilidad o no en la comisión de la conducta, permitiendo decidir el asunto objeto de la presente investigación administrativa.

Así las cosas y garantizados los derechos al debido proceso y derecho de defensa que le asisten a la sociedad de transporte investigada dentro de la presente actuación administrativa, procede este Despacho al análisis y valoración de los medios de prueba que obran en el expediente administrativo, bajo los postulados de las reglas de la sana crítica, acervo probatorio que se presenta en los siguientes términos:

1. Informe de infracción de transporte No 15327166 de fecha 11 de octubre de 2016, impuesto al vehículo de placa VDY 358, conducido por el señor JOSE FERNANDO RIAÑO GARCIA, identificado con la c.c. No. 79.862.221. (Folio 1).
2. Consulta de la información respecto del vehículo de placa VDY 358, en el registro distrital automotor aplicativo “Gerencial” de la Entidad. (Folios 2-5).
3. Consulta de la información en el aplicativo Sicón Plus (Directorio), referente a los señores **CARLOS VIVIANO PARRA MERCHAN** y **MARIA ISABEL TORRES MORENO, IDENTIFICADOS CON C.C. 6.764.760 y 39.648.586**, respectivamente, propietarios del vehículo de placa VDY 358. (Folio 6-7).

Al respecto, el informe de infracción, para este despacho, fue la prueba por la cual se tuvo conocimiento sobre la presunta violación o transgresión de una norma de transporte, siendo a través de este que se puede evidenciar que el día 11 de octubre de 2016 en la Calle 66 con Carrera 26 - Bogotá, el vehículo de placas VDY 358, se encontraba prestando un servicio no autorizado, hecho que indica el agente de tránsito a través del código de infracción 587 y de las observaciones que deja contenidas en la casilla 16 así

normas de transporte.
a iniciar la investigación administrativa por la presunta transgresión o violación a las fundamentos en el informe de infracción No. 15327166 del 11 de octubre de 2016, procedió transporte público, disponiendo de un procedimiento especial para tal efecto y con Público, de adelantar las investigaciones administrativas por violación a las normas de Distrital de Movilidad por intermedio de la Subdirección de Investigaciones de Transporte Teniendo en cuenta la facultad concedida por las disposiciones legales a la Secretaría

vigilancia de las mismas.
tanto le corresponde a esta Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D. C., el control y transporte público que legalmente estén habilitadas por la autoridad competente, por lo regulación y control del Estado, y que su prestación se ha encomendado a empresas de materia, y en consideración a que como servicio público está bajo la dirección, las condiciones y beneficios establecidos por las disposiciones reguladoras de la Ahora bien, el transporte público goza de especial protección estatal y está sometido a

de los requisitos establecidos para este fin por las normas y reglamentos vigentes.
otorgamiento de este permiso, está condicionado al cumplimiento de los reglamentos y este servicio bajo su tutela y la estricta vigilancia y control por parte del Estado y que el encargada de conceder la habilitación a las empresas de transporte para que presten establecida como un servicio público, que la Secretaría Distrital de Movilidad es la entidad que, la operación del transporte público de pasajeros en Colombia se encuentra De acuerdo con la normatividad citada en el acápite de fundamentos legales se concluye

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El investigado, no presentó escrito de alegatos.

ARGUMENTOS DE LOS ALEGATOS:

El investigado, no presentó escrito de descargos ni solicitud probatoria alguna.

ARGUMENTOS DE LOS DESCARGOS:

ARGUMENTOS DE EL INVESTIGADO

4. Copia del auto No. 19965 de fecha 31 de marzo de 2015, mediante el cual se cancelan las tarjetas de operación No. 1357098 y 1486125 perteneciente al vehículo de placa VDY 358, por exceder la capacidad transportadora. (Folios 8-9).



"Transporta pasajeros con tabla destino chapinero, calle 68, 7 agosto, sin despacho de la empresa. se entregan documentos".

Frente al caso del informe de infracción es importante señalar que la conducencia de esta prueba documental viene implícita conforme al artículo 2.2.1.8.3.3. del Decreto 1079 de 2015, el cual, estatuyó que el agente de control levantará las infracciones a las normas de transporte en el formato reglamentado por el Ministerio de Transporte, añade la citada norma que, el informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente.

Igualmente es importante señalar que el informe de infracción a las normas de transporte es una prueba conducente por ser un documento público, cuya definición está señalada en los artículos 243, 244 y 257 de la Ley 1564 de 2012.

Teniendo en cuenta lo anterior, queda claro que el Agente de Tránsito que elaboró el informe de infracción, es un Servidor Público y al emitir el citado informe al vehículo de placas VDY 358, este documento adquiere el carácter de público y como consecuencia es auténtico, hasta tanto no sea tachado de falso por autoridad competente, lo que implica que dio fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones contenidas en él.

Se acomete el estudio la consulta en el sistema del Registro Distrital Automotor Gerencial:

No T.O	Inicia TO	Vence TO	EMPRESA	Estado TO
1357098 y 1486125	04/03/2013 09/02/2015	03/04/2015 04/04/2017	COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES PENSILVANIA	TO ACTUAL TO INACTIVA
Observaciones: SE ACTUALIZÓ LA FECHA DE VENCIMIENTO DE LAS TO 1357098 y 1486125 SEGÚN AUTO 19965 DEL 31/03/2015				

Es decir que para el momento de los hechos el vehículo en cuestión no se encontraba vinculado al parque automotor de la empresa de transporte COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES PENSILVANIA LTDA, por lo cual dejó de ser responsabilidad de la empresa mencionada, de acuerdo a lo establecido en el Auto No. 19965 del 31/03/2015, expedido por la Secretaría de Distrital de Movilidad, el cual en el artículo primero de la parte resolutive ordena: "**ARTICULO PRIMERO: CANCELAR** la Tarjeta de operación No. 1357098 del vehículo de placa VDY358, de conformidad con la parte motiva del presente, a partir del 01/04/2015-. **ARTICULO SEGUNDO: CANCELAR** y 1486125 del vehículo VDY 358 expedida el 9/20/2015, a partir del 01/04/2015, (...)", evidenciándose que el vehículo involucrado en los hechos transitaba sin permiso para operar el servicio de transporte público colectivo, a partir del 01/04/2015.

Así las cosas, es válido sostener que en el presente caso, las circunstancias que pretendió dar a conocer el Agente de tránsito en el Informe de Infracción de Transporte corresponden a la conducta por la cual se ordenó la apertura de la presente investigación administrativa y en consecuencia, consiguen proporcionar el convencimiento necesario demostrando la comisión de la infracción, tal como se extrae del acervo probatorio

Igualmente es importante señalar que el informe de infracción a las normas de transporte es una prueba conducente por ser un documento público, cuya definición está señalada

“Artículo 2.2.1.8.3.3. Informe de infracciones de transporte. Los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte. El informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente. (Decreto 3366 de 2003, artículo 54).” (Resaltado ajeno al texto)

Es importante entonces, resaltar que la presente investigación tuvo su origen en el informe de infracción de Transporte No. 15327166 del 11 de octubre de 2016, visible a folio 1, elaborado y suscrito bajo la gravedad de juramento por el agente de tránsito JOSE CLAVIJO MEDINA, identificado con la placa No. 89746, impuesto en vía al vehículo de placa VDY 358, a partir del cual, se conocieron los hechos que sirvieron de antecedente a la imputación elevada y con el que se pudo establecer que el día 11 de octubre de 2016, el señor JOSE FERNANDO RIANO GARCIA, con licencia de conducción No. 79.862.221 e identificado con cédula de ciudadanía con el mismo número, transitaba por la Calle 66 con Carrera 26 - Bogotá, prestando un servicio con la tarjeta de operación de placa VDY 358, de acuerdo a lo anterior expuesto, codificando la conducta bajo el No. 587; documento que se reputa como prueba para el inicio de la correspondiente investigación administrativa, acorde con lo dispuesto por el artículo 2.2.1.8.3.3 del Decreto 1079 de 2015, así:

En este contexto, se tiene que la formalización de la relación entre la empresa de transporte público colectivo y el vehículo, se formaliza con la expedición de la respectiva tarjeta de operación, por lo cual, al no existir la vigencia de dicho documento, el vehículo de placas VDY 358, dejó de estar vinculado a la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES PENNSILVANIA LTDA, quedando la responsabilidad de la prestación del servicio en cabeza de sus propietarios.

Ahora bien, de la observación plasmada por el agente de tránsito en la casilla 16 del informe de infracción, se produce la necesidad de ahondar en las condiciones del rodante y se evidencia en el examen exhaustivo de las pruebas obrantes en el plenario, que dicho automotor transitaba sin la tarjeta de operación, se procede a verificar dicha información estableciendo que la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES PENNSILVANIA LTDA, no renovó la tarjeta de operación y ocurrió la cancelación de la misma mediante auto No. 19965 del 31/03/2015, demostrando con ello, que el vehículo involucrado en los hechos que motivaron esta investigación, prestaba un servicio para el cual no estaba autorizado.

obranste en el plenario, esto es, el informe de infracción de transporte No. 15327166 y el Auto No. 19965 del 31/03/2015 de la Secretaría Distrital de Movilidad, de los cuales resulta notorio que, para el día 11 de octubre de 2016, con el automotor de placas VDY 358 se encontraba prestando un servicio de transporte público colectivo no autorizado, al transitar por la Calle 66 con Carrera 26 - Bogotá, incurriendo en consecuencia en la conducta establecida por el artículo 2.2.1.8.3.2 del Decreto 1079 de 2015.



en los artículos 243, 244 y 257 de la Ley 1564 de 2012, por medio del cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.

Así las cosas, se tiene certeza que el informe de infracción que se somete a estudio, hizo parte de las pruebas que fundamentaron la apertura de la presente investigación, dejando claro a los propietarios investigados que la actuación administrativa ha estado del todo ceñida a las condiciones que frente a la preexistencia de la norma y de la sanción, con observancia plena de las normas vigentes aplicadas al caso sub examine, es decir tipicidad, que rige el debido proceso y por ende la legalidad.

En este orden de ideas, se observa que el conductor del vehículo no tenía la tarjeta de operación vigente en el momento que fue requerido por el agente de tránsito el día 11 de octubre de 2016, fecha de la imposición del informe de infracción No. 15327166, como consecuencia de lo anterior la propietaria no cumplió a cabalidad con sus obligaciones y tampoco tomo las medidas necesarias, para evitar la prestación del servicio para el cual no tenía permiso de operación.

Por ende, valoradas de manera individual y en conjunto las pruebas, las mismas dan certeza de la comisión de la infracción, quedando probado el cargo imputado.

Lo anterior, conduce a que este Despacho, con fundamento al artículo 44 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, imponga sanción pecuniaria de acuerdo a los fines de la norma que la autoriza y proporcional a los hechos que le sirven de causa, entendiéndose estos como los que dieron lugar al inicio de la actuación administrativa y los que se susciten en el desarrollo de la misma.

DOSIFICACIÓN DE LA SANCIÓN

Al respecto, el artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en su tenor literal establece:

“Artículo 46.-Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:

- a. Cuando el sujeto no le haya dado cumplimiento a la amonestación;
- b. En caso de suspensión o alteración parcial del servicio;
- c. En caso de que el sujeto no suministre la información que legalmente le haya sido solicitada y que no repose en los archivos de la entidad solicitante;
- d. Modificado por el art. 96, Ley 1450 de 2011. En los casos de incremento o disminución de las tarifas o de prestación de servicios no autorizados, o cuando se compruebe que el equipo excede los límites permitidos sobre dimensiones, peso o carga, eventos en los cuales se impondrá el máximo de la multa permitida, y
- e. En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte.

PARÁGRAFO. Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada Modo de

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE a los señores CARLOS VIVIANO PARRA MERCHAN Y MARIA ISABEL TORRES MORENO, IDENTIFICADOS CON C.C.

RESUELVE:

DE MOVILIDAD, en uso de sus facultades legales,
INVESTIGACIONES AL TRANSPORTE PÚBLICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL
En mérito de lo anteriormente expuesto, el **SUBDIRECTOR CONTROL E**

DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$ 3.447.275,00).
de multa a **TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL**
2016 fecha de ocurrencia de los hechos, correspondiendo en consecuencia la sanción
CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$ 689.455,00) para el año
vigentes, siendo el salario mínimo de SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL
de la Ley 336 de 1996, será tasada en cinco (5) salarios mínimos legales mensuales
de multa a imponer de acuerdo a lo previsto en el literal a) del parágrafo del artículo 46
tener la tarjeta de operación o sin ésta vigente, considera este Despacho que la sanción
con pleno conocimiento del investigador de que no podía prestar servicio colectivo sin
básicos en la graduación de la sanción, y teniendo en cuenta que los hechos se dieron
como los son la seguridad, la calidad y la accesibilidad, elementos considerados como
de las normas, afecta la prestación del servicio y los principios rectores del transporte

En el caso sub examine, prestar un servicio no autorizado, adicional a la transgresión
de las normas, afecta la prestación del servicio y los principios rectores del transporte
como los son la seguridad, la calidad y la accesibilidad, elementos considerados como
básicos en la graduación de la sanción, y teniendo en cuenta que los hechos se dieron
con pleno conocimiento del investigador de que no podía prestar servicio colectivo sin
tener la tarjeta de operación o sin ésta vigente, considera este Despacho que la sanción
de multa a imponer de acuerdo a lo previsto en el literal a) del parágrafo del artículo 46
de la Ley 336 de 1996, será tasada en cinco (5) salarios mínimos legales mensuales
vigentes, siendo el salario mínimo de SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL
CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$ 689.455,00) para el año
2016 fecha de ocurrencia de los hechos, correspondiendo en consecuencia la sanción
de multa a **TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL**
DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$ 3.447.275,00).

En este caso, hay que tener en cuenta que el Distrito Capital se encuentra en un
proceso de implementación del Sistema Integrado de Transporte Público "SITP", lo cual
conlleva a una transición, en donde la Secretaría Distrital de Movilidad tiene la facultad
de revocar las rutas asignadas a las empresas. Como consecuencia de lo anterior, el
hecho de que estas continúen prestando el servicio en rutas que no cuentan con la
debidamente autorizada, impacta en la movilidad y organización del transporte, teniendo en
cuenta que la entrada en operación del SITP responde a la prevalencia del interés
general sobre el particular, en virtud del cual se debe dar prioridad a la utilización de los
medios masivos de transporte, tal como lo dispone el artículo 3 numeral 1 de la Ley 105
de 1993, que faculta a las autoridades de transporte para que diseñen y ejecuten
políticas dirigidas a fomentar el uso de los medios de transporte, racionalizando los
equipos apropiados de acuerdo a la demanda, propendiendo por el uso del transporte
masivo, circunstancia que el despacho tiene en cuenta para dosificar la sanción.

a. Transporte Terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales
vigentes; (...)"

transporte:





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

6661-19

6.764.760 y **39.648.586**, respectivamente, propietarios del vehículo de placa VDY 358 por incurrir en la conducta descrita en el artículo 2.2.1.8.3.2 del Decreto 1079 de 2015, consistente en la prestación de un servicio no autorizado.

ARTÍCULO SEGUNDO: En consecuencia, **SANCIONAR** a los señores **CARLOS VIVIANO PARRA MERCHAN** y **MARIA ISABEL TORRES MORENO**, **IDENTIFICADOS CON C.C. 6.764.760** y **39.648.586**, respectivamente, con **MULTA** equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes en cuantía de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$ 3.447.275,00)**, valor que se consignará a la Dirección Distrital de Tesorería – DDT, mediante formato de conceptos varios a tramitar en esta entidad (Sede Paloquemao de la Secretaría Distrital de Movilidad carrera 28A No. 17A-20 Piso 1), directriz comunicada en la Circular DDT-3 el 27 de mayo de 2019 expedida por la Tesorería Distrital de la Secretaría Distrital de Hacienda.

ARTÍCULO TERCERO: **NOTIFICAR** el contenido de la presente providencia a los señores **CARLOS VIVIANO PARRA MERCHAN** y **MARIA ISABEL TORRES MORENO**, **IDENTIFICADOS CON C.C. 6.764.760** y **39.648.586**, respectivamente, en la forma y en los términos establecidos en los artículos 66 y s.s. de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), constancia de la notificación deberá formar parte del respectivo expediente.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente decisión procede el Recurso de **REPOSICIÓN** ante la **SUBDIRECCIÓN DE CONTROL E INVESTIGACIONES AL TRANSPORTE PÚBLICO** y/o el de **APELACIÓN** ante la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRANSITO Y TRANSPORTE** de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**, de los cuales deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, de conformidad con los términos establecidos en el artículo 74 y s.s., de la Ley 1437 de 2011

ARTÍCULO QUINTO: La presente decisión rige a partir de su ejecutoria, una vez en firme el presente acto administrativo remítase a la Dirección de Gestión de Cobro de la Secretaría Distrital de Movilidad.

31 MAY 2019

Dada en Bogotá D. C., a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN CARLOS ESPELETA SÁNCHEZ
Subdirector de Control e Investigaciones al Transporte Público
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Mariana Teresa Martínez Pico
Revisó: William Montenegro Moreno
1965-17

AC 13 No. 37 – 35
Tel: 3649400
www.movilidadbogota.gov.co
info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

