



SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

INFORME DE EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS CIUDADANOS

OFICINA DE GESTION SOCIAL

BOGOTÁ D.C., NOVIEMBRE DE 2019

Tabla de contenido

1. INTRODUCCIÓN.....4

2. ANÁLISIS GENERAL DE LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS CIUDADANOS.....6

 2.1. Valoración general del Diálogo Ciudadano6

 2.2. Calidad de la información presentada en el evento:7

 2.3. Amplitud de la discusión de los temas del evento:.....8

 2.4. Organización del evento:.....9

 2.5. Procedimiento de intervenciones del evento:..... 11

 2.6. Necesidad de la realización del evento:..... 12

 2.7. Conocimiento de los resultados de gestión:..... 13

 2.8. Divulgación del evento:..... 14

 2.9. Acceso a la información, previo al diálogo ciudadano:..... 16

 2.10. Utilidad del evento como espacio de diálogo:..... 17

 2.11. Importancia de la participación en el control social: 18

3. Análisis por localidad de la evaluación de los Diálogos Ciudadanos.20

 3.1. Usaquén:..... 20

 3.2. Engativá: 21

 3.3. Chapinero: 22

 3.4. Fontibón: 24

 3.5. Suba:..... 25

 3.6. Barrios Unidos:..... 27

 3.7. Mártires: 28

 3.8. Kennedy: 29

 3.9. Ciudad Bolívar:..... 31

 3.10. Rafael Uribe Uribe:..... 32

 3.10. Antonio Nariño: 33

 3.11. Puente Aranda: 35

 3.12. Santa Fé y Candelaria: 36

 3.13. Usme: 38

 3.14. Bosa:..... 40



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

3.15. San Cristóbal:.....	41
3.16. Tunjuelito:	43
3.17. Teusaquillo:	44
4. Conclusiones generales.	46

1. INTRODUCCIÓN

La Rendición de Cuentas es una obligación de las entidades de las ramas ejecutiva, judicial y legislativa, y de los servidores públicos, de informar, dialogar y dar respuesta clara, concreta y eficaz a las peticiones y necesidades de los actores interesados en su misión y gestión, estos pueden ser ciudadanía, organizaciones, entre otros.

De acuerdo al Artículo 48 de la Ley 1757 de 2015, por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática, la Rendición de Cuentas se define como:

“El proceso conformado por un conjunto de normas, procedimientos, metodologías, estructuras, prácticas y resultados mediante los cuales, las entidades de la administración pública del nivel nacional y territorial y los servidores públicos informan, explican y dan a conocer los resultados de su gestión a los ciudadanos, la sociedad civil, otras entidades públicas y a los organismos de control, a partir de la promoción del diálogo”.

Es así como la Rendición de Cuentas es una oportunidad para que la sociedad evidencie los resultados de la entidad de acuerdo con su misión o propósito fundamental en el marco de un proceso de diálogo en doble vía, haciendo de este un proceso más responsable, participativo e inclusivo, contribuyendo a la garantía de los derechos civiles y políticos.

Para lograrlo, la estrategia de Rendición de Cuentas, de acuerdo a la Veeduría Distrital, se desarrolla a través de cinco etapas, que son: 1. Alistamiento, 2. Capacitación, 3. Diálogos ciudadanos, 4. Audiencia pública de rendición de cuentas, y 5. Seguimiento.

En este proceso, una etapa muy importante, es el diálogo ciudadano, ya que en este espacio se identifican y recopilan los requerimientos y aportes de la ciudadanía a la entidad, los que guiarán temáticamente la información a socializar durante la Rendición de Cuentas, para que esta tenga su máximo aprovechamiento, dando respuesta e información de real interés a la comunidad.

La Secretaría Distrital de Movilidad realizó 20 diálogos ciudadanos, uno por cada localidad entre 18 de mayo y el 17 de octubre de 2019. Estos constan de dos momentos, el primero es un recorrido por la localidad donde acuden ciudadanos y directivos, quienes dialogan sobre aquellos temas y lugares más representativos o con problemáticas de movilidad de la localidad. Seguidamente se realiza una reunión de cierre donde se presentan los resultados de gestión del año inmediatamente anterior,



de nuevo se reciben requerimientos, solicitudes y sugerencias por parte de la ciudadanía y se establecen compromisos que conduzcan una solución de las problemáticas de Movilidad en el territorio.

Los diálogos ciudadanos contaron con la participación de ciudadanos, organizaciones sociales, actores claves del sector privado, instancias de participación ciudadana y academia, entre otros, procurando ser lo más incluyente y diverso posible.

Los diálogos ciudadanos se evaluaron a través de la aplicación de una encuesta al final de la reunión de cierre. Esta encuesta consta de 11 preguntas de opción múltiple con única respuesta y una pregunta abierta, donde se solicitó indicar aspectos de mejora del proceso de rendición de cuentas tales como logística, calidad de la información, metodología e importancia del proceso para la ciudadanía.

Los resultados de la encuesta se sistematizaron en Excel, lo cual permitió obtener porcentajes de respuestas para la realización del análisis cuantitativo y cualitativo que se presenta en este informe de manera general y por localidad.

2. ANÁLISIS GENERAL DE LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS CIUDADANOS

La evaluación de los diálogos tiene como objetivo identificar qué aspectos se deben mejorar y/o continuar en relación a cuatro puntos clave, estos son: logística, información, metodología, e importancia del proceso para la ciudadanía. Esta evaluación se aplicó en 19 de las 20 localidades a excepción de Sumapaz, dado que fue el primer ejercicio de diálogo, el cual permitió realizar ajustes a la metodología incluyendo el proceso de evaluación.

Es así como para las 19 localidades donde se aplicó la encuesta de evaluación, se recibieron 170 formularios, a partir de los cuales se obtuvieron los siguientes resultados por pregunta:

2.1. Valoración general del Diálogo Ciudadano

La primera pregunta: “En una escala de 1 a 5 (Siendo 1 deficiente y 5 excelente), ¿Cómo calificaría el espacio de Diálogo Ciudadano de hoy?”, permite que el ciudadano de una calificación numérica general a la actividad de diálogo ciudadano. El resultado expresado en términos porcentuales fue:

Calificación	1 - Deficiente	2	3	4	5 - Excelente
Porcentaje	0%	1.06%	5.17%	30.20%	63.58%

Tabla 1. Porcentaje de calificación general de los diálogos Ciudadanos.

El mayor porcentaje de personas calificó los diálogos ciudadanos con una puntuación de 5, indicando que su desarrollo fue excelente. Los menores porcentajes estuvieron en malo y regular, lo cual indica que este espacio fue satisfactorio para la mayoría de los asistentes.

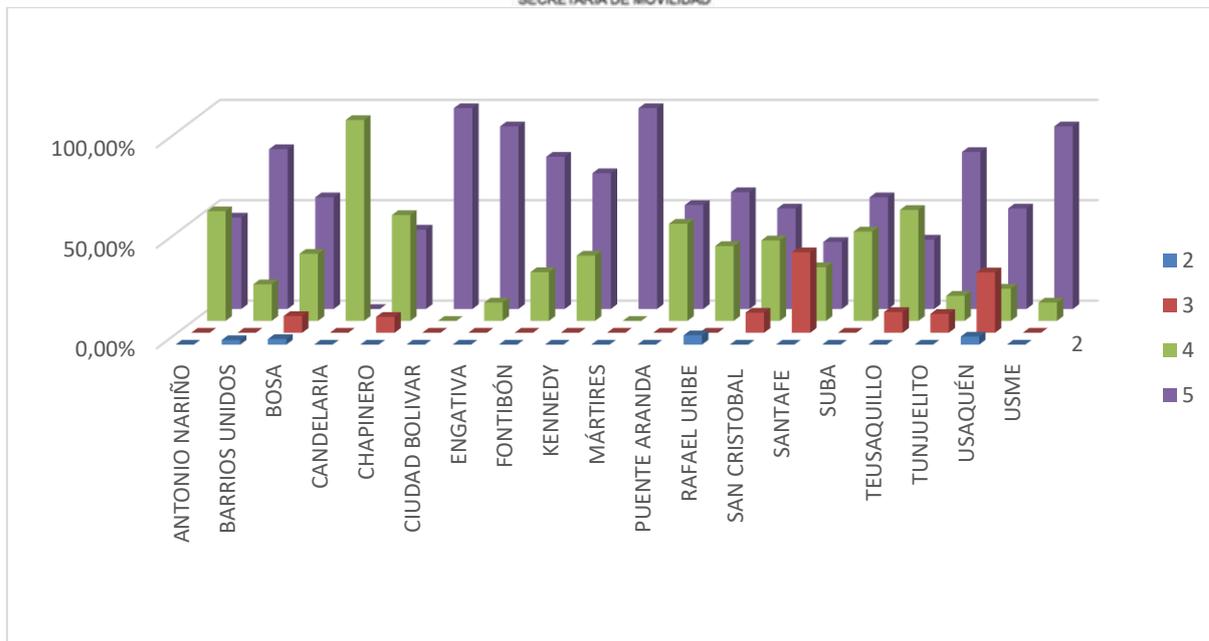
Las localidades con mayor cantidad de valoración de excelente fueron Mártires y Ciudad Bolívar con 100% de calificaciones, seguido por Engativá y Usme con el 90%.

Ninguna localidad calificó en 1, el puntaje más bajo fue el 2 y se presentó en mayor medida en la Localidad de Rafael Uribe con 4.%. A continuación, el gráfico que consolida los resultados por localidad.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD



2.2. Calidad de la información presentada en el evento:

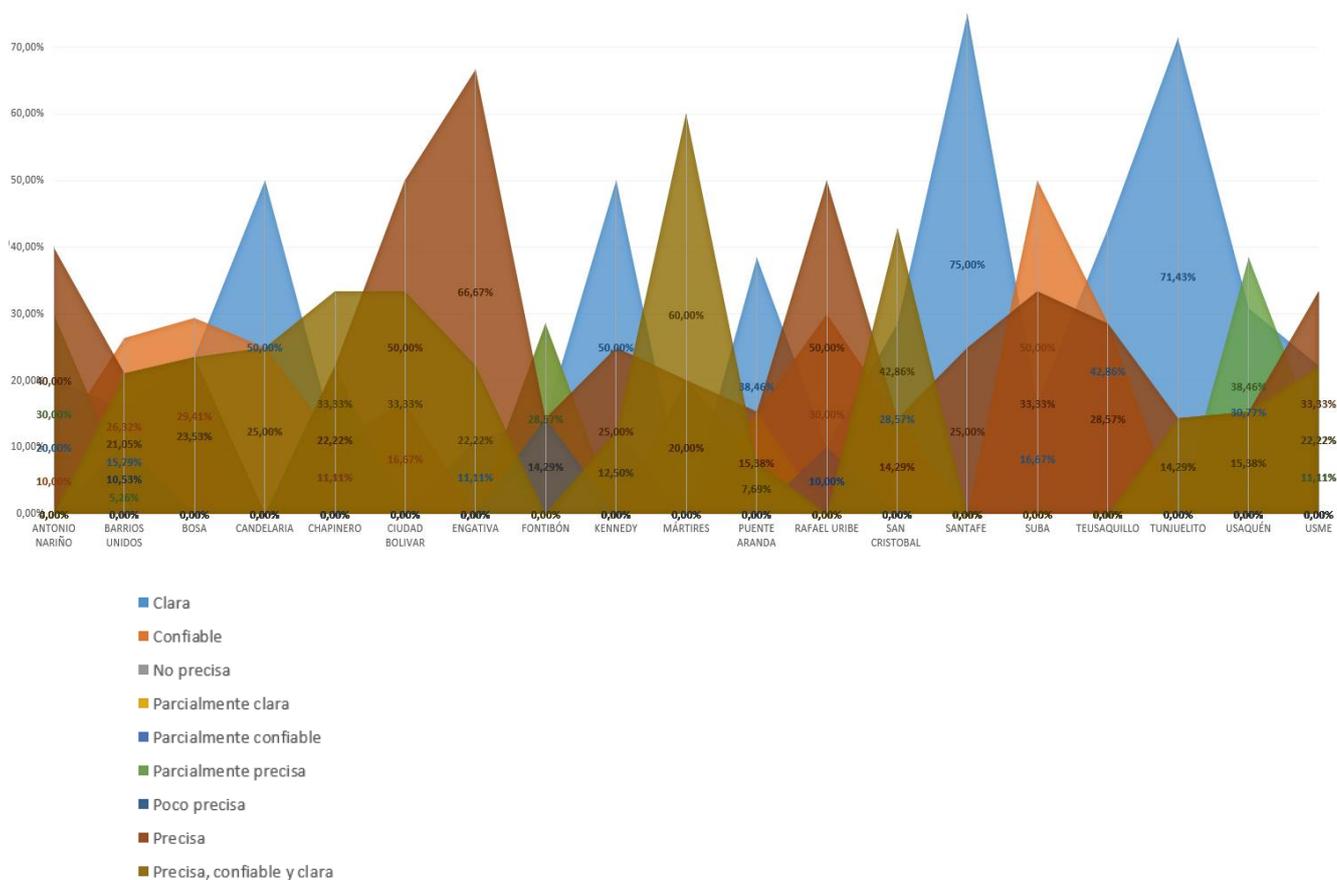
Para la calificación de la calidad de la información presentada durante el diálogo, se dieron tres variables para su medición, las cuales fueron precisa, confiable y clara. El formato de pregunta permite que el ciudadano escoja una o varias de las 3 opciones, al igual que sus variables de parcialmente o nada. De esta manera los resultados fueron:

Valoración	Porcentaje	Valoración	Porcentaje	Valoración	Porcentaje
Precisa	27.06%	Parcialmente precisa	9.4%	Nada precisa	1.18%
Confiable	15.88%	Parcialmente confiable	1.18%	Nada Confiable	0%
Clara	25.88%	Parcialmente clara	1.18%	Confusa	0%

Algunos ciudadanos escogieron la combinación de “Precisa, confiable y clara” con un porcentaje de 17.06%. Al sumar los porcentajes de las valoraciones más positivas se obtiene un 85.88% de favorabilidad sobre la calidad de la información presentada, el cual es bastante alto. Sin embargo, es de analizar que un 9.4% considera que es parcialmente precisa, por tanto, será necesario revisar si los contenidos presentados se expusieron de manera clara y concreta, con una exposición elocuente, lenguaje

claro y respondiendo a las inquietudes de los ciudadanos que puedan darse de manera verbal durante el espacio.

Las localidades con una mejor calificación de calidad de la información están: Santa Fé (75%) y Tunjuelito (71%) para información clara, Suba (50%) para información confiable, Engativá (66%) para información precisa y para información Precisa, confiable y clara, las localidades con mejor puntuación fueron Mártires (60%) y San Cristóbal (42%).



2.3. Amplitud de la discusión de los temas del evento:

La amplitud de las discusiones de los temas tratados en el diálogo ciudadano hace referencia al nivel de profundidad y detalle con el que se expusieron los temas socializados y se realizó diálogo o discusión respecto a ellos. Este se evaluó mediante una escala cualitativa de: amplia y suficiente, moderadamente amplia y superficialmente. Al respecto estos fueron los resultados obtenidos.

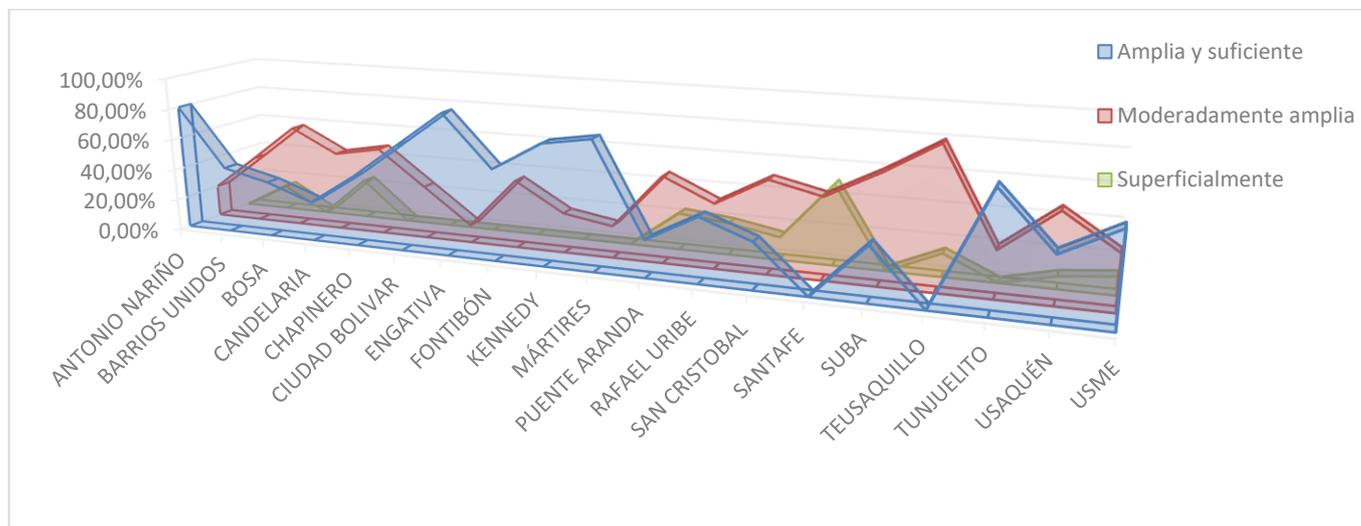


ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

Valoración	Porcentaje
Amplia y suficiente	46.47%
Moderadamente amplia	44.71%
Superficialmente	8.8%

Los resultados generales dan cuenta de una diferencia mínima en los porcentajes de las valoraciones de amplia y suficiente y moderadamente amplia, siendo ligeramente superior la primera. Este resultado indica que se debe mejorar la profundidad y detalle de la información que se presenta y discute en los diálogos y que son la principal motivación de la ciudadanía para asistir, lo cual puede implicar ampliar el tiempo para la intervención y respuestas por parte de la ciudadanía.



Las localidades que calificaron la profundidad de la discusión de manera amplia y suficiente fueron Engativá, con un 88%, seguido de Antonio Nariño y Mártires con un 80% cada una, mientras tanto ninguno ciudadano de las localidades de Santa Fé y Teusaquillo consideraron que se discutieron los temas de manera amplia y suficiente.

La valoración de moderadamente amplia fue mayor en la localidad de Teusaquillo con un 85%, seguido de Suba con 66% y Santa Fé con 50%.

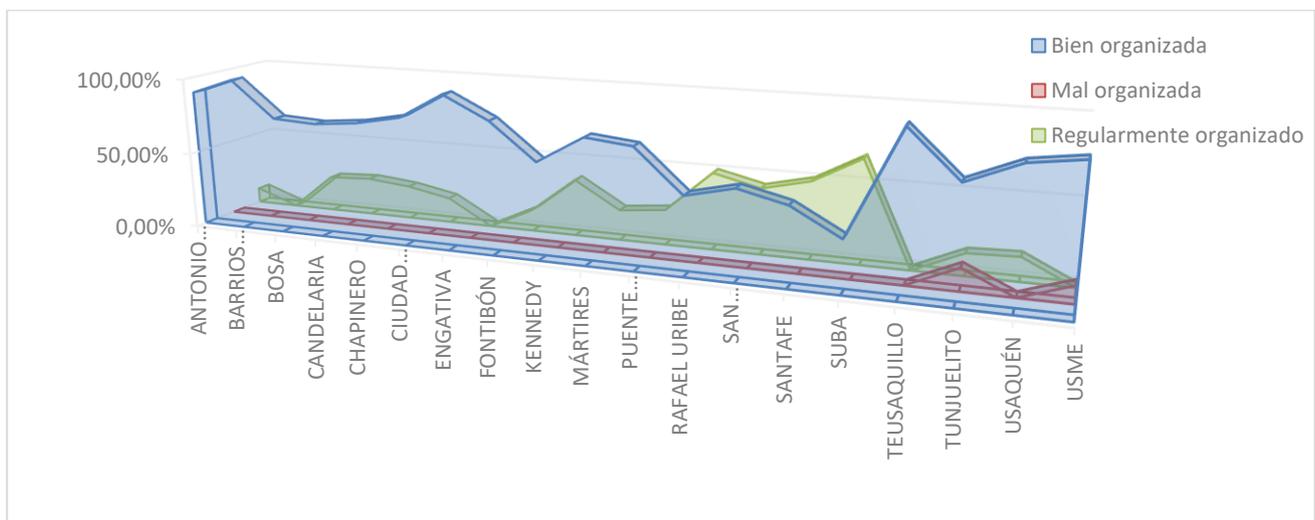
2.4. Organización del evento:

Esta pregunta permitió valorar la percepción de organización de los diálogos ciudadanos, ejercicio que tiene en cuenta aspectos logísticos tales como salón, accesibilidad, equipos de proyección, entre otros. La evaluación se dio en una escala

cuantitativa de tres opciones: Bien organizada, regularmente organizada y mal organizada con los siguientes resultados:

Valoración	Porcentaje
Bien organizada	78.8%
Regularmente organizada	20.00%
Mal organizada	1.18%

El 78.8% de los asistentes considera que los diálogos ciudadanos estuvieron bien organizados, sin embargo, hay un 20% que los califica como regularmente organizado, es posible que este resultado se dé por condiciones particulares de accesibilidad y equipos que se presentaron en algunas localidades, al igual que situaciones con el tráfico y la ciudadanía que hicieron que los recorridos duraran un poco más de lo esperado. Con estas posibles causas identificadas se deberá considerar con más detalle algunos aspectos logísticos como lo es la accesibilidad de salones y baños para las reuniones, contar con equipos de cómputo y video beam auxiliares en caso de fallas en los primeros, barra de café, acústica de los salones, confirmación del préstamo exclusivo del salón. En cuanto el recorrido se sugiere realizar uno solo por localidad, es decir, no dos o más de manera simultánea, estimar los tiempos entre puntos considerando desplazamientos, retrasos por tráfico o ampliación del tiempo de la conversación con los ciudadanos en cada punto del recorrido.



Los diálogos ciudadanos con mejor calificación de acuerdo a su organización fueron Barrios Unidos, Engativá y Teusaquillo, con un 100% de asistentes que calificaron el evento como bien organizado. Solo una localidad tuvo una calificación significativa en regularmente organizado con 66%, esta fue Suba, es probable que la causa de esta calificación sea un inconveniente por parte de la entidad que presto el salón.



Circunstancia que fue un aprendizaje para que en los demás diálogos se tuviera una opción b de espacio de reunión o se solicitará confirmación escrita del préstamo.

2.5. Procedimiento de intervenciones del evento:

Este ítem permitió evaluar la claridad de la explicación del proceso para intervenir y participar durante el diálogo por parte de la comunidad, acción clave para el desarrollo de un diálogo en doble vía, propósito de la rendición de cuentas. Esta acción se valoró mediante una escala cualitativa de: Claro, parcialmente claro y confuso. Los resultados fueron:

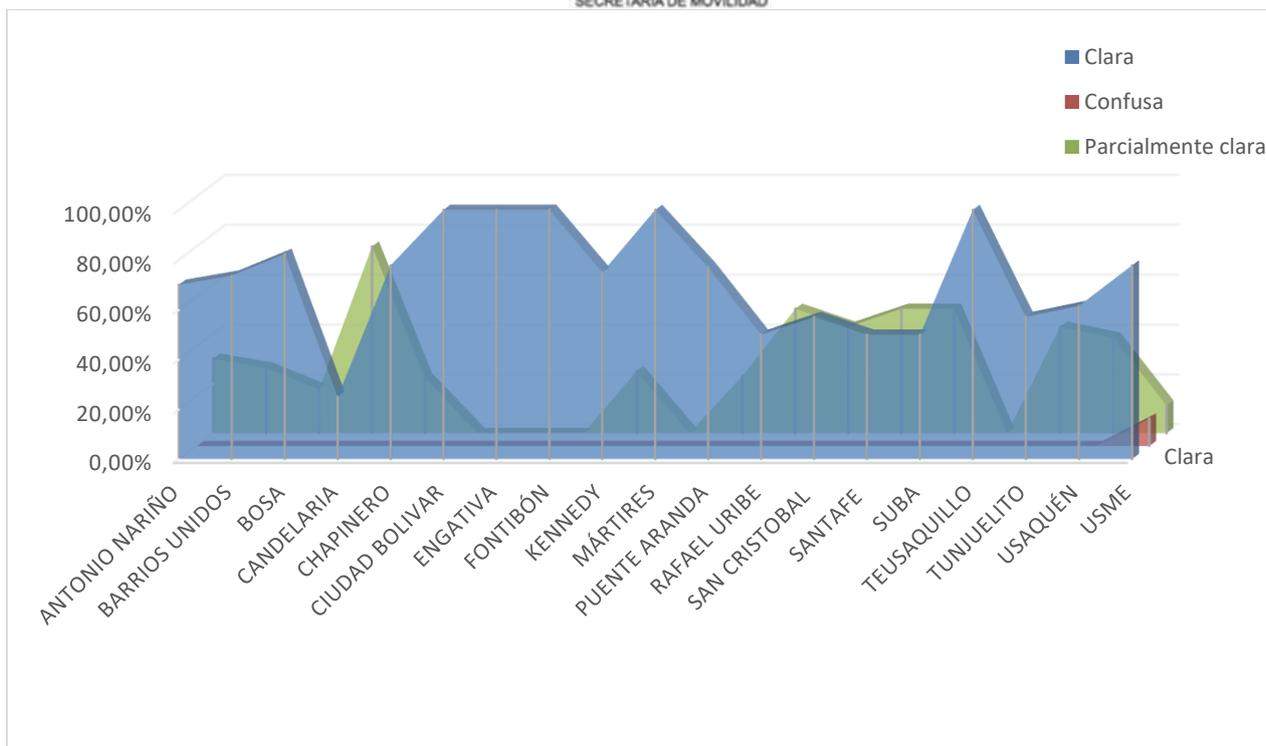
Valoración	Porcentaje
Clara	74.12%
Parcialmente clara	25.29%
Confusa	0.59%

La mayoría de los ciudadanos calificaron con un 74.12% como clara la explicación sobre el procedimiento para las intervenciones ciudadanas, sin embargo, hay un número significativo con un 25.29% que indica que fue parcialmente clara. Al respecto se revisará tanto la metodología para la participación como el libreto de las indicaciones, se contemplará el uso de ayudas adicionales como una diapositiva explicativa para mejorar este paso que da línea para la intervención ciudadana e interacción.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD



Para los asistentes de las localidades de Ciudad Bolívar, Engativá, Fontibón, Mártires y Teusaquillo, la explicación sobre el procedimiento de intervención en el diálogo ciudadano fue clara, con una calificación de 100%, sin embargo, en la localidad de Usme el 11% considero que fue confuso, es probable que esta situación se haya dado por el número de ciudadanos que asistieron y la gran cantidad de problemáticas que se tuvieron que exponer.

2.6. Necesidad de la realización del evento:

En esta pregunta se valoró la percepción de los ciudadanos acerca de la necesidad de la Secretaría Distrital de Movilidad de continuar realizando espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión. Las opciones de respuesta fueron: Si o No, con los siguientes resultados:

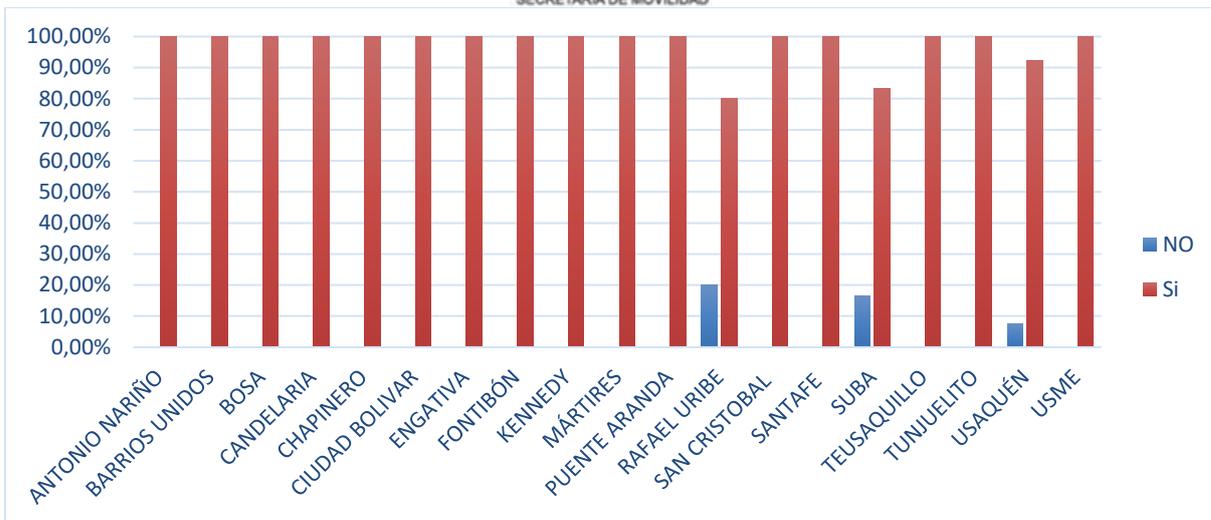
Valoración	Porcentaje
Si	97.65%
No	2.35%

Con un porcentaje bastante alto del 97.65%, la ciudadanía respalda la necesidad de la Secretaría Distrital de Movilidad de realizar los espacios de diálogo ciudadano. En estos se ha valorado especialmente los recorridos en la localidad, donde ciudadanos y directivos dialogan sobre los problemas de movilidad de manera directa en los escenarios viales y pueden plantear soluciones conjuntas.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD



En casi todas las localidades predominó la consideración de que es necesario continuar haciendo estos espacios, a excepción de Rafael Uribe Uribe y Suba donde un porcentaje del 20% y 16% respectivamente consideran que no es necesario continuar con estos espacios.

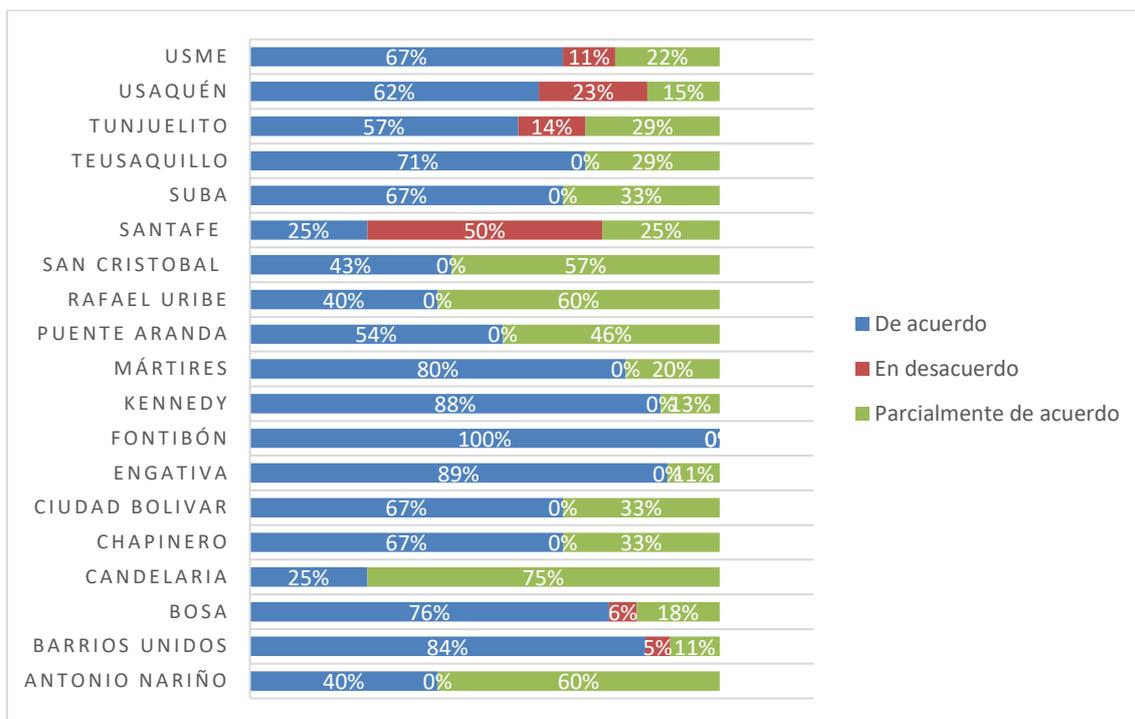
2.7. Conocimiento de los resultados de gestión:

La pregunta realizada fue: ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada?, esta es muy importante teniendo en cuenta que el principal propósito de la rendición de cuentas es dar a conocer a la ciudadanía lo realizado por la entidad en temas como presupuesto, gestión en vía, seguridad vial, bicicleta y ciclorrutas, planes de manejo de tránsito, señalización, semaforización, atención al ciudadano y Centros Locales de Movilidad. Temas seleccionados de acuerdo al interés manifestado por los participantes en diferentes espacios de participación de la Secretaría. Por tanto, su valoración es un indicador del nivel de satisfacción que se logró en los asistentes. A continuación, la calificación:

Valoración	Porcentaje
De acuerdo	65.88%
Parcialmente de acuerdo	28.82%
En desacuerdo	5.29%

El 65.88% de los asistentes manifiestan están de acuerdo en que los diálogos dieron a conocer los resultados de la gestión adelantada por movilidad en las localidades, no obstante, hay un 28.82% que indicó que está parcialmente de acuerdo. A pesar de ser una buena calificación se deben aumentar los esfuerzos para que el ciudadano perciba que sí conoció la gestión de la Secretaría durante la vigencia de la cual se

rinde cuentas. Para ello se revisará que la información en los temas seleccionados sea suficiente, y se presente en lenguaje claro. Además, se sugiere incluir temas de vigencia futura.



El análisis por localidades permite evidenciar que en las localidades donde se percibe que se cumplió el objetivo de dar a conocer los resultados de la gestión adelantada fueron Fontibón con 100%, Engativá, con 88%, Kennedy con 87% y Barrios Unidos con 84%. La percepción menos favorable se presentó en la Localidad de Santa Fé con un 50% de ciudadanos que consideran que fue parcial. Hasta el momento varias de las calificaciones favorables coinciden en varias localidades, como lo son Fontibón, Engativá y Barrios Unidos

2.8. Divulgación del evento:

La comunicación y divulgación es importante en la medida que garantiza la asistencia de la mayor cantidad y variedad de actores y así lograr una discusión nutrida en términos de ideas y aportes. De acuerdo a esto se indago a los participantes el canal por el cual se enteró del evento, con los siguientes resultados:

Canal de convocatoria	Porcentaje
Aviso Público	12.97%
Redes sociales	11.76%
Miembros de instancias de participación	25.29%

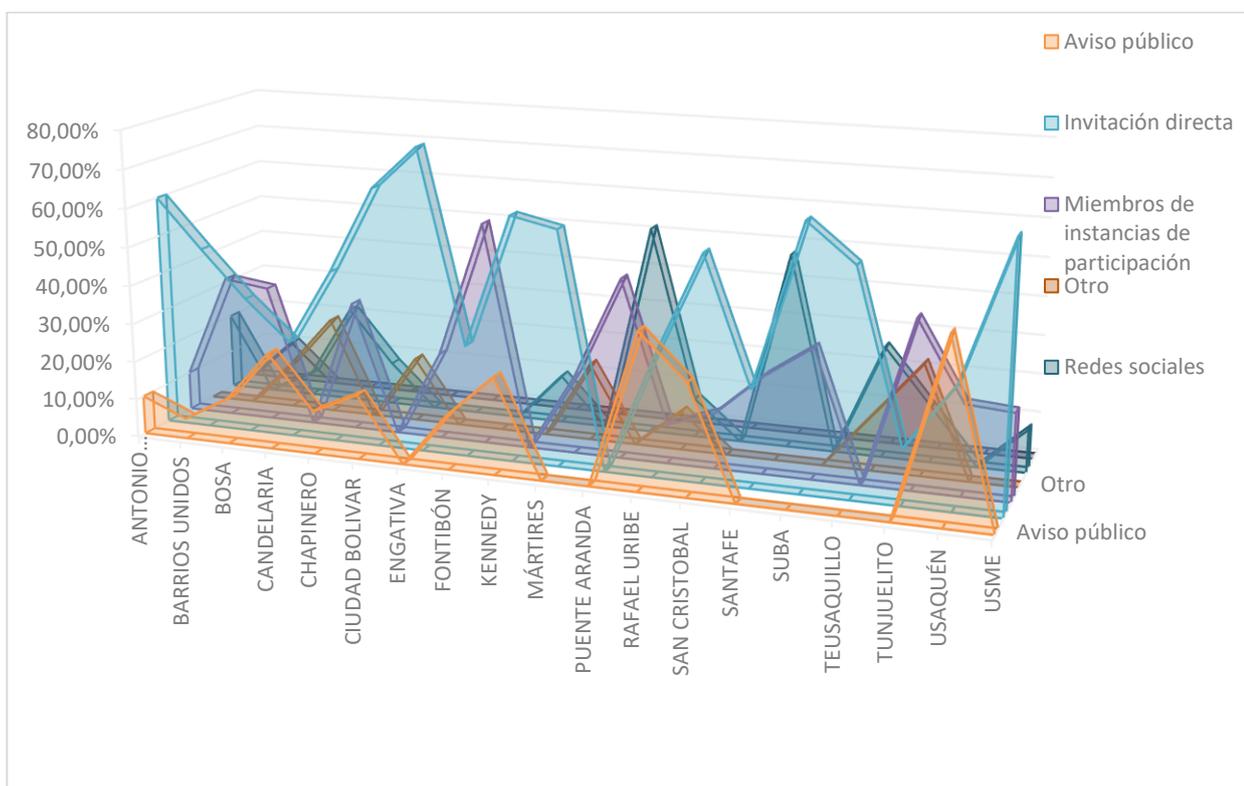


ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

Invitación directa	43.53%
Otro	5.29%

Los resultados dan cuenta que el canal de convocatoria por el que acuden más ciudadanos es la invitación directa con un 43.53%, seguido de los miembros de instancias de participación con un 25.29%, esto deja en evidencia que los mejores canales de convocatoria para las personas que actualmente participan de estos espacios son los directos o voz a voz. Sin embargo, no se considerará eliminar los otros canales referenciados, porque a pesar de tener menor incidencia, si logran su objetivo. Al respecto, la Secretaría a través de los Centros Locales de Movilidad, principal canal de comunicación con los ciudadanos en las localidades fortalecerá los mecanismos que se usan en la actualidad y revisará nuevos, con el fin de ampliar y diversificar el espectro de población que participa en estos espacios.



Los canales de comunicación y divulgación de los diálogos inciden en el número y tipo de asistentes, esto hace que sea muy importante analizar la incidencia de cada localidad, como base para determinar aquellos que han tenido mayor o menor éxito y considerar otros en caso de ser necesario. Una aproximación a este análisis hace ver que, si bien la invitación directa tiene mayor éxito a nivel general, esta es más importante en localidades como Engativá con un 77% de asistentes que se enteraron

del diálogo por este medio, seguido de las localidades de Ciudad Bolívar, Suba y Usme con un 66%.

A pesar que la invitación directa es el más recurrente, la localidad de Tunjuelito al parecer no tuvo ningún asistente invitado por este medio.

En cuanto la convocatoria mediante miembros de instancias de participación, este canal fue más efectivo para la localidad de Fontibón con un 57% de asistentes, por el contrario, no tuvo ninguna influencia en las localidades de Candelaria, Ciudad Bolívar, Kennedy y Teusaquillo, donde nadie reporto haberse enterado del diálogo por medio de ese canal.

El aviso público es una de las estrategias que más frecuentemente se usa en los Centros Locales de Movilidad, quienes son los encargados de la convocatoria, esta sigue siendo efectiva en localidades como Usaquén (46%) y Rafael Uribe Uribe (40%), sin embargo, no lo es en las localidades de Engativá, Mártires, Puente Aranda, Santa Fé, Suba, Teusaquillo, Tunjuelito y Usme.

Por último, están las redes sociales, las cuales fueron más efectivas en las localidades de Puente Aranda (53%) y Santa Fé (50%).

2.9. Acceso a la información, previo al diálogo ciudadano:

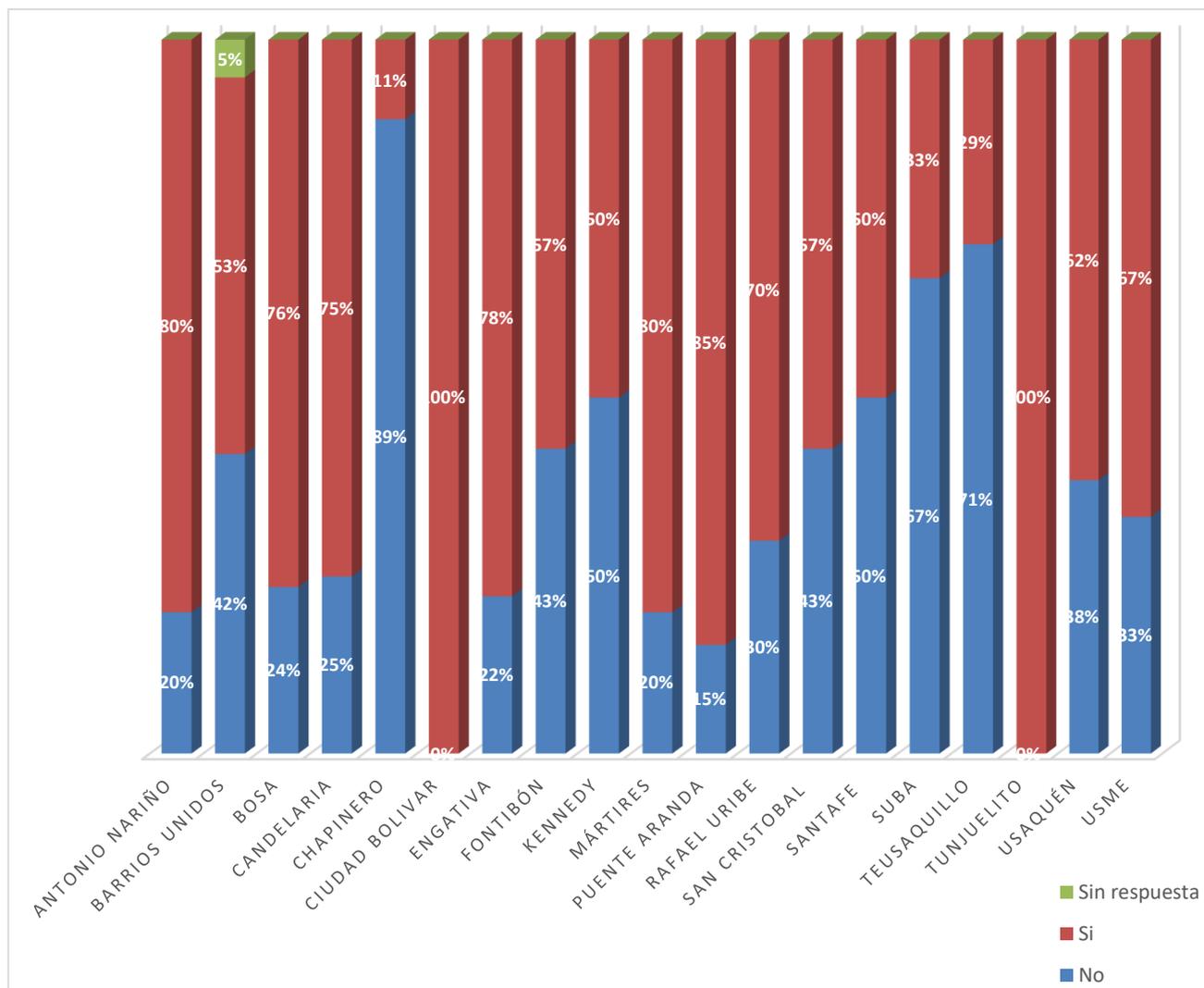
Para que un proceso de diálogo sea efectivo es necesario que ambas partes tengan acceso a la información que se va a discutir. De ahí la importancia de dar a conocer la información que se va a abordar en el diálogo en el momento de hacer la convocatoria y divulgar por medios y canales masivos de la Secretaría.

Actualmente, la Secretaría difunde a través de su página web, redes sociales y carteleras, información previa a los diálogos ciudadanos y rendiciones de cuentas, lo hace a través del diseño de infografías o volantes e informes preliminares de rendición de cuentas.

A continuación, los resultados a la pregunta: ¿Tuvo acceso a información previa antes del diálogo ciudadano?:

Valoración	Porcentaje
Si	64.12%
No	35.2%

La mayoría de ciudadanos manifestó que si accedió a información previa antes del diálogo ciudadano con un 64.12%, aunque es superior, es necesario fomentar aún más la consulta de los canales de comunicación de la secretaría y de los informes y material que se prepara para los diálogos y rendiciones de cuentas. Los Centros Locales mantendrán la estrategia de indicar la forma de consulta y entrega del material informativo que ha dado resultado hasta el momento.



En las localidades donde todos los asistentes manifestaron haber conocido información de manera previa al diálogo fueron Ciudad Bolívar, Tunjuelito, Puente Aranda, por el contrario, el 88% de ciudadanos de Chapinero y el 71% de Teusaquillo manifestaron mediante la evaluación no conocer información previa a la reunión.

2.10. Utilidad del evento como espacio de diálogo:

Mediante este ítem se busca medir la percepción de utilidad del evento como espacio de diálogo entre la Secretaría y los ciudadanos y así valorar si se ha cumplido el objetivo final del mismo.

Valoración	Porcentaje
Muy importante	92.94%

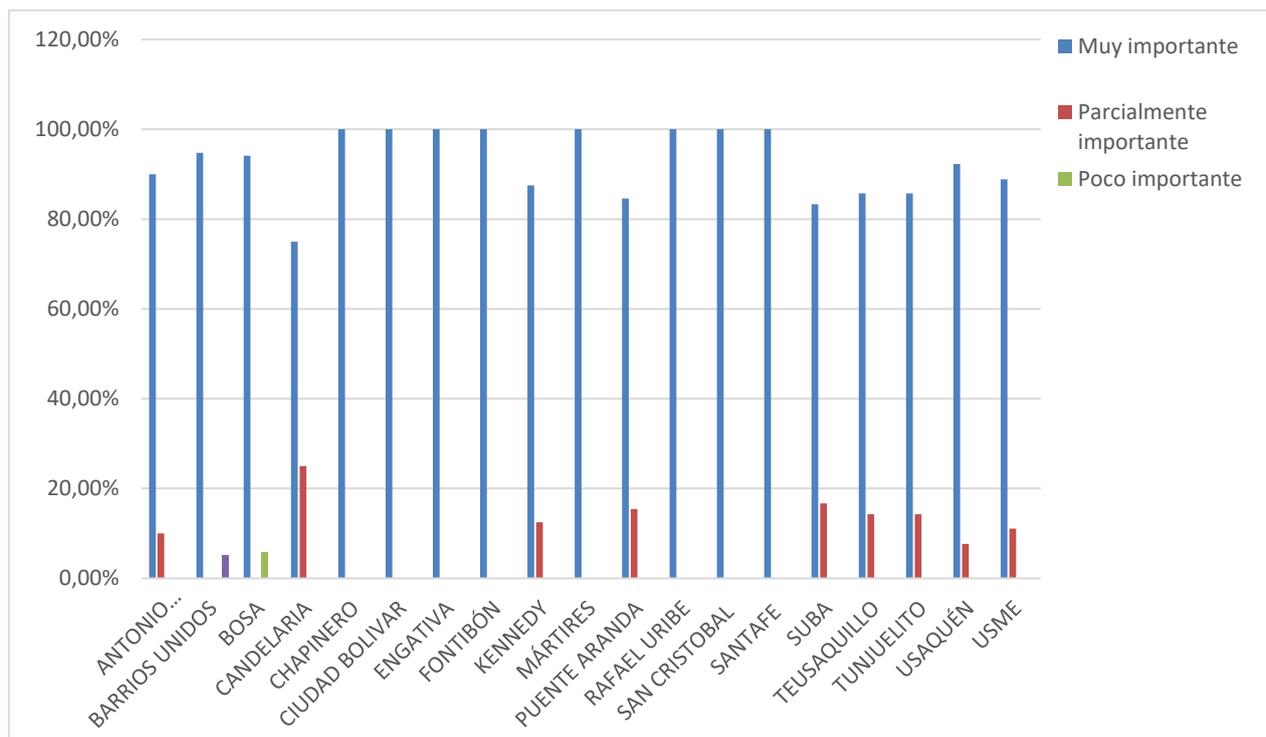


ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

Parcialmente importante	5.88%
Poco importante	0.59%

Con una puntuación bastante alta del 92.94%, la mayoría de los ciudadanos consideran que el evento es útil, lo cual impulsa a seguir realizando estas acciones.



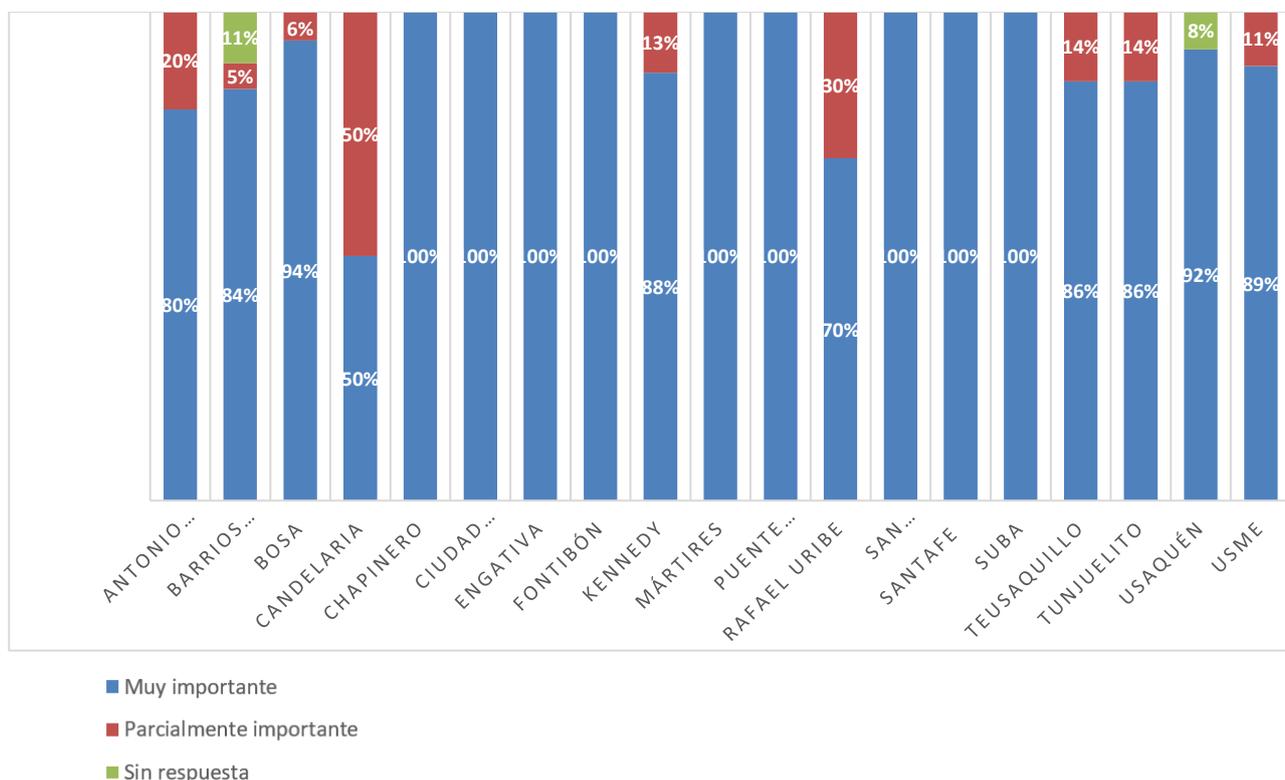
Los ciudadanos de todas las localidades manifiestan estar de acuerdo en que los diálogos son muy importantes, siendo respuesta unánime en las localidades de Chapinero, Ciudad Bolívar, Engativá, Fontibón, Mártires, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal y Santa Fé.

2.11. Importancia de la participación en el control social:

Para medir la valoración que los ciudadanos dan a su rol de control social a la gestión pública, se les pidió que indicaran que tan importante la consideran. Esta pregunta permite identificar el nivel de empoderamiento y posicionamiento de la ciudadanía activa sobre los procesos de participación incidente.

Valoración	Porcentaje
Muy importante	90.59%
Parcialmente importante	7.65%
Poco importante	7.65%

Los resultados indican que los ciudadanos consideran como muy importante su participación en el control a la gestión pública de la Secretaría Distrital de Movilidad en su Localidad. Esta percepción facilita que haya continuidad en el ejercicio de participación. Frente a las personas que consideran que es parcialmente importante o poco importante, se implementarán a través de la veeduría distrital estrategias de capacitación en control social y rendición de cuentas para que comprendan más ampliamente su rol y puedan ejercerlo de manera incidente.



En 9 de las 19 localidades el 100% de los ciudadanos consideran que su participación en estos espacios de control social a la gestión pública es muy importante, estas localidades son Chapinero, Ciudad Bolívar, Engativá, Fontibón, Mártires, Puente Aranda, San Cristóbal, Santa Fé y Suba. Por el contrario, solo el 50% de los asistentes al diálogo en Candelaria consideran que es importante.

3. Análisis por localidad de la evaluación de los Diálogos Ciudadanos.

Con el fin de tener una visión completa de los resultados de evaluación de los diálogos ciudadanos, esta sección del informe presenta una sistematización de los resultados totales por cada localidad, y de las sugerencias y comentarios cualitativos que hicieron los ciudadanos para mejorar el espacio de participación de diálogo ciudadano.

3.1. Usaquén:

El diálogo ciudadano en la localidad de Usaquén se llevó a cabo en el Barrio Canaima el 16 de julio de 2019 a las 06:00 p.m., este diálogo se desarrolló en un espacio conjunto con la Secretaría de Seguridad y Convivencia y la Policía Nacional y fue evaluado por 13 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad de Usaquén.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Usaquén					
Pregunta	Calificación				
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	1	2	3	4	5
	0%	4%	30%	16%	50%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara		Precisa		Confiable
	30%		15%		0%
	Parcialmente clara		Parcialmente precisa		Parcialmente confiable
	0%		38%		0%
	Poco Clara		Poco precisa		Poco confiable
	0%		0%		0%
Clara, Precisa y Confiable					
15%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente		Moderadamente amplia		Amplia y suficiente
	7%		53%		38%
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada		Regularmente organizada		Bien organizada
	0%		15%		84%
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa		Parcialmente clara		Clara
	0%		38%		61%
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	7%			92%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	23%		15%		61%



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	46%	23%	0%	30%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No		Si		
	32%		61%		
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	7%	92%		
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	7%	0%	92%		

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Hay que ser concretos porque se publican muchas cosas que no se cumplen.
2. Acompañamiento constante, no solo el día de reuniones, tener visitas continuas.
3. Más diálogo.
4. Atender las solicitudes.

3.2. Engativá:

El diálogo ciudadano en la localidad de Engativá se llevó a cabo el 20 de junio de 2019, después de dos recorridos con cinco puntos de encuentro, se realizó el cierre en el Colegio Cafam a las 11:00 a.m. y fue evaluado por 9 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad de Engativá.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Engativá					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	0%	0%	9%	90%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara		Precisa		Confiable
	11%		66%		0%
	Parcialmente clara		Parcialmente precisa		Parcialmente confiable
	0%		0%		0%
	Poco Clara		Poco precisa		Poco confiable
	0%		0%		0%
Clara, Precisa y Confiable					
22%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente		Moderadamente amplia		Amplia y suficiente
	0%		11%		88%



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada	Bien organizada		
	0%	0%	100%		
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara	Clara		
	0%	0%	100%		
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No		Si		
	0%		100%		
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo		
	0%	11%	88%		
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	0%	22%	0%	77%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No		Si		
	22%		77%		
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	0%	100%		
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	0%	100%		

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Hacer más publicidad.
2. Mostrar con hechos la realidad.
3. Que se cumpla lo prometido.
4. Control de tiempo en intervenciones por parte de los asistentes
5. Que lo que se habló se cumpla, los compromisos.
6. Que se cumplan los compromisos adquiridos.
7. Cumplir con los compromisos adquiridos
8. Que sean más frecuentes.
9. Que se tengan en cuenta las propuestas ciudadanas.

3.3. Chapinero:

El diálogo ciudadano en la localidad de Chapinero se llevó a cabo el 4 de julio de 2019, después de un recorrido con tres puntos de encuentro, se realizó el cierre en el Auditorio de la Alcaldía Local de Chapinero a las 09:30 a.m. y fue evaluado por 9

participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad de Chapinero.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Chapinero					
Pregunta	Calificación				
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	1	2	3	4	5
	0%	0%	7%	52%	39%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara		Precisa		Confiable
	11%		22%		11%
	Parcialmente clara		Parcialmente precisa		Parcialmente confiable
	0%		22%		0%
	Poco Clara		Poco precisa		Poco confiable
	0%		0%		0%
Clara, Precisa y Confiable					
33%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente		Moderadamente amplia		Amplia y suficiente
	0%		55%		44%
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada		Regularmente organizada		Bien organizada
	0%		22%		77%
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa		Parcialmente clara		Clara
	0%		22%		77%
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	0%			100%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	0%		33%		66%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	11%	33%	11%	44%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No			Si	
	88%			11%	
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		0%		100%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		0%		100%

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Informar sobre los puntos de la reunión.
2. Llevar copias y planos de los proyectos a discutir y realizar.
3. Invitar a más personas de más barrios.
4. Más recorridos puntuales
5. Que se cite o convoque a la comunidad antes.
6. Que el Distrito tome las medidas que la comunidad participe en las soluciones.
7. Previa programación con tiempo
8. Indicar temas puntuales a tratar.
9. De acuerdo a los temas programados, presentar las inquietudes de la entidad representada.
10. Definir tiempo de participación de cada persona.

3.4. Fontibón:

El diálogo ciudadano en la localidad de Fontibón se llevó a cabo el 11 de julio de 2019, después de un recorrido con tres puntos de encuentro, se realizó el cierre en el Salón Social del Conjunto Residencial Recodo del Parque a las 10:30 a.m. y fue evaluado por 7 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad de Fontibón.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Fontibón.					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	0%	0%	24%	75%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara	Precisa		Confiable	
	14%	14%		28%	
	Parcialmente clara	Parcialmente precisa		Parcialmente confiable	
	0%	28%		0%	
	Poco Clara	Poco precisa		Poco confiable	
	0%	0%		0%	
Clara, Precisa y Confiable					
0%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia		Amplia y suficiente	
	0%	42%		57%	
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada		Bien organizada	
	0%	14%		85%	
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara		Clara	
	0%	0%		100%	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No		Si		
	0%		100%		
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	0%		0%		100%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	14%	57%	11%	28%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No			Si	
	42%			57%	
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		0%		100%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		0%		100%

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Que se invite por medios, no solo por escrito.

3.5. Suba:

El diálogo ciudadano en la localidad de Suba se llevó a cabo el 18 de julio de 2019, después de un recorrido con dos puntos de encuentro, se realizó el cierre en el Salón Comunal del Barrio Lisboa a las 10:30 a.m. y fue evaluado por 6 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad de Suba.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Suba					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	0%	33%	44%	55%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara		Precisa		Confiable
	16%		14%		50%
	Parcialmente clara		Parcialmente precisa		Parcialmente confiable
	0%		0%		0%
	Poco Clara		Poco precisa		Poco confiable
0%		0%		0%	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

	Clara, Precisa y Confiable				
	0%				
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia		Amplia y suficiente	
	0%	66%		33%	
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada		Bien organizada	
	0%	66%		33%	
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara		Clara	
	0%	50%		50%	
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No		Si		
	16%		83%		
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	0%		33%		66%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	0%	33%	0%	66%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No		Si		
	66%		33%		
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		16%		83%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		0%		100%

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Temas claros y puntuales.
2. Participación directa de las autoridades penal.
3. Delegado de la Alcaldía con criterio.
4. Tener más tiempo para el diálogo.
5. Ser más las veces de encuentro para el diálogo.
6. Buscar la forma de que sean enterados los ciudadanos.

3.6. Barrios Unidos:

El diálogo ciudadano en la localidad de Suba se llevó a cabo el 26 de julio de 2019, después de un recorrido con un solo punto de encuentro, el cierre se realizó en la plaza de mercado del 12 de octubre a las 08:00 a.m. y fue evaluado por 19 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad de Barrios Unidos.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Barrios Unidos.					
Pregunta	Calificación				
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	1	2	3	4	5
	0%	2%	0%	18%	79%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara		Precisa		Confiable
	15%		21%		26%
	Parcialmente clara		Parcialmente precisa		Parcialmente confiable
	0%		5%		0%
	Poco Clara		Poco precisa		Poco confiable
	0%		10%		0%
Clara, Precisa y Confiable					
21%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente		Moderadamente amplia		Amplia y suficiente
	15%		42%		42%
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada		Regularmente organizada		Bien organizada
	0%		0%		100%
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa		Parcialmente clara		Clara
	0%		26%		73%
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	0%			100%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	5%		10%		84%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	5%	36%	0%	47%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No			Si	
	42%			52%	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante
	0%	0%	94%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante
	0%	5%	84%

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Mejorar canales de comunicación
2. Mayor convocatoria a la ciudadanía.
3. Espacios adecuados para reuniones.
4. Otras organizaciones invitar
5. Se debe utilizar más las redes sociales para la divulgación de rendición de cuentas y otros.
6. Utilizar los recibos de servicios públicos para anexar e incluir la información de las secretarías.
7. Continuar con las reuniones de los secretarios en las localidades de la ciudad, pero enviando la información de manera previa.
8. Diálogos frecuentes con la comunidad.
9. No perder el seguimiento de lo iniciado.
10. Dar respuesta a las inquietudes, sean positivas o negativas.
11. Medios de intercomunicación que no se dijeron: correos, páginas web, etc.

3.7. Mártires:

El diálogo ciudadano en la localidad de Mártires se llevó a cabo el 1 de agosto de 2019, después de un recorrido con tres puntos de encuentro, el cierre se realizó en la plaza Samper Mendoza a las 11:00 a.m. y fue evaluado por 5 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad de Barrios Unidos.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Mártires					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	0%	0%	0%	100%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara	Precisa		Confiable	
	0%	20%		0%	
	Parcialmente clara	Parcialmente precisa		Parcialmente confiable	
	0%	20%		0%	
	Poco Clara	Poco precisa		Poco confiable	
	0%	0%		0%	
Clara, Precisa y Confiable					



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

	60%				
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia		Amplia y suficiente	
	0%	20%		80%	
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada		Regularmente organizada		Bien organizada
	0%		20%		80%
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa		Parcialmente clara		Clara
	0%		26%		100%
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	0%			100%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	0%		20%		80%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	0%	20%	0%	60%	20%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No			Si	
	20%			80%	
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		0%		100%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		0%		100%

En esta localidad no hubo sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano.

3.8. Kennedy:

El diálogo ciudadano en la localidad de Kennedy se llevó a cabo el 9 de agosto de 2019, después de un recorrido de tres puntos de encuentro, el cierre se realizó en el Colegio INEM de Kennedy a las 11:30 a.m. y fue evaluado por 8 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad de Kennedy.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento- Localidad de Kennedy					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	2%	0%	32%	67%



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara	Precisa	Confiable		
	50%	25%	0%		
	Parcialmente clara	Parcialmente precisa	Parcialmente confiable		
	0%	0%	12%		
	Poco Clara	Poco precisa	Poco confiable		
	0%	0%	0%		
Clara, Precisa y Confiable			12%		
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia	Amplia y suficiente		
	0%	25%	75%		
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada	Bien organizada		
	0%	37%	62%		
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara	Clara		
	0%	25%	75%		
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No	Si			
	0%	100%			
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo		
	0%	12%	87%		
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	25%	0%	12%	62%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No	Si			
	50%	50%			
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	12%	87%		
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	12%	87%		

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Que sea realizado en los salones comunales, pues todas las comunidades tienen el derecho de enterarse de las actividades realizadas.
2. Hacer más reuniones sobre el tema, hacer campañas y poner más atención sobre la movilidad.
3. Mayor intervención y participación, falta información de estos eventos.

3.9. Ciudad Bolívar:

El diálogo ciudadano en la localidad de Ciudad Bolívar se llevó a cabo el 15 de agosto de 2019, después de un recorrido de tres puntos de encuentro, el cierre se realizó en la antigua casa de la cultura de Ciudad Bolívar a las 10:45 a.m. y fue evaluado por 6 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Ciudad Bolívar					
Pregunta	Calificación				
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	1	2	3	4	5
	0%	0%	0%	0%	100%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara		Precisa		Confiable
	0%		50%		16%
	Parcialmente clara		Parcialmente precisa		Parcialmente confiable
	0%		0%		0%
	Poco Clara		Poco precisa		Poco confiable
	0%		0%		0%
Clara, Precisa y Confiable					
33%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente		Moderadamente amplia		Amplia y suficiente
	0%		33%		66%
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada		Regularmente organizada		Bien organizada
	0%		16%		83%
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa		Parcialmente clara		Clara
	0%		33%		100%
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	0%			100%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	0%		33%		66%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	16%	0%	0%	66%	16%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No			Si	
	0%			100%	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante
	0%	0%	100%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante
	0%	0%	100%

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Que sea en la alcaldía local, refrigerio, más comunidad por los medios de comunicación.
2. Trabajo mancomunado entre comunidad y secretaría
3. Ampliar la convocatoria a las comunidades
4. Participación de la comunidad, conocer más las problemáticas de cada sector (...).

3.10. Rafael Uribe Uribe:

El diálogo ciudadano en la localidad de Rafael Uribe Uribe se llevó a cabo el 22 de agosto de 2019, después de un recorrido de dos puntos de encuentro, el cierre se realizó en el Salón Comunal del Barrio Inglés a las 10:30 a.m. y fue evaluado por 18 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Rafael Uribe Uribe					
Pregunta	Calificación				
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	1	2	3	4	5
	0%	4%	0%	37%	58%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara	Precisa		Confiable	
	10%	50%		30%	
	Parcialmente clara	Parcialmente precisa		Parcialmente confiable	
	0%	0%		10%	
	Poco Clara	Poco precisa		Poco confiable	
	0%	0%		0%	
Clara, Precisa y Confiable					
0%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia		Amplia y suficiente	
	20%	40%		40%	
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada		Bien organizada	
	0%	50%		50%	
	Confusa	Parcialmente clara		Clara	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	0%	50%	50%		
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No		Si		
	20%		80%		
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		De acuerdo		
	0%		60%		
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	40%	10%	10%	30%	10%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No		Si		
	30%		70%		
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		0%		100%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		30%		70%

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Mayor amplitud en la información.
2. Mayor divulgación para que se presente mejor asistencia y participación
3. Más capacitaciones
4. Tratar más temas
5. Personal con capacidad de decisión
6. Que lleguen funcionarios con poder de decisión
7. Más divulgación

3.10. Antonio Nariño:

El diálogo ciudadano en la localidad de Antonio Nariño se llevó a cabo el 29 de agosto de 2019, después de un recorrido de dos puntos de encuentro, el cierre se realizó en el Auditorio de la Alcaldía Local a las 11:00 a.m. y fue evaluado por 10 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Antonio Nariño					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	4%	0%	54%	45%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara	Precisa		Confiable	
	20%	40%		10%	
	Parcialmente clara	Parcialmente precisa		Parcialmente confiable	
	0%	30%		0%	
	Poco Clara	Poco precisa		Poco confiable	
	0%	0%		0%	
Clara, Precisa y Confiable					
0%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia		Amplia y suficiente	
	0%	20%		80%	
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada		Bien organizada	
	0%	10%		90%	
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara		Clara	
	0%	30%		70%	
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	0%			100%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	0%		60%		40%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	10%	10%	20%	60%	10%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No			Si	
	20%			80%	
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		10%		90%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		20%		80%

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Más información.
2. Que el tiempo de los funcionarios invitados asistan en su totalidad
3. Temas claros para agilizar, tiempos de intervenir, moderador que quite el micrófono al tiempo corte.

3.11. Puente Aranda:

El diálogo ciudadano en la localidad de Puente Aranda se llevó a cabo el 3 de septiembre de 2019, después de un recorrido de cuatro puntos de encuentro, el cierre se realizó en el Salón Comunal del Barrio La Ponderosa a las 10:00 a.m. y fue evaluado por 13 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Puente Aranda					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	4%	0%	48%	51%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara		Precisa		Confiable
	38%		15%		15%
	Parcialmente clara		Parcialmente precisa		Parcialmente confiable
	15%		7%		0%
	Poco Clara		Poco precisa		Poco confiable
	0%		0%		0%
Clara, Precisa y Confiable					
7%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente		Moderadamente amplia		Amplia y suficiente
	23%		53%		23%
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada		Regularmente organizada		Bien organizada
	0%		23%		76%
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa		Parcialmente clara		Clara
	0%		23%		76%
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	0%			100%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	0%		46%		53%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

	00%	46%	53%	0%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No		Si		
	15%		84%		
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	15%	84%		
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	0%	100%		

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Más tiempo, más publicidad, más compromiso.
2. Cumplimiento en intervención.
3. Convocatoria con tiempo
4. Sea en más salones comunales.
5. Invitación a las juntas de acción comunal, invitación a diferentes instancias de participación, invitación a funcionarios de alcaldía local.

3.12. Santa Fé y Candelaria:

El diálogo ciudadano en las localidades de Santa Fé y Candelaria se llevó a cabo el 25 de septiembre de 2019, después de un recorrido de dos puntos de encuentro, el cierre se realizó en el Salón Comunal del Barrio Belén a las 05:00 p.m. y fue evaluado por 8 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento. Localidad de Santa Fé					
Pregunta	Calificación				
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	1	2	3	4	5
	0%	0%	40%	26%	33%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara	Precisa	Confiable		
	75%	25%	0%		
	Parcialmente clara	Parcialmente precisa	Parcialmente confiable		
	0%	0%	0%		
	Poco Clara	Poco precisa	Poco confiable		
	0%	0%	0%		
	Clara, Precisa y Confiable				
	0%				
	Superficialmente	Moderadamente amplia	Amplia y suficiente		



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	50%	50%	0%		
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada	Bien organizada		
	0%	50%	50%		
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara	Clara		
	0%	50%	50%		
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No	Si			
	0%	100%			
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo		
	50%	25%	25%		
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	0%	25%	50%	25%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No	Si			
	50%	50%			
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	0%	100%		
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	0%	100%		

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento. Localidad de Candelaria					
Pregunta	Calificación				
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	1	2	3	4	5
		0%	0%	0%	100%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara	Precisa	Confiable		
	50%	0%	25%		
	Parcialmente clara	Parcialmente precisa	Parcialmente confiable		
	0%	0%	0%		
	Poco Clara	Poco precisa	Poco confiable		
	0%	0%	0%		
	Clara, Precisa y Confiable				
	25%				
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia	Amplia y suficiente		
	25%	50%	25%		



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada	Bien organizada		
	0%	25%	75%		
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara	Clara		
	0%	75%	25%		
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No		Si		
	0%		100%		
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo		
	0%	75%	25%		
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	25%	0%	25%	25%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No		Si		
	25%		75%		
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	25%	75%		
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	50%	50%		

En estas localidades las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Estos diálogos son muy importantes y se deben de hacer más seguido para que tengan más acogida y acercamiento con movilidad y la comunidad y demás entidades.
2. Habla de todos los integrantes que llegan de movilidad, ser más claros y explícitos.
3. En otra oportunidad ser más puntuales.
4. Que vengan mejor documentados los funcionarios de movilidad

3.13. Usme:

El diálogo ciudadano en la localidad de Usme se llevó a cabo el 20 de septiembre de 2019, después de un recorrido de cuatro puntos de encuentro, el cierre se realizó en el Colegio Paulo Freire a las 10:30 a.m. y fue evaluado por 9 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Usme



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	0%	0%	9%	90%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara		Precisa		Confiable
	22%		33%		0%
	Parcialmente clara		Parcialmente precisa		Parcialmente confiable
	0%		11%		1%
	Poco Clara		Poco precisa		Poco confiable
	0%		11%		0%
Clara, Precisa y Confiable					
22%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente		Moderadamente amplia		Amplia y suficiente
	11%		33%		55%
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada		Regularmente organizada		Bien organizada
	11%		0%		88%
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa		Parcialmente clara		Clara
	11%		11%		77%
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	0%			100%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	11%		22%		66%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	0%	22%	11%	66%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No			Si	
	33%			66%	
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		11%		88%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante		Parcialmente importante		Muy importante
	0%		11%		88%

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. En estos encuentros siempre todas las quejas se quedan en escrito de papel y no se ven los compromisos.

3.14. Bosa:

El diálogo ciudadano en la localidad de Bosa se llevó a cabo el 26 de septiembre de 2019, después de un recorrido de tres puntos de encuentro, el cierre se realizó en la Casa de la Participación de la Localidad a las 11:20 a.m. y fue evaluado por 17 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Bosa.					
Pregunta	Calificación				
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	1	2	3	4	5
	0%	2%	8%	33%	55%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara		Precisa		Confiable
	23%		23%		29%
	Parcialmente clara		Parcialmente precisa		Parcialmente confiable
	0%		0%		0%
	Poco Clara		Poco precisa		Poco confiable
	0%		0%		0%
Clara, Precisa y Confiable					
23%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente		Moderadamente amplia		Amplia y suficiente
	0%		64%		35%
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada		Regularmente organizada		Bien organizada
	0%		23%		76%
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa		Parcialmente clara		Clara
	0%		17%		82%
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	0%			100%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo		Parcialmente de acuerdo		De acuerdo
	5%		17%		76%
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	11%	35%	5%	35%	11%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la	No			Si	
	23%			76%	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?			
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante
	0%	0%	94%
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante
	0%	5%	94%

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Más tiempo, más participación ciudadana
2. Que sea un espacio más abierto en el sentido de convocatoria
3. Que el diálogo e intervenciones de la comunidad sea más amplio
4. Que estén idóneos para cada tema y sean vinculantes
5. Comunicación, más participación
6. Medios de comunicación, hagan publicidad sobre estos espacios
7. hacer estos ejercicios con más frecuencia
8. Más difusión de la información
9. Cada tres meses den avances e informe
10. Participación ciudadana
11. Aprobación de acta de reunión anterior.

3.15. San Cristóbal:

El diálogo ciudadano en la localidad de San Cristóbal se llevó a cabo el 3 de octubre de 2019, después de un recorrido de dos puntos de encuentro, el cierre se realizó el salón de la JAC del barrio Barcelona de la Localidad a las 10:15 a.m. y fue evaluado por 7 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento - Localidad de San Cristóbal.					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	0%	10%	40%	50%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara	Precisa		Confiable	
	28%	14%		14%	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

	Parcialmente clara	Parcialmente precisa	Parcialmente confiable		
	0%	0%	0%		
	Poco Clara	Poco precisa	Poco confiable		
	0%	0%	0%		
	Clara, Precisa y Confiable				
	42%				
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia	Amplia y suficiente		
	14%	57%	28%		
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada	Bien organizada		
	0%	42%	57%		
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara	Clara		
	0%	42%	57%		
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No		Si		
	0%		100%		
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo		
	0%	57%	42%		
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	28%	14%	0%	57%	0%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No		Si		
	42%		57%		
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	0%	100%		
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	0%	100%		

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Mejorar metodología de intervenciones.
2. Presentar orden del día.
3. Precisar compromisos y fechas.
4. Que haya más participación con la comunidad
5. Se informe detalladamente y con anterioridad
6. Que cada funcionario nos indique con claridad sus deberes
7. Traer claros los puntos que se van a intervenir

8. Puntualidad
9. Claros y concisos en preguntas y respuesta
10. Solución de problemas no generar más preguntas
11. Cumplimiento en el inicio
12. Mayor tiempo de participación para la ciudadanía

3.16. Tunjuelito:

El diálogo ciudadano en la localidad de Tunjuelito se llevó a cabo el 10 de octubre de 2019, después de un recorrido de dos puntos de encuentro, el cierre se realizó en la casa de la cultura de la Localidad a las 10:30 a.m. y fue evaluado por 7 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Tunjuelito					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	0%	9%	12%	78%
2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	Clara	Precisa		Confiable	
	71%	14%		0%	
	Parcialmente clara	Parcialmente precisa		Parcialmente confiable	
	0%	0%		0%	
	Poco Clara	Poco precisa		Poco confiable	
	0%	0%		0%	
Clara, Precisa y Confiable					
14%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia		Amplia y suficiente	
	0%	28%		71%	
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada		Bien organizada	
	14%	14%		71%	
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara		Clara	
	0%	42%		57%	
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No			Si	
	0%			100%	
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo	Parcialmente de acuerdo		De acuerdo	
	14%	28%		57%	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	0%	42%	14%	14%	28%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No		Si		
	0%		100%		
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	14%	85%		
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	14%	85%		

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Soluciones a las peticiones; más respeto a nuestras comunidades en general.
2. Que tenga en cuenta de la propuesta del ciudadano.
3. Que se tenga en cuenta las propuestas de la comunidad.
4. La asistencia de personería y procuraduría
5. La asistencia de secretaria de tránsito y transporte
6. Tener más soluciones a las planteadas
7. Mayor difusión y con tiempo para colaborar con la convocatoria.
8. Conocer las quejas de la ciudadanía antes para que las soluciones sean más acertadas.
9. Falta también un representante de la secretaria de tránsito para estos eventos de diálogo con la comunidad.

3.17. Teusaquillo:

El diálogo ciudadano en la localidad de Teusaquillo se llevó a cabo el 23 de octubre de 2019, el diálogo se desarrolló en la casa de la participación de la Localidad a las 09:30 a.m. y fue evaluado por 7 participantes. A continuación, la sistematización de resultados para la localidad.

Cuadro de sistematización de respuestas a la evaluación del evento – Localidad de Teusaquillo					
Pregunta	Calificación				
	1	2	3	4	5
1. ¿Cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada el día de hoy?	0%	0%	10%	55%	34%
	Clara		Precisa	Confiable	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

2. ¿Considera que la información presentada en el evento fue?	42%	28%	28%		
	Parcialmente clara	Parcialmente precisa	Parcialmente confiable		
	0%	0%	0%		
	Poco Clara	Poco precisa	Poco confiable		
	0%	0%	0%		
	Clara, Precisa y Confiable				
0%					
3. ¿Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera?	Superficialmente	Moderadamente amplia	Amplia y suficiente		
	14%	85%	0%		
4. ¿Considera que el evento se desarrolló de manera?	Mal organizada	Regularmente organizada	Bien organizada		
	0%	0%	100%		
5. La explicación sobre la metodología para las intervenciones en el evento fue	Confusa	Parcialmente clara	Clara		
	0%	0%	100%		
6. Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano sobre su gestión con la ciudadanía	No		Si		
	0%		100%		
7. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada por la entidad y/o sector?	Desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo		
	14%	28%	71%		
8. ¿Cómo se enteró del evento?	Aviso Público	Miembros instancias	Redes sociales	Invitación directa	Otro
	0%	0%	28%	57%	14%
9. ¿Tuvo acceso a información sobre la gestión adelantada por la entidad y/o sector, previo a la realización del diálogo ciudadano?	No		Si		
	71%		28%		
10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	14%	85%		
11. Considera que participar ejerciendo control social sobre la gestión pública es	Poco importante	Parcialmente importante	Muy importante		
	0%	14%	85%		

En esta localidad las sugerencias para mejorar el proceso de diálogo ciudadano de manera textual fueron:

1. Mayor acercamiento con los diferentes actores viales
2. Que en los encuentros se muestren avances de lo conversado, por ejemplo, si dicen que hablan con UAESP que en el otro encuentro si se hizo y paso esto
3. Mejorar la convocatoria
4. Comida vegetariana
5. Memorias

6. Mayor afluencia de la comunidad
7. Mayor difusión de la información.

4. Conclusiones generales.

En términos generales, los diálogos ciudadanos fueron calificados como excelentes por parte de los asistentes, así mismo, la calificación fue muy positiva para los demás puntos de análisis derivados de las calificaciones cuantitativas. Sin embargo, hay varios aspectos que requerirán una revisión con el fin de mejorar el proceso, los cuales también se vieron identificados en la evaluación cualitativa, donde las personas hicieron numerosos aportes ante la pregunta: “Enumere en orden de prioridad, tres aspectos para mejorar el proceso de diálogo ciudadano en la Secretaría Distrital de Movilidad”.

En estos aportes cualitativos hubo algunos temas comunes a varias localidades, como lo fue mejorar el proceso de convocatoria para que más personas de diferentes barrios de la localidad puedan asistir, que sean escuchadas y consideradas las ideas y aportes de los ciudadanos, disponer de más tiempo en las intervenciones, emitir respuestas más confiables y completas a los ciudadanos, y hacer estos ejercicios con mayor frecuencia.

Si bien, son críticas constructivas, estos aportes evidencian el impacto positivo del ejercicio, donde la ciudadanía se siente escuchada y anhela que sea un espacio más amplio, frecuente y profundo para trabajar los temas de movilidad que les aqueja.

El ejercicio de diálogo ciudadano fue un trabajo conjunto entre la oficina de gestión social y gestión en vía. Para la Oficina de Gestión Social se hace necesario fortalecer procesos de convocatoria, para ello podrá apoyarse y generar nuevas estrategias y explorar canales con la Oficina Asesora de Comunicaciones. Se valoró positivamente la organización, sin embargo, se debe mejorar algunos aspectos logísticos inesperados y considerar aspectos de diseño universal y accesibilidad de los espacios donde se realizan los diálogos.

Con el propósito de que la rendición de cuentas contribuya al fortalecimiento de la participación ciudadana en torno a movilidad y un incremento de la confianza con la ciudadanía, se deberá publicar oportunamente información preliminar a los encuentros, convocar cada vez nuevos actores y mantener el contacto con los que han participado previamente, esto con el compromiso que las preguntas y solicitudes que hayan expresado sean atendidas.

Por su parte, gestión en vía deberá profundizar en los temas en los que sepa que la ciudadanía tendrá más inquietudes, manejar un lenguaje claro y ser parte activa de este proceso en conjunto con Gestión Social, lo cual redundará en una mejor relación



con los ciudadanos al momento de realizar intervenciones y les permitirá comprender aún más el papel transversal que juega lo social en los proyectos de movilidad.