

NOTIFICACIÓN POR AVISO No. 40

La Autoridad de Tránsito de Bogotá D.C, en uso de sus facultades legales señaladas en los Artículos 3, 7 y 134 de la Ley 769 de 2002 y sus modificatorios (Código Nacional de Tránsito) y en aplicación de lo establecido en el inciso 2 del artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo procede a notificar el siguiente acto administrativo:

EXPEDIENTE N°.	540/2023 CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN
FECHA DE EXPEDICIÓN:	10/25/2023
FIRMADO POR:	DARIELA TRUJILLO DOMINGUEZ ORIGINAL FIRMADO POR LA AUTORIDAD DE TRANSITO.

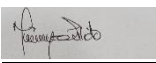
ADVERTENCIA

ANTE LA IMPOSIBILIDAD DE EFECTUAR LA NOTIFICACIÓN PERSONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SE PUBLICA EL PRESENTE AVISO POR UN TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DE **18 DE ENERO DE 2024**, en la página web www.movilidadbogota.gov.co / Subdirección de Contravenciones (movilidad.gov.co); para mayor información, acercarse a la Secretaria Distrital de Movilidad, Subdirección de Contravenciones, ubicada en la calle 13 No 37 – 35, Segundo Piso – Área de Notificaciones, en el horario de lunes a viernes de 07:00 a.m. a 4:00 p.m.

El acto administrativo aquí relacionado, del cual se acompaña copia íntegra, se considera legalmente NOTIFICADO Y EN FIRME al finalizar el día siguiente de la desfijación del presente aviso, advirtiendo que contra el presente acto administrativo procede el recurso enunciado en la parte resolutive del proveído en mención.

ANEXO: Se adjunta a este aviso en (5) folios copia íntegra del Acto Administrativo proferido dentro del Expediente No. **540/2023**

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA HOY **18 DE ENERO DE 2024**, A LAS 7:00 A.M. POR EL TERMINO DE CINCO DÍAS HÁBILES.

FIRMA RESPONSABLE FIJACIÓN: 
SONIA PULIDO

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE RETIRA HOY **24 DE ENERO DE 2024**, A LAS 4:30 P.M.

FIRMA RESPONSABLE DESFIJACIÓN: 
SONIA PULIDO



**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA****RESOLUCIÓN NO. 540 DE FECHA VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE 2023
EXPEDIENTE No. 540 DE 2023**

“Por medio de la cual se resuelve la responsabilidad contravencional del señor CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN, identificado con la Cédula de Ciudadanía. No. 80.758.016, por negarse a realizar la prueba de alcoholemia, en virtud de lo establecido en el parágrafo tercero del Artículo 5 de la Ley 1696 de 2013”.

En la ciudad de Bogotá D. C., el día **veinticinco (25) de octubre de 2023**, siendo las **09:00 a.m.**, cumplido el término señalado en el artículo 136 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre, modificado por el artículo 24 de la Ley 1383 de 2010, reformado a su vez por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012; esta Autoridad de Tránsito conforme a lo establecido en el artículo 134 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre, avoca conocimiento respecto de la orden de comparendo No. **11001000000037514243**, declarando legalmente abierta la presente audiencia pública.

En este estado de la diligencia, se deja constancia que no compareció dentro del término legalmente establecido el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, identificado con la Cédula de Ciudadanía. No. **80.758.016**, quien fue notificado mediante la Orden de Comparendo No. **11001000000037514243**.

I. HECHOS

En la ciudad de Bogotá, D.C., el día **dieciocho (18) de febrero de 2023**, le fue impuesta al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **80.758.016**, la Orden de Comparendo No. **11001000000037514243**, como conductor del vehículo con placa **RGL872**, por negarse a realizar la prueba de alcoholemia, conforme lo establecido en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, que reza: (...) **Parágrafo 3. Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios legales Vigentes (SMDLV) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles.** (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Teniendo en cuenta que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** fue citado mediante orden de comparendo No. **11001000000037514243**, para que se hiciera parte dentro del proceso contravencional, conforme a lo señalado en el artículo 2 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre, que establece: *“Comparendo: Orden formal de notificación para que el presunto contraventor o implicado se presente ante la autoridad de tránsito por la comisión de una infracción.”*; y que una vez vencida la oportunidad para comparecer, este no se hizo presente ante este Despacho, ni allegó justificación alguna de su inasistencia ante esta autoridad de tránsito.

En consecuencia, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 136 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre, modificado por el artículo 24 de la Ley 1383 de 2010, reformado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, que señala: *“(...) Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados (...);* este Despacho continuara con el trámite impartido por la Ley para este tipo de situaciones.

Este Despacho debe aclarar que el ciudadano gozó de todas las oportunidades procesales para ejercer los derechos que le asisten, brindándole la oportunidad para que rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la imposición de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas en caso de no estar de acuerdo con la imposición de la misma.

No obstante, ante la inasistencia injustificada por parte del ciudadano y la garantía por parte de este Despacho de sus derechos de contradicción y defensa y el otorgamiento de las oportunidades procesales para ejercerlos, esta autoridad le recuerda al respecto que la Honorable Corte Constitucional ha manifestado:

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

"Ahora bien, el debido proceso administrativo como derecho fundamental se manifiesta a través de un conjunto complejo de principios, reglas y mandatos que la ley le impone a la Administración para su ordenado funcionamiento (entre otros, se destacan las disposiciones previstas en el artículo 209 de la Constitución y en el capítulo I del Título I del C.C.A., referentes a los principios generales de las actuaciones administrativas), por virtud de los cuales, es necesario notificar a los administrados de las actuaciones que repercutan en sus derechos, otorgarles la oportunidad de expresar sus opiniones, y de presentar y solicitar las pruebas que demuestren sus derechos. Actuaciones que, en todos los casos, deben ajustarse a la observancia plena de las disposiciones, los términos y etapas procesales descritas en la ley.

De esta manera, el debido proceso administrativo exige de la Administración el acatamiento pleno de la Constitución y la ley en el ejercicio de sus funciones (artículos 6º, 29 y 209 de la Constitución), so pena de desconocer los principios que regulan la actividad administrativa (igualdad, imparcialidad, publicidad, contradicción y moralidad).

Como contrapartida, el ordenamiento jurídico impone a los administrados, la carga de observar y utilizar todos los medios procesales que la ley les ofrece para proteger y hacer efectivos sus derechos, ya que su conducta omisiva, negligente o descuidada en este sentido acarrea consecuencias jurídicas desfavorables para aquellos, así como la improcedencia de la acción de tutela para efectos de cuestionarlas".

Al respecto, la Corte ha sostenido que:

"Las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso."

Así mismo, dicha corporación ha determinado que:

"Quién no ha hecho uso oportuno y adecuado de los medios procesales que le ley le ofrece para obtener el reconocimiento de sus derechos o prerrogativas se abandona voluntariamente a las consecuencias de los fallos que le son adversos. De su conducta omisiva no es responsable el Estado no puede admitirse que la firmeza de los proveídos sobre los cuales el interesado no ejerció recurso constituya transgresión u ofensa a unos derechos que, pudiendo, no hizo valer en ocasión propia. Es inútil, por tanto, apelar a la tutela, cual si se tratara de una instancia nueva y extraordinaria, con el propósito de resarcir los daños causados por el propio descuido procesal."

*Por tanto, al paso que es deber de la administración ajustar su actuar a los principios, mandatos y reglas que gobiernan la función pública y que determinan su competencia funcional, en aras de garantizar los derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa material, **los administrados tienen la carga de observar y utilizar los medios procesales que el ordenamiento jurídico les otorga, so pena de asumir los efectos adversos que se deriven de su conducta omisiva.**" (Negritas y subrayado fuera de texto).*

Es por todo lo anterior que este Despacho, al observar la conducta procesal del interesado, continuará con las actuaciones que en derecho corresponden.

II. DE LAS PRUEBAS

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre permite que, por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos instrumentos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que tratan los artículos 164 y siguientes del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

De acuerdo al artículo 176 de la Ley 1564 de 2012 y en cumplimiento de la Resolución No. 1844 de 2015 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, se considera conducente, pertinente y útil **DECRETAR E INCORPORAR** las siguientes pruebas de oficio:

- a) Formato de Entrevista Previa a la medición con alcohosensor de fecha **dieciocho (18) de febrero de 2023**, el cual fue debidamente diligenciado por la operadora del dispositivo metrológico, agente **KATHERINE ANDREA BUITRAGO MANCIPE**, conforme a la Resolución No. 1844 de 2015 expedida por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.
- b) Registro de resultado impreso Analizador Intoximeters Inc. VXL **19544**, con fecha de calibración **veinticinco (25) de agosto de 2022**, Tirillas Nos. **1184** con resultado ******* y **1185** con resultado **162**, medición que NO cumple con el criterio de aceptación con su corrección por error máximo permitido, de acuerdo al Anexo 6 de la Resolución No. 1844 de 2015 -Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado-del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.
- c) Certificado de Idoneidad de la agente de tránsito operadora **KATHERINE ANDREA BUITRAGO MANCIPE** de fecha **doce (12) de junio de 2019**, Seminario Manejo de Equipos para la Detección de Etanol Espirado, expedido por el Centro Educativo Escuela de Seguridad Vial, conforme a la Resolución 1206 de 22 diciembre de 2016.
- d) Registro filmico allegado a este Organismo de Tránsito junto con el comparendo No. **11001000000037514243** por la Policía Metropolitana de Tránsito de Bogotá, en el que se evidencia el procedimiento llevado a cabo para la realización de la prueba de embriaguez al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**.

En este estado de la diligencia se deja constancia, que debido a la inasistencia injustificada del ciudadano no se realizó decreto de pruebas a solicitud de parte, ni es posible **CORRERLE TRASLADO** de las pruebas decretadas de oficio, razón por la cual se continuará con la etapa procesal que en derecho corresponde.

III. VALORACIÓN PROBATORIA

La valoración de las pruebas será realizada con base en artículo 176 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, que dice: "*Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba*". Así mismo, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata los artículos 164 y siguientes ibídem.

En este orden de ideas y a sabiendas que la finalidad de las reglas procesales, no es otra que el otorgar garantías de certeza a la demostración de los hechos, este Despacho efectuará el estudio puntual de las pruebas decretadas de la siguiente manera:

- a) **ENTREVISTA PREVIA A LA MEDICIÓN CON ALCOHOSENSOR DE FECHA DIECIOCHO (18) DE FEBRERO DE 2023:**

Referente a la entrevista previa a la medición con alcohosensor, se observa que los datos del ciudadano se encuentran diligenciados correctamente, dejándose constancia de que el mismo se negó a firmar y plasmar su huella en dicho documento. Además, se evidencia que este se encuentra firmado por la agente operadora del alcohosensor de registro **KATHERINE ANDREA BUITRAGO MANCIPE**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. **1.056.957.275**, por lo cual el documento que acá se analiza goza de presunción de autenticidad.

En este orden de ideas, se encuentra que la agente operadora del alcohosensor **KATHERINE ANDREA BUITRAGO MANCIPE** en este documento dejó constancia de realizar las preguntas correspondientes a la entrevista previa y anotó las respuestas brindadas por parte del ciudadano referentes a si en los últimos 15 minutos había ingerido licor, fumado, utilizado aerosoles bucales, vomitado, eructado y si tenía algún objeto dentro de la

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

boca (dulces, chicles, palillos, etc.), observándose que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** respondió a todo que no. A continuación, se precisaron las características de identificación del dispositivo alcohosensor que iba a ser utilizado para la toma de la muestra y la negativa del ciudadano a realizar la misma.

La agente operadora del alcohosensor **KATHERINE ANDREA BUITRAGO MANCIPE** en este documento declara que la calibración realizada al alcohosensor que se especifica en dicho documento, se encontraba vigente al momento de realizar el análisis. Así mismo, en este documento, se aclara que se usaron los procedimientos indicados en la "guía para la medición indirecta a través de aire espirado acatando las instrucciones del fabricante para el uso del equipo".

El documento antes descrito es el reflejo del procedimiento realizado en debida forma por la agente operadora del alcohosensor, ya que el fin de su diligenciamiento era establecer que en el procedimiento realizado (mediciones con el alcohosensor) se contaba con todas las garantías que indica la Resolución No. 1844 de 2015 emitida por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense, para que fuera posible realizar adecuadamente las mediciones de alcoholemia.

La realización de la entrevista previa se encuentra dentro de la fase preanalítica de la medición que comprende la preparación del examinado y es requisito previo para realizar dichas mediciones. Al respecto, la mencionada norma dice lo siguiente:

(...) " 7.3 REALIZACIÓN DE LA MEDICIÓN Desde el punto de vista analítico, el proceso comprende las siguientes etapas:

7.3.1 FASE PREANALÍTICA

(...) Preparación del examinado (16).

7.3.1.2.2 **Entrevista:** antes de realizar la medición, **se debe preparar al examinado y se le debe hacer una entrevista** que se registra en un formato como el que se presenta en el anexo 5. Las preguntas deben ser formuladas de forma clara..." (Negrillas y subrayas fuera de texto).

En el documento que acá se analiza se dejó constancia que se informó al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** la plenitud de garantías establecidas en la sentencia C-633 de 2014 proferida por la Honorable Corte Constitucional.

b) REGISTRO DE RESULTADO IMPRESO DEL ANALIZADOR INTOXIMETERS INC VXL 19544 CON FECHA DE CALIBRACIÓN VEINTICINCO (25) DE AGOSTO DE 2022:

Para el caso bajo examen, la muestra se tomó con Analizador de Alcohol en aire espirado, que según la Guía para la Medición Indirecta de Alcoholemia a Través de Aire Espirado, adoptada mediante la **Resolución No. 1844 de 2015**, indica: "Instrumento que mide y muestra la concentración en masa de alcohol en el aire humano espirado dentro de los límites de error especificados (...)", a su vez establece que, "Mide la cantidad de etanol presente en un determinado volumen de aire espirado, para luego estimar la cantidad de etanol en la sangre a partir de esta medida. No obstante, debido a que el aire que sale al inicio de la espiración no ha estado en contacto con la sangre pulmonar, el alcohosensor está diseñado para tomar una muestra al final de la espiración, que corresponde al aire alveolar". (International Organization of Legal Metrology, OIM. International Recommendations OIM R 126. Evidential Breath Analyzers. Manual de Análisis de Alcohol en el aire espirado).

Es de anotar que la prueba de alcoholemia mediante aire espirado es la forma idónea para determinar el estado de embriaguez, teniendo en cuenta lo dispuesto mediante la Resolución No. 414 de 2002 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (Inciso 1 del Parágrafo perteneciente al Artículo 1) que dice:

"**PARÁGRAFO.** De las maneras de determinar la alcoholemia:

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

La alcoholemia se puede determinar de manera directa a través de la medición de etanol en sangre por diversos métodos de laboratorio, preferiblemente por cromatografía de gases. La alcoholemia también se puede determinar de manera indirecta midiendo la cantidad de etanol en aire espirado, para lo cual se podrá utilizar un equipo tipo alcohosensor que cuente con un dispositivo de registro..." (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Disposición que tiene concordancia con la parte considerativa de la Resolución No. 1844 de 2015 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses que dice:

"Que mediante el artículo 4° de la Ley 1696 de 2013, se modificó el artículo 131 de la Ley 769 de 2002, que a su vez fue modificado por el artículo 21 de la Ley 1383 de 2010 y creó el literal F, que en su inciso segundo dispone que el estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses." (Negrillas y subrayas fuera de texto).

De acuerdo a lo anterior, encuentra este Despacho que el registro de resultado del Analizador Intoximeters Inc. VXL 19544, tirilla Nos. 1184 con resultado *** y 1185 con resultado 162, medición que NO cumplen con el criterio de aceptación, con su corrección por error máximo permitido e interpretación de los resultados, establecida mediante el Anexo 6 de la Resolución No. 1844 de 2015 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, mediante el cual se adopta la "Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado"; y en consecuencia, este Despacho con la tirilla analizada, logra determinar con certeza que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, se negó a realizar la prueba de alcoholemia, debiéndose dar aplicabilidad al **PARÁGRAFO 3 DEL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1696 DE 2.013**.

Así mismo se encuentra que una vez realizada la prueba BLANK o de CONTROL NEGATIVO esta arrojó 0.00 G/L en ambas tirillas, con lo cual se evidencia que el equipo no tenía residuos de alcohol etílico acumulado en sus celdas; comprobándose así que el equipo para el día de los hechos se encontraba en las condiciones adecuadas para ser operado, brindando de esta forma las garantías en el resultado de las pruebas arrojadas por el mismo.

Conforme lo anterior, es posible deducir que conforme las tirillas obtenidas se determinó que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** se negó a realizar la prueba de alcoholemia, pues se obtuvo un resultado no conforme con lo dispuesto en la Resolución No. 1844 de 2015 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, atendiendo a que el dispositivo arrojó una tirilla al momento de vencerse el tiempo para practicar la medición, indicándose de esta forma que el examinado se negó a realizar la misma.

Por último, observa esta autoridad que no hay duda alguna respecto a la autenticidad del registro arrojado por el alcohosensor Analizador Intoximeters Inc. VXL 19544, tirillas Nos. 1184 y 1185, por cuanto obra en dicha prueba la identificación de la agente de tránsito que operó el alcohosensor, tirillas estas que no fueron tachadas de falsas ni controvertidas por el impugnante en este sentido.

De acuerdo a ello, se presume la autenticidad de las mencionadas tirillas ya que existe certeza sobre la persona que las ha elaborado, manuscrito, firmado y existe certeza respecto de la persona a quien se atribuye el documento de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 244 del Código General del Proceso.

c) CERTIFICADO DE IDONEIDAD - AGENTE KATHERINE ANDREA BUITRAGO MANCIPE:

Respecto al **CERTIFICADO DE IDONEIDAD** de la agente **KATHERINE ANDREA BUITRAGO MANCIPE** expedido el día **doce (12) de junio de 2019**, por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses se observa que la agente asistió a la capacitación en el Manejo de Alcohosensores referente al curso que cumple con el requisito de vigencia establecido en el Anexo 2 de la "**Guía para la Medición Indirecta de Alcoholemia a través de Aire Espirado**"

Es por lo anterior, que esta autoridad considera que para el momento en que sucedieron los hechos objeto de la notificación de la orden de comparendo de la referencia; esto es, el día **dieciocho (18) de febrero de 2023**, la

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

agente **KATHERINE ANDREA BUITRAGO MANCIPE** se encontraba capacitada para operar el equipo con el que se le iba a practicar la prueba al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**.

d) **REGISTRO FÍLMICO ALLEGADO A ESTE ORGANISMO DE TRÁNSITO JUNTO CON EL COMPARENDO No. 11001000000037514243:**

Para el caso bajo examen, se intentó la toma de la prueba con Analizador de Alcohol en aire espirado "*Instrumento que mide y muestra la concentración en masa de alcohol en el aire humano espirado dentro de los límites de error especificados.*" 3 (...) "*Mide la cantidad de etanol presente en un determinado volumen de aire espirado, para luego estimar la cantidad de etanol en la sangre a partir de esta medida. No obstante, debido a que el aire que sale al inicio de la espiración no ha estado en contacto con la sangre pulmonar, el alcohosensor está diseñado para tomar una muestra al final de la espiración, que corresponde al aire alveolar*" 13. (Resolución 1844 de 2015 "Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado" 3. International Organization of Legal Metrology, OIM. International Recommendations OIM R 126. Evidential Breath Analyzers / 13. Manual de Análisis de Alcohol en el aire espirado).

Sin embargo, no se logró la toma de la prueba y es por ello que se analiza CD remitido por parte de la Policía Metropolitana de Bogotá, D.C., en el cual se aprecia que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** se negó a realizar la prueba de alcoholemia, observándose lo siguiente:

Se allegó UN (01) CD contentivo de DOS (02) GRABACIONES con una duración de quince minutos y cuarenta y cuatro segundos (15:44) y diez minutos y diecinueve segundos (10:19), en las cuales se aprecia en primer orden a la uniformada Katherine Andrea Buitrago Mancipe, quien se presenta ante el ciudadano y le informa que iba a fungir como operadora del equipo alcohosensor, estando debidamente capacitada y certificada para ello conforme información que podría verificar en la página web del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. En este estado de la diligencia, se aprecia que el presunto infractor procede a contestar una llamada en su equipo celular, ante lo que la agente le solicita que finalice dicha llamada, teniendo en cuenta que el procedimiento ya había iniciado.

Una vez que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** cuelga su teléfono celular, la agente Buitrago Mancipe le interroga sobre sus generales de ley, viéndose que este manifiesta llamarse **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **80.758.016** expedida en la ciudad de Bogotá, D.C.; renglón seguido, la alcohosensorista le consultó el motivo por el cual estaba siendo presentado para realizarle la prueba de alcoholemia y este refiere que en razón a un accidente de tránsito, en el cual intentó no arrollar a una persona. También, se le consultó si para el momento de los hechos él se encontraba conduciendo algún tipo de vehículo automotor y este afirma que sí, específicamente un carro marca Toyota Fortuner, el cual iba conduciendo solo.

Tras ello, la agente Buitrago Mancipe le consultó al examinado si en las últimas 24 horas había consumido bebidas alcohólicas y este manifiesta que sí, aclarando que en el transcurso de la noche que acababa de pasar no había consumido este tipo de bebidas. De acuerdo con la anterior información, la policial a cargo del procedimiento le informó al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** que él había sido presentado en calidad de conductor para la realización de una prueba de alcoholemia, atendiendo a la presencia de un aparente aliento alcohólico y en aras de desvirtuar o confirmar dicha situación.

Conforme lo anterior, la alcohosensorista procedió a precisarle al ciudadano la normatividad que regulaba la prueba y la plenitud de garantías para la realización de la misma, señalándole que él podría realizar cualquier pregunta que tuviera sobre el mismo; iniciando por ponerle de presente el contenido de la Ley 1696 de 2013, así como la Sentencia C-633 de 2014 expedida por parte de la Corte Constitucional Colombiana y la Resolución No. 1844 de 2015 emitida por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, por medio de la cual se adoptó la Segunda Versión de la Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado.

Siguiendo con la explicación y al punto de las garantías propias del procedimiento, la uniformada le precisó al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** el objeto y la naturaleza de la prueba, así como los tipos de prueba

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

disponibles. Sobre este último aspecto, la agente le manifestó al examinado la existencia de pruebas de tipo directo y de tipo indirecto, informándole que para su caso particular se realizaría una prueba de tipo indirecto mediante la medición de alcohol en aire espirado, para lo cual se haría uso de un equipo alcohosensor y de boquillas totalmente nuevas, la cual no le generaría ningún tipo de lesión. Sobre las pruebas de tipo directo, la patrullera le señaló al presunto infractor que estas eran las realizadas en sangre u orina en un laboratorio clínico o a través de un médico perito en el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses; las cuales podría realizar si era su deseo inmediatamente finalizara la prueba mediante aire espirado.

Seguidamente, la alcohosensorista le indicó al ciudadano las consecuencias que podrían derivarse del resultado obtenido en la prueba, especificándole que si el resultado obtenido oscila entre 0 y 19 mg de alcohol/100 ml de sangre se entendería que la prueba era negativa y se daría por finalizado el procedimiento; por el contrario, si el resultado de la primera prueba era igual o superior a 20 mg de etanol/100 ml de sangre se entendería el resultado como positivo y se tendría que practicar otra u otras mediciones, hasta tanto se obtuviera una pareja de resultados conforme con el Anexo 06 de la Resolución No. 1844 de 2015 emitida por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses; a partir del cual se pudiera determinar un grado específico de alcoholemia o embriaguez.

En tal sentido y en caso de obtenerse un resultado positivo y determinarse un grado específico, le precisó la uniformada al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** las sanciones que le podrían imponer dependiendo el grado en que se encontrara, pudiendo corresponder al grado 0, I, II o III, y la reincidencia en la conducta de ser el caso, en atención a lo reglado en la Ley 1696 de 2013, señalándole que en general estas sanciones corresponderían a una multa, la suspensión o cancelación de su licencia de conducción, la inmovilización del vehículo y la realización de horas comunitarias para la prevención de la conducción bajo el influjo del alcohol u otras sustancias psicoactivas. Igualmente, la policial Buitrago Mancipe le puso de presente al examinado el contenido del párrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, bajo el entendido de que el conductor que fuese presentado para la realización de la prueba de alcoholemia y existiendo todas las garantías para ello, se diera a la fuga del lugar, se negara a realizar la misma o la realizara de manera incorrecta, se le impondrían las sanciones máximas estipuladas en la norma; señalándosele a este que la mejor opción era lograr determinarse un grado y no dar aplicabilidad a dicha disposición.

A continuación, la agente a cargo del asunto le comunicó al examinado su derecho a impugnar tanto el procedimiento como los resultados obtenidos, para lo cual tendría cinco (05) días hábiles siguientes a la fecha de realización de la prueba para acudir ante la Secretaría Distrital de Movilidad de la ciudad de Bogotá, D.C., pudiendo asistir de manera personal o junto a un apoderado de confianza y presentar las pruebas que a bien tuviera para su defensa. En esta altura el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** manifiesta que cuales pruebas podría presentar y la uniformada Buitrago Mancipe le indica que por ejemplo podría allegar fotos, videos, entre otros; ante lo que este manifiesta que es imposible contar con dichas pruebas, ya que al momento de los hechos se encontraba conduciendo.

Dando alcance al procedimiento, la alcohosensorista le señaló al examinado las características técnicas del dispositivo alcohosensor que se iba a utilizar para la práctica de la prueba, precisándole que era un equipo marca Intoximeters VXL No. 19544, debidamente calibrado el día veinticinco (25) de agosto de 2022, por lo cual se evidenciaba que este se encontraba en perfectas y óptimas condiciones para ser operado en el momento. Tras ello, se le interrogó al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** si tenía alguna duda o pregunta respecto de la información brindada y este manifiesta que sí; no obstante, solicita un momento a fin de comunicarse mediante llamada telefónica con su abogado.

Pese a lo anterior, la agente nuevamente le consulta al presunto infractor si tenía alguna duda respecto de la información brindada y este indica que no, que todo había sido muy claro. En consecuencia, la patrullera continúa con el procedimiento y en tal sentido procede al diligenciamiento del formato de entrevista previa, explicándole que en el mismo se encontraban sus datos personales en calidad de examinado y la ubicación en la cual se estaba realizando la prueba. Para dicho momento, el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** contesta una llamada en su equipo móvil y refiere que se le estaba brindado la opción de realizar o no la prueba y que tenía derecho a impugnar ante la Secretaría Distrital de Movilidad de la ciudad de Bogotá, D.C., procediendo a finalizar la misma.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

Una vez terminada dicha llamada, la agente Buitrago Mancipe continuó explicándole la información que se encontraba en el formato de entrevista previa, indicándole que también había constancia de los datos del equipo alcohosensor que se iba a utilizar y sus datos en calidad de operadora del mismo; seguido a ello, procedió la uniformada a realizar concretamente las preguntas de la entrevista previa, consultándole al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** si en los últimos 15 minutos había ingerido bebidas alcohólicas, fumado, eructado, vomitado, usado aerosoles bucales y si tenía algún objeto dentro de la boca, tales como chicles, palillos o dulces; a lo que este contestó a cada una de ellas que no.

Conforme a lo anterior, nuevamente la alcohosensorista le preguntó al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** si la información brindada había sido clara y este refiere que antes de responder dicha pregunta debía realizar otra llamada, procediendo a ello; y al momento de finalizar la misma indica que la información que se le había brindado si había sido clara, motivo por el cual se dejó constancia de ello en el formato de entrevista previa. En tal sentido, se le interrogó si deseaba firmar dicho formato y este manifiesta que por el momento no, razón por la cual la uniformada indica que se dejaría el mismo sin firmar por el momento y que se procedería a explicársele la forma correcta en que se debía realizar la prueba, en caso de que él deseara realizar la misma.

Por tanto, la patrullera Buitrago Mancipe le indica al examinado que el soplo que debía realizar tenía que ser constante y sostenido, por aproximadamente 05 segundo, debiendo tomar bastante aire por la nariz y expulsarlo por la boca, sin generar ningún tipo de pausa, ni ingresar los labios o la lengua dentro de la boquilla, so pena de que el equipo alcohosensor lo detectara; haciendo la demostración práctica del soplo ante la mirada del presunto infractor. Seguidamente, la uniformada le pregunta al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** si era su deseo realizar la prueba y este le indica que hasta tanto su abogado no le diera instrucciones al respecto no podría darle una respuesta.

En virtud de lo anterior, la agente le reitera al ciudadano que resultaba más beneficioso que detectar un grado de alcoholemia o embriaguez, que dar aplicabilidad al parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013; frente a lo que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** indica que a él lo único que le preocupaba en el momento era lo que pudiera ocurrir con la camioneta. Entonces, la patrullera le reitera a este que en caso de que el resultado oscilara entre 0 y 19 mg de etanol/100 ml de sangre se entendería que la prueba era negativa y se le haría entrega inmediatamente de la camioneta.

Así las cosas, la policial a cargo del asunto nuevamente le explica al ciudadano que si el primer resultado era igual o superior a 20 mg de etanol/100 ml de sangre se comprendería que la prueba era positiva y debería realizarse una segunda medición o las que fueran necesarias, hasta tanto se obtuviera una pareja de resultados conforme con el Anexo 06 de la Resolución No. 1844 de 2015 proferida por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses; para de esta forma determinar el grado de embriaguez en que se encontraba; enseñándole dicho anexo y explicándole de forma clara como operan los grados y las diferentes sanciones que se le podrían imponer, aclarándole que las mismas se gradúan de acuerdo con el grado de alcoholemia y las reincidencias en la conducta de ser el caso.

Igualmente, la uniformada le reitera al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** el contenido del parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, refiriéndole que en caso de que el conductor se negara a realizar la prueba de alcoholemia, la realizara de forma incorrecta o se diera a la fuga del lugar de los hechos, se le impondrían las sanciones máximas fijadas en la ley y en tal sentido se le inmovilizaría el vehículo por veinte (20) días hábiles. Entonces, la agente le recuerda que lo ideal sería obtener un grado de embriaguez de ser el caso, que llegar a dar aplicación al parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013.

En tal sentido, este Despacho observa que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** refiere que por tanto la mejor opción era realizar la prueba a que se diera aplicabilidad al parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013; indicándole a la uniformada que lo ideal era que su resultado arrojara un GRADO CERO (0), pero que él era consciente de que no sería así. En este momento, el ciudadano recibe una llamada y procede a contestar la misma, saliendo de la grabación.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

Una vez regresa al lugar y cuelga la llamada, la agente Buitrago Mancipe le consulta al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** si deseaba o no practicar la misma y este manifiesta que de acuerdo con lo referido por su abogado la prueba debió habersele realizado en el lugar donde ocurrieron los hechos; ante lo que la alcohosensorista le indica que la oficina de alcoholimetría se encontraba en la seccional de tránsito y transporte y que por esto él había sido trasladado hasta allí. En virtud de ello, el ciudadano manifiesta que sí deseaba realizar la prueba.

Sin embargo, la agente Buitrago Mancipe le solicita al examinado que por favor se sacara el objeto que se acaba de introducir dentro de la boca, toda vez que ya se había diligenciado el formato de entrevista previa y había manifestado que no tenía nada dentro de la boca; ante lo que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** indica que no tenía nada, sino que estaba mordiendo un pedazo de plástico, motivo por el cual se le solicita que no continuara con dicha acción, ya que para el éxito de la prueba el no debería tener nada dentro de la boca.

En este orden de ideas, la alcohosensorista da inicio a la prueba, preguntándole al ciudadano si tenía clara la forma en que debía realizar el soplo y este señala que sí; razón por la cual se procede a la preparación del dispositivo y se destapa e instala en el mismo una boquilla totalmente nueva, ante la mirada del ciudadano; dándose inicio al primer ciclo de mediciones con la primera boquilla, evidenciándose que en la primera medición el resultado fue flujo insuficiente de aire, puesto que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** no exhaló el aire suficiente para obtenerse un resultado.

Por tanto, la uniformada le reitera al ciudadano que el flujo de aire debía ser constante y que debía iniciarse inmediatamente ingresara la boca dentro de la boquilla, sin realizar ningún tipo de pausa. Seguidamente, se procede a la toma de la segunda medición con la primera boquilla, precisándosele al examinado que en dicho ciclo de mediciones le quedaban dos (02) oportunidades; realizándose la segunda medición y nuevamente obteniéndose como resultado flujo insuficiente de aire, teniendo en cuenta que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** suspendió el soplo antes del momento en que debía hacerlo.

En mérito de ello, la agente Buitrago Mancipe nuevamente le realiza la demostración práctica de cómo debía realizarse la prueba, recordándole al examinado que el soplo debía ser constante y sostenido, siguiendo las instrucciones que se le estaban dando, pues de ello dependía el resultado de la misma; en tal sentido, se procedió a realizar la tercera medición con la primera boquilla, obteniéndose como resultado flujo insuficiente de aire, teniendo en cuenta que el ciudadano suspendió el soplo antes del momento indicado.

En consecuencia, el resultado definitivo del primer ciclo de mediciones fue un flujo insuficiente de aire, razón por la cual la alcohosensorista imprime tres (03) copias de dicho resultado, interrogándosele al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** si deseaba firmar y poner sus huellas en la misma y este manifiesta que no. En este momento, el ciudadano refiere que él estaba realizando el soplo conforme sus condiciones físicas y que no podía exhalar fuerte ni constante, ya que padecía una enfermedad respiratoria, específicamente EPOC y líquido en los pulmones, señalando que era un fumador constante.

Tras ello, la agente Buitrago Mancipe procede nuevamente a preparar el dispositivo para efectuar un nuevo ciclo de mediciones, motivo por el cual destapa una nueva boquilla y la instala en el dispositivo ante la mirada del ciudadano; reiterándole el contenido del párrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013 y que el soplo debía ser constante y sostenido; procediéndose a realizar la primera medición con la segunda boquilla y obteniéndose nuevamente con resultado flujo insuficiente de aire, ya que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** suspendió el soplo antes del momento en que debía hacerlo.

La agente procede nuevamente a demostrarle de manera práctica la forma correcta en que debía realizar el soplo, señalándole que este debía ser constante y sostenido y que no debía ingresar la lengua ni los labios dentro de la boquilla, precisándole que en dicho ciclo únicamente contaba con dos (02) oportunidades más; procediendo a realizar la segunda medición con la segunda boquilla y obteniéndose nuevamente como resultado flujo insuficiente de aire. En tal sentido, el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** manifiesta que su capacidad pulmonar no le permitía continuar con el soplo.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

En tanto, la agente Buitrago Mancipe procede a realizar la tercera medición con la segunda boquilla y en esta se obtiene como resultado 162 mg de etanol/100 ml de sangre; informándose al ciudadano que el resultado había sido positivo y que por ende era necesario realizar una segunda medición en aras de obtener una pareja de resultados válida; imprimiéndose tres (03) copias de la segunda tirilla; empero, en este momento el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** indica que su abogada le manifiesta que no permita la realización de la prueba.

Así las cosas, la uniformada le indica al examinado que la decisión era de él y que en caso de no querer continuar con el procedimiento se daría aplicabilidad al párrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013; sin embargo, el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** refiere que no iba a continuar con la prueba y manifiesta que no deseaba firmar ni poner su huella en las tirillas ni el formato de entrevista previa; dejándose constancia de ello en los documentos en mención, dándose aplicabilidad del párrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, haciéndose entrega de las copias de los documentos del procedimiento al ciudadano y dándose por finalizado el mismo.

Hechas las anteriores anotaciones, procede este Despacho Contravencional a realizar la correspondiente ponderación de este medio probatorio dentro de este asunto y su injerencia en la decisión a avocar, comenzando por señalar que esta prueba brinda la certeza suficiente para considerar con grado de verdad los siguientes hechos:

- Que el día dieciocho (18) de febrero de 2023 el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** fue presentado ante la Oficina de Alcoholimetría de la Seccional de Tránsito y Transporte de la Policía Metropolitana de Bogotá, D.C., a fin de que se le efectuara una prueba de alcoholemia en su calidad de conductor y ante la presencia de un aparente aliento alcohólico.
- Que la agente encargada para realizar la prueba fue la patrullera Katherine Andrea Buitrago Mancipe, quien para el momento se encontraba debidamente capacitada y certificada para adelantar la misma.
- Que la operadora del dispositivo alcohosensor, uniformada Katherine Andrea Buitrago Mancipe, le explicó de manera clara y detallada al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** tanto la normatividad aplicable al asunto, así como las garantías con que contaba para la realización de la prueba; y que el examinado aceptó de forma libre y voluntaria haber entendido los mismos.
- Que existía un dispositivo alcohosensor debidamente calibrado y en óptimas condiciones para ser operador.
- Que se adelantó el interrogatorio de la entrevista previa de manera correcta y que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** respondió a todo que no, por lo que no fue necesario dar un tiempo de espera para la realización de la prueba.
- Que se realizaron dos (02) ciclos de mediciones con boquillas totalmente nuevas y que en uno de ellos el resultado fue una muestra insuficiente y que en otro se obtuvo un resultado de 162 mg de etanol/100 ml de sangre.
- Que se le explicó de manera clara y precisa al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** y este aceptó haber entendido, las consecuencias jurídicas de negarse a realizar la prueba contenidas en el párrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013.
- Que a pesar de haberse obtenido un primer resultado, el aquí investigado de manera libre y voluntaria determinó no querer continuar con la prueba de alcoholemia.

Los anteriores hechos probados en el presente asunto, permiten a esta Autoridad de Tránsito colegir que se cumplen con las condiciones para sancionar al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** por haber incurrido en la conducta descrita en el párrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013; puesto que se corrobora que existían las condiciones y garantías para que el ciudadano realizaría la prueba de alcoholemia y este de manera libre y voluntaria decidió no continuar con el procedimiento, a sabiendas de las sanciones que podrían llegar a imponérsele.

Aunado a lo anterior, se aprehende que esta prueba resulta conducente, pertinente y útil dentro de la presente investigación, ya que la misma no violentó ni desconoció ningún derecho fundamental y procesal del investigado; igualmente, se avizora una intrínseca relación entre el contenido de la misma y los hechos materia de investigación;

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

y brinda la certeza suficiente para concluir que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** incurrió en la conducta descrita en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013.

Ahora bien, a la luz de lo estipulado en el artículo 244 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, se evidencia que esta prueba es auténtica, toda vez que se conoce la identidad de la persona que la elaboró, esto es la agente Katherine Andrea Buitrago Mancipe; y sobre la misma no se presentó ninguna tacha de falsedad en el decurso procesal.

Aunado a todo lo anterior, es claro que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** gozó de todas las oportunidades procesales para ejercer su derecho de defensa y contradicción, dándole esta autoridad la oportunidad para que asistiera a la presente diligencia junto con un abogado de confianza si así lo deseaba, de acuerdo con el artículo 138 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, Ley 769 de 2002; y brindándole así mismo la oportunidad para que rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la notificación de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas.

No obstante, el presunto infractor no se hizo presente en esta diligencia a pesar de que fue notificado de la Orden de Comparendo No. **11001000000037514243**.

Una vez hechas las anteriores consideraciones, este Despacho encuentra procedente sancionar al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, por haber incurrido en el fenómeno de la renuencia descrito y regulado en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, particularmente por negarse a realizar la prueba de alcoholemia, pese a contar con todas las garantías para ello, conforme se analizó líneas atrás.

IV. FUNDAMENTOS DEL DESPACHO

Teniendo en cuenta la valoración probatoria realizada por parte de esta autoridad, entra este Despacho a decidir de fondo acerca del asunto de controversia en la presente diligencia, por lo que habiéndose elaborado la Orden de Comparendo No. **11001000000037514243** y en virtud del procedimiento establecido para estos efectos por los artículos 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre; reformados por los artículos 22 y 24 de la Ley 1383 de 2010 y el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, debe determinarse la responsabilidad contravencional del señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **80.758.016**, por haber incurrido en la figura de la renuencia descrita en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, particularmente por negarse a realizar la prueba de alcoholemia, pese a contar con todas las garantías para ello, el cual señala lo siguiente:

Ley 1696 de 2013 Art 5 Parágrafo 3º. *“Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1.440) salarios mínimos diarios legales vigentes (smdlv) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles”. (Negrillas y subrayas fuera de texto)*

Aunado a lo anterior, es importante señalar:

Que el Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia expresa que: *“(…) El debido proceso se aplicará a toda actuación judicial y administrativa (…)*”.

Que le Corresponde a la Policía de Tránsito velar por el cumplimiento del régimen normativo de tránsito y transporte, por la seguridad de las personas y cosas en la vía pública.

Que, de acuerdo al control de tránsito establecido en el artículo 8 de la ley 105 de 1993, *“las funciones de policía de Tránsito serán de carácter preventivo, de asistencia técnica y humana a los usuarios de las vías y de carácter sancionatorio, (amonestación, multa, suspensión de la licencia, etc. Art 122 del CNT) para quienes infrinjan las normas (…)*”

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

Que nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con la observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio, (Artículo 6 C. P., concordante: Art. 6 CPP, Constitución Nacional Art. 6, 26, 28, 29, 34, 91, 124, 213.).

Así mismo, es de anotar que el agente de tránsito quien notificó la orden de comparendo de la referencia, es un servidor público investido de una presunción de legalidad en sus procedimientos, ya que actúa acatando el artículo segundo de la Constitución Política de Colombia de 1991 y en cumplimiento específico de sus funciones por ser parte de la Policía Nacional; acatando también el artículo 218 constitucional que en su tenor literal indica: "(...) La ley organizará el cuerpo de Policía. La Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas, y para asegurar que los habitantes de Colombia convivan en paz. La ley determinará su régimen de carrera, prestacional y disciplinario (...)" (Negrillas y subrayas fuera de texto), quien además no tiene ningún interés específico más allá del cumplimiento de sus funciones.

Considera también esta autoridad de tránsito, que debe manifestarle al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, que la actividad de conducir es una **ACTIVIDAD PELIGROSA**, viéndose lo expresado por parte de la Honorable Corte Constitucional:

"(...) En primer lugar, (i) es ampliamente reconocido por la jurisprudencia colombiana, que la actividad de conducción es una actividad peligrosa que justifica una intervención acentuada e intensa por parte de las autoridades con el propósito de controlar los riesgos que a ella se anudan y, en segundo lugar, (ii) como consecuencia de lo anterior existe una relación de especial sujeción entre los conductores y las autoridades de tránsito que permiten la imposición de obligaciones especiales, tal como es reconocido desde el artículo 1º del Código Nacional de Tránsito, en el que se establece que aunque todo colombiano tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, "está sujeto a la intervención y reglamentación de las autoridades para garantía de la seguridad y comodidad de los habitantes, especialmente de los peatones y de los discapacitados físicos y mentales, para la preservación de un ambiente sano y la protección del uso común del espacio público"

Teniendo en cuenta el pronunciamiento frente a ese punto, es claro que asiste para todos los conductores el deber objetivo de cuidado por el riesgo que existe para la vida y la integridad tanto de quien conduce como de las personas que se puedan ver involucradas en este tipo de hechos.

Así mismo, el Código Nacional de Tránsito Terrestre reza en su Artículo 150: "Examen. Las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o las drogas, o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas (...)"

Ahora bien, según la Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez Aguda que, (...) "La embriaguez es un estado de intoxicación aguda con diversas manifestaciones psíquicas y físicas, de intensidad variable, evaluadas y diagnosticadas mediante un examen clínico-forense por un médico o médica, quien determina la necesidad de realizar o no exámenes paraclínicos complementarios. Sin embargo, una de las eventualidades que disminuye la utilidad de esta prueba es la falta de oportunidad en la solicitud de examen médico forense por parte de la autoridad competente. La intoxicación aguda por alcohol etílico tiene particular connotación por el consumo amplio y socialmente aceptado en muchas partes del mundo, y por generar en la persona cambios psicológicos, orgánicos y neurológicos de corta duración en el tiempo, que ponen en peligro no solo su seguridad personal, sino también la de otros, en especial cuando se portan armas de fuego, se conduce un medio de transporte o se realizan labores que implican riesgo o responsabilidad. Lo mismo sucede con otras sustancias depresoras, estimulantes, alucinógenas o con efectos mixtos, cuyo consumo también produce alteraciones psíquicas, orgánicas y neurológicas que afectan la capacidad del individuo para realizar este tipo de actividades o para someter a un estado de indefensión a una víctima para lograr de ella un objetivo propuesto". (Versión 02 dic. 2015 pag.9). (Subrayado y negrilla fuera del texto).

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

En este sentido, este Despacho encuentra más allá de toda duda razonable que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN** para el día y hora en que fue trasladado a la oficina de alcoholimetría de la Seccional de Tránsito y Transporte de la Policía Metropolitana de Bogotá, D.C., se negó a realizar la prueba de alcoholemia, pese a contar con todas las garantías para, tal y como quedó consignado en el relato de los hechos y conforme a las pruebas que fueron válidamente obtenidas, incorporadas y analizadas en este proceso.

Al respecto la Honorable Corte Constitucional en su Sentencia C-633 del 03 de septiembre de 2014 considera:

*"(...) **En relación con el examen del párrafo tercero** de la Ley 769 de 2002, adicionado a dicha ley por el artículo 1º de la Ley 1548 de 2012 y subrogado por el artículo 5º de la Ley 1696 de 2013, **la Corte considera que no quebranta la Constitución**. Esta conclusión se funda en dos consideraciones básicas: (i) la actividad de conducción es una actividad peligrosa que justifica una intervención acentuada e intensa por parte de las autoridades; y (ii) tal circunstancia implica una relación de especial sujeción entre los conductores y las autoridades de tránsito, que permite la imposición de obligaciones especiales. A partir de ello la Corte consideró: (i) Que la fijación de una obligación de acatamiento de las instrucciones impartidas por una autoridad de tránsito encuentra fundamento constitucional en el artículo 6º conforme al cual los particulares son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes y en el artículo 95 que establece la obligación de toda persona de cumplir la ley y la Constitución; (ii) **Que cumplir el requerimiento hecho por las autoridades de tránsito para la realización de las pruebas físicas o clínicas orientadas a determinar la presencia de alcohol en el cuerpo de un conductor, persigue una finalidad constitucional de alto valor en tanto pretende controlar los riesgos asociados a la conducción y, en particular, su intensificación cuando se conduce bajo los efectos del alcohol;** (iii) **Que la obligación de realizar las pruebas físicas o clínicas no tiene un impacto en el derecho a la no autoincriminación en tanto no se trata de la obligación de efectuar una declaración o manifestación sobre determinados hechos;** (iv) Que aunque dicha obligación restringe la posibilidad de asumir comportamientos pasivos como forma de defensa, se encuentra justificada dado que su finalidad consiste en controlar una fuente de riesgo para la vida y la integridad personal, empleando una medida que genera incentivos suficientes para admitir la práctica de la prueba. A juicio de la Corte; (v) Cuando las personas adoptan la decisión de conducir vehículos automotores aceptan integrarse a una relación de especial sujeción respecto de las autoridades de tránsito que permite a estas prevenir y sancionar los comportamientos que pueden afectar o agravar la seguridad del tránsito (...)"*. (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Así las cosas y teniendo en cuenta las pruebas analizadas y valoradas en esta investigación, este Despacho encuentra más allá de toda duda que el señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **80.758.016**, el día **dieciocho (18) de febrero de 2023** se negó a realizar la prueba de alcoholemia, pese a contar con todas las garantías para ello, incurriendo en la conducta descrita en el párrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, por lo que le fue impuesta la orden de comparendo No. **1100100000037514243**.

• **Ley 1696 de 2013:**

*"Artículo 5 (...) Parágrafo 3. **Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios legales Vigentes 8SMDLV) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles**".* (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Que mediante la Ley 1955 de 25 de mayo del 2019, "Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 "Pacto por Colombia, pacto por la equidad", en su artículo 49 se ordenó lo siguiente: "(...) que a partir del 1º de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario – UVT. En adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente."

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

Que el Decreto No. 1094 de 2020 expedido por parte del Presidente de la República, por el cual se reglamenta el artículo 49 de La Ley 1955 de 2019, ordena al realizar la conversión de valores expresados en Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes (SMLMV) a Unidades de Valor Tributario (UVT) que si del resultado de la conversión no, resulta un número entero, se deberá aproximar a la cifra con dos (2) decimales más cercana.

Que mediante la Resolución No. 001264 del dieciocho (18) de noviembre de 2022, "Por la cual se fija el valor de la Unidad de Valor Tributario – UVT aplicable para el año 2023", la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (Dian) fijó los nuevos valores con los que regirá durante el año 2023 el cobro de la Unidad de Valor Tributario (UVT) y que aplica para impuestos, multas, sanciones, tarifas, estampillas, presupuestos, salarios y costos estatales, debiéndose adoptar la tabla de autoliquidación de infracciones a las normas de tránsito, que contiene todas las conductas relacionadas en el Código Nacional de Tránsito y demás infracciones a las normas de tránsito con su correspondiente multa establecida, en Unidad de Valor Tributario (UVT), la cual regirá a partir del primero (01) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Que de acuerdo con la Resolución No. 001264 del dieciocho (18) de noviembre de 2021 de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), la Secretaría Distrital de Movilidad adopta la tabla de autoliquidación de infracciones a las normas de tránsito, que contendrá todas las conductas relacionadas en el Código Nacional de Tránsito y demás infracciones a las normas de tránsito con su correspondiente multa establecida en Unidad de Valor Tributario (UVT), la cual regirá a partir del primero (01) de enero de dos mil veintitrés (2023).

V. NORMAS INFRINGIDAS

El actuar desplegado por el **CONDUCTOR** conlleva al quebrantamiento de lo dispuesto en los preceptos mencionados y muy en particular a los contenidos en los siguientes articulados:

Constitución Nacional. Artículo 24. *Todo colombiano, con las limitaciones que establezca la ley, tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, a entrar y salir de él, y a permanecer y residenciarse en Colombia.*

Código Nacional de Tránsito artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón. *toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.*

Ley 1696 de 2013 Artículo 4 "Los infractores de las normas de tránsito serán sancionados con la imposición de multas, de acuerdo con el tipo de infracción, así:

(...) F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado (...)."

Ley 1696 de 2013 Art 5 Parágrafo 3°. "Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1.440) salarios mínimos diarios legales vigentes (smdlv) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles".

"Artículo 26. Modificado por el art. 7 de la ley 1383 Causales de suspensión o cancelación. La licencia de conducción se suspenderá (...) 3. Por encontrarse en estado de embriaguez o bajo el efecto de drogas alucinógenas determinado por la autoridad competente de conformidad con lo consagrado en el artículo 152 de este Código".

Artículo 131 literal F-adicionado por el artículo 4 de la Ley 1696 de 2013: "Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. **Si se trata de conductores de vehículos de servicio**

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA**

público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado. (Negrilla fuera de texto).

Parágrafo. Modificado por el Art. 3 de la Ley 1696 de 2.013

“La suspensión o cancelación de la licencia de conducción implica la entrega obligatoria del documento a la autoridad de tránsito competente para imponer la sanción por el período de la suspensión o a partir de la cancelación de ella.

La resolución de la autoridad de tránsito que establezca la responsabilidad e imponga la suspensión o cancelación de la licencia de conducción, deberá contener la prohibición expresa al infractor de conducir vehículos automotores durante el tiempo que se le suspenda o cancele la licencia (...).”

Art. 153 del C.N.T.T. “Para Efectos legales se entenderá como resolución judicial la providencia que impone una pena de suspensión de licencia de conducción”.

Por lo anterior y con base en los Artículos 22 y 24 de la Ley 1383 de 2010 que modificaron los artículos 135, y136 de la Ley 769 de 2002, y de la Ley 1696 de 2013, por medio de la cual se dictaron disposiciones penales y administrativas para sancionar la conducción bajo el influjo de alcohol u otras sustancias psicoactivas, en concordancia con la Resolución No. 1844 de 2015 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, esta Autoridad de Tránsito;

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar **CONTRAVENTOR** al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **80.758.016**, en calidad de **CONDUCTOR** del vehículo de placa **RGL872**, por incurrir en la infracción codificada como F en la orden de comparendo **No.1100100000037514243**, particularmente por cometer la conducta descrita en el **PARÁGRAFO 3 DEL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1696 DE 2013**, por haberse negado a realizar la prueba de alcoholemia, a pesar de existir todas las garantías para ello, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: IMPONER al contraventor la multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios Legales Vigentes (SMDLV), que de conformidad con el Artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario – UVT vigente y en concordancia con el Decreto 1094 del 3 de agosto de 2020 y la Resolución No. 001264 del dieciocho (18) de noviembre de 2022 de la DIAN, al ser convertidos en UVT (unidad de valor tributario), corresponden a mil ciento ochenta y tres coma treinta y dos (1183,32) UVT, equivalentes a **CINCUENTA MILLONES CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL PESOS M/cte. (\$50.187.000)**, pagaderos a favor de la Secretaría Distrital de Movilidad de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Sancionar al **CONTRAVENTOR** con la **CANCELACIÓN** de la licencia de conducción No. **80758016** y las demás que le aparezcan registradas en el RUNT, lo que implica la prohibición de realizar la actividad de conducir, a partir de la ejecutoria del presente proveído. Se recuerda al conductor que esto implica la prohibición de la actividad de conducir cualquier vehículo automotor durante el tiempo de la cancelación.

CUARTO: Sancionar al **CONTRAVENTOR** con la inmovilización del vehículo de placa **RGL872**, que por tratarse de la conducta descrita en el **PARÁGRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1696 DE 2013**, deberá estar inmovilizado por el término de **VEINTE (20) DÍAS HÁBILES**. Cumplido el término de la sanción ordénese la entrega del vehículo.

QUINTO: En firme la presente decisión remítase el expediente a la **Dirección de Gestión de Cobro**, para lo de su competencia.

SEXTO: Registrar ante el SIMIT/RUNT la sanción impuesta, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente.

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
AUDIENCIA PÚBLICA

SÉPTIMO: Registrar en el aplicativo SICON la presente decisión.

OCTAVO: Notificar al señor **CARLOS FELIPE LADINO GARZÓN**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **80.758.016**, de la presente decisión de conformidad con el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011; en concordancia con el inciso tercero del párrafo del artículo 3 de la ley 1696 de 2013.

NOVENO: Contra la presente decisión procede el recurso de apelación el cual deberá ser interpuesto ante la dirección de investigaciones administrativa al tránsito y transporte, dentro de los **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** siguientes a la notificación de la presente decisión, acorde a lo establecido en el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito Terrestre en concordancia con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

En cumplimiento del Artículo 11 de la Ley 1843 del 14 de Julio de 2017, se deja constancia de la celebración efectiva de la Audiencia.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada, siendo las **10:00 a.m.**, una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DARIELA TRUJILLO DOMÍNGUEZ
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Proyectó: Alvaro Augusto Fabre Rivera
Abogado Subdirección de Contravenciones

