

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.**

En Bogotá D.C., la SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones), Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018, Resolución 465 del 17 de diciembre de 2019 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), y la Resolución No. 106696 del 2 de marzo de 2023, procede a resolver la solicitud de revocación directa presentada en contra de la **Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022**, con relación de la orden de comparendo No. **1100100000035275645 del 30 de septiembre de 2022**, previo los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

**LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ, D.C.**, en visita administrativa de fecha **13 de marzo de 2023** requiere lo siguiente:

<b>OBJETIVO DE LA VISITA</b>
Requiere la doctora Myriam Robayo delegada de la Personería de Bogotá ante Movilidad, realizar seguimiento de los casos de los ciudadanos:  1. Radicado 3442804: PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO C.C. 79543151 - COMPARENDO NO. 1100100000035275645 FUE IMPUESTA UNA ORDEN DE INFRACCIÓN SOBRE EL VEHÍCULO DE PLACAS NO. VZM39C, NO OBSTANTE, EL CIUDADANO ES DUEÑO DEL VEHÍCULO CON PLACAS NO. VZW39C, DIFERENTE AL DE LA NOTIFICACIÓN. MENCIONA QUE SE ENTERÓ DE LA ORDEN DE COMPARENDO EN NOVIEMBRE DE 2022, CUANDO ESTABA HACIENDO EL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA, DEBIDO A QUE NUNCA LE FUE NOTIFICADA LA INFRACCIÓN, ACLARANDO EL CIUDADANO QUE NO RENOVÓ LA DIRECCIÓN ANTE EL RUNT, DEBIDO A QUE ESTÁ REGISTRADA LA DIRECCIÓN ANTIGUA Y NO LA NUEVA REPORTADA POR EL CIUDADANO. CON RADICADO NO. 202361200231292, SE REQUIRIÓ A MOVILIDAD PARA SOLICITAR LA REVOCATORIA DIRECTA DEL COMPARENDO, PERO CON RADICADO NO. 202342100368011, DICHA ENTIDAD INFORMÓ QUE EL PROCESO ESTABA TERMINADO

Mediante Memorando **202342100093733 del 11 de abril de 2023**, se remitió a este Despacho la visita administrativa mencionada, con el fin de verificar la orden de comparendo electrónico No. **1100100000035275645 del 30 de septiembre de 2022**.

Importante señalar que esta Autoridad por competencia solo se encargará de estudiar el comparendo en cuanto a la procedencia o no de la revocatoria Directa, razón por la cual los demás puntos de la

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.**

solicitud (en caso de existir) deben o debieron ser contestados por el competente que conoció la petición.

Por lo anterior, y con el fin de resolver la petición, se procede a verificar la información en el Sistema de Información Contravencional SICÓN PLUS, respecto de la orden de comparendo en mención encontrando:

1. Que se inició la actuación administrativa con fundamento en los hechos acaecidos el **30 de septiembre de 2022**, cuando al señor **PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS**, identificado con cédula de ciudadanía No. **79543151** se le expidió la orden de comparendo electrónico No. **1100100000035275645** en su calidad de propietario del vehículo de placa **VZW39C** por incurrir presuntamente en la infracción **C35**, actuación a cargo del Agente de Tránsito **FERNANDO CASQUETE PRIETO**, identificado con número de placa **025**.

2. Que al verificar la imagen de la orden de comparendo No. **1100100000035275645 del 30 de septiembre de 2022**, se constató que mediante **FOTODETECCIÓN (CÁMARA SALVAVIDAS)**, el agente de tránsito **25** en la casilla de placa del vehículo consignó **VZW39C** la cual corresponde al vehículo de propiedad del señor **PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 79543151**. Cuando es evidente en la imagen del vehículo contenida en la orden de comparendo en mención que la placa correcta es **VZM39C**.

Como se observa en las siguientes imágenes:

INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Y VEHÍCULO		
Nombre	Tipo y No. Identificación	
PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS	C.C.	79543151
Dirección: DG 47A # 50 17 SUR	BOGOTÁ	
Correo electrónico: NOTIENE@HOTMAIL.COM	Placa VZW39C	



**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.*

3. El día **2 de diciembre de 2022**, la Autoridad de Tránsito profirió la **Resolución No. 2314686** mediante la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 79543151**, la cual fue notificada en estrados y se encuentra debidamente ejecutoriada. En razón de que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, que a su tenor literal indica: “...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados...”.

**II. CONSIDERACIONES**

En aras de resolver de fondo la petición incoada por el señor **PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS**, este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición del comparendo No. **1100100000035275645** del **30 de septiembre de 2022**, a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 de nuestra Constitución Política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

En primer lugar, en los casos de imposición de comparendos por medios técnicos y tecnológicos, se debe actuar conforme la Ley 769 de 2002, que en su artículo 137 preceptúa, “... **INFORMACIÓN. En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el(los) comparendo(s) se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

*La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del(los) comparendo(s).*

*Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.***

**PARÁGRAFO 1o.** *El respeto al derecho a defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad...”*

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.**

Ahora bien, es de señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, es aplicable las normas contenidas en los códigos que señala artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

**“...ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía.** Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, **en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis...**” (Negrilla fuera de texto)

Entrando en materia, es importante resaltar que de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa, es, “...la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los **actos** que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...”. (Negrilla fuera de texto).

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a esta materia.

**“ARTÍCULO 95. Oportunidad.** La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

*Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.*

*Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.*

**“ARTÍCULO 96. Efectos.** Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.”

**“ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto.** Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.”

**“ARTÍCULO 93. Causales de revocación.** Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.**

Respecto a esta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un daño injustificado a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo anteriormente citado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

*“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que “(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”<sup>1</sup>.*

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante **Sentencia C-742/99**, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

*“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción”.*

*La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.*

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial

<sup>1</sup> Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.**

respecto de la facultad que le genera esta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, **siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Por otra parte la **Corte Constitucional en sentencia C-038 de 2020** estableció que, “*en el ejercicio de la reserva constitucional de ley en materia sancionatoria, le corresponde al Congreso de la República el diseño de la política punitiva del Estado y, en particular, determinar con precisión todos los elementos de la responsabilidad sancionatoria, así como sus consecuencias, garantizando, no obstante, los derechos de la defensa y los principios de imputabilidad personal y culpabilidad, que impiden, cada uno, que se responda por el hecho ajeno (pago de la multa, reincidencia, suspensión de la licencia, etc.) y de manera objetiva. Por lo tanto, la regulación en la materia que expida el Congreso de la República podría prever una responsabilidad solidaria para el pago de las multas, por hechos total o parcialmente imputables al propietario del vehículo, que no impliquen el acto de conducir y se refieran al estado de cuidado físico-mecánico del vehículo (luces, frenos, llantas, etc.) o al cumplimiento de obligaciones jurídicas, tales como la adquisición de seguros o la realización de las revisiones técnico mecánicas. Tales obligaciones recaen tanto sobre el conductor, como sobre el propietario del vehículo, incluso si éste es una persona jurídica, no conduce o no dispone de la licencia para conducir. Sin embargo, al tratarse de normas de contenido sancionatorio, los sujetos responsables, las infracciones y las sanciones, deben estar determinados por el Legislador de manera previa y cierta, como garantías del derecho al debido proceso.* (Subrayado fuera de texto).

De lo anterior se concluye que, la reserva constitucional en materia sancionatoria está en cabeza del Congreso de la República y es por ello que el legislador consagró obligaciones en cabeza de los propietarios de los vehículos automotores a través del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, cuya violación implicará la imposición de las sanciones previstas en el artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para los comportamientos descritos en dicha norma, a saber:

**“ARTÍCULO 10° de la Ley 2161 de 2021. Medidas Antievasión. Los propietarios de los vehículos automotores deberán velar porque los vehículos de su propiedad circulen:**

- a. Habiendo adquirido el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito,
- b. Habiendo realizado la revisión tecnomecánica en los plazos previstos por la ley,
- c. Por lugares y en horarios que estén permitidos,
- d. Sin exceder los límites de velocidad permitidos,
- e. Respetando la luz roja del semáforo.

La violación de las anteriores obligaciones implicará la imposición de las sanciones previstas en el Artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para dichos comportamientos, **previo el cumplimiento estricto del procedimiento administrativo contravencional de tránsito**”.

**III. CASO EN CONCRETO.**

En ese orden de ideas, este Despacho al revisar la imagen de la orden de comparendo en comento encuentra, que, en efecto el agente de tránsito FERNANDO CASQUETE PRIETO, identificado con placa **025** al momento de la elaboración de la orden en mención dejó consignado en la casilla de placa

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.**

del vehículo **VZW39C**, la cual corresponde al vehículo de propiedad del señor **PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS**, identificado con cédula de ciudadanía No. **79543151** que, entre otras características, es de clase MOTOCICLETA y línea AK125 NKDR. Como puede observarse en la información suministrada en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT):

Información propietario(s) y/o Locatario(s)						
Tipo de Documento	Número de Documento	Nombre Propietario	Estado Propiedad	Tipo Propiedad	Fecha Inicio	Fecha Fin
CÉDULA CIUDADANÍA	79543151	PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS	ACTIVO	PROPIO	24/02/2016	

Consulta automotor	
Placa del vehículo : VZW39C	Procedencia : Nacional

Información General del Vehículo			
Estado del vehículo :	ACTIVO	Número de Chasis :	9F2B11254EE206942
Número Licencia Tránsito :	10011273429	Número Ejes :	
Clase Vehículo :	MOTOCICLETA	Cilindraje :	124
Marca :	AKT	Migrado :	No
Línea :	AK125 NKDR	Modelo :	2014
Color :	NEGRO	Peso Bruto Vehicular :	
Número Serie :		Número Motor :	157FMILE063536
Número Vin :	9F2B11254EE206942	Número de propietarios :	1
Capacidad Carga :		Tipo de servicio :	Particular
Clasificación :	MOTO	Tarjeta de Operación :	NO
Organismo Tránsito :	SECRETARIA DE MOVILIDAD MUNICIPAL DE CHIA	Días Matriculado :	3400

Tal situación no se ajusta a la realidad, ya que, verificada la imagen del vehículo contenida en la orden de comparendo, se trata del vehículo de placa **VZM39C** línea ECO DELUXE ES, perteneciente al señor **DIANIR URREGO PEÑA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **1014203081**. Como puede observarse en la orden de comparendo y en información suministrada en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT):



**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.**

Información propietario(s) y/o Locatario(s)							
Tipo de Documento	Número de Documento	Nombre Propietario	Estado Propiedad	Tipo Propiedad	Fecha Inicio	Fecha Fin	Acción
CÉDULA CIUDADANÍA	1014203081	DIANIR URREGO PEÑA	ACTIVO	PROPIO	26/04/2022		<a href="#">Ver detalle</a>

Consulta automotor	
Placa del vehículo : VZM39C	Procedencia : Nacional

Información General del Vehículo			
Estado del vehículo :	ACTIVO	Número de Chasis :	9FMHA1126DF026413
Número Licencia Tránsito :	10025916106	Número Ejes :	0
Clase Vehículo :	MOTOCICLETA	Cilindraje :	97
Marca :	HONDA	Migrado :	No
Línea :	ECO DELUXE ES	Modelo :	2013
Color :	NEGRO PLATA	Peso Bruto Vehicular :	
Número Serie :		Número Motor :	HA11EDC9G30560
Número Vin :	9FMHA1126DF026413	Número de propietarios :	1
Capacidad Carga :		Tipo de servicio :	Particular
Clasificación :	MOTO	Tarjeta de Operación :	NO

Lo anterior, permite establecer que el vehículo implicado en la imposición de la orden de comparendo No. **1100100000035275645 del 30 de septiembre de 2022**, no fue el de placa **VZW39C**, perteneciente al aquí peticionario, debido a que cotejando las imágenes de los vehículos antes descritos, y de la información suministrada por la Licencia de tránsito y el RUNT, es evidente que se trata de vehículos de características distintas.

En consecuencia, al estar fundamentado el error en el que se incurrió y que afectó de manera injustificada al peticionario, teniendo en cuenta la solicitud de estudio de revocación y la visita administrativa de la PERSONERÍA DE BOGOTÁ D.C., por parte de la PERSONERÍA DE BOGOTÁ en curso, este Despacho procederá a **REVOCAR la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022**, dado que concurren las causales del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011. Cabe agregar, que, en virtud de los anteriores hechos, pese a tener la identificación del presunto infractor, no es posible



**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.*

decidir respecto de la responsabilidad contravencional que recae sobre éste, debido a la imposibilidad dentro del término legalmente establecido de adelantarse la notificación del mismo al propietario del rodante, en garantía de su derecho al debido proceso.

Razón por la cual, se registrará en el Sistema de información contravencional SICON PLUS la presente decisión con relación exclusivamente a la orden de comparendo No. **1100100000035275645 del 30 de septiembre de 2022**, como también se deberán adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema SIMIT.

Asimismo, este Despacho considera pertinente comunicar a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte, a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional, en tanto que el diligenciamiento de la orden de comparendo debe obedecer a las obligaciones consignadas en el Manual de Infracciones adoptado mediante la Resolución 3027 del 2010.

Por último, cabe aclarar que, contra la presente decisión no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR** la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022, por medio de la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS**, identificado con cédula de ciudadanía No. **79543151**, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

**ARTICULO SEGUNDO: REGISTRAR** en el Sistema de Información Contravencional SICON la presente decisión exclusivamente en relación con la orden de comparendo No. **1100100000035275645 del 30 de septiembre de 2022**.

**ARTICULO TERCERO: COMUNICAR** a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte, con el fin de que sean iniciadas las actuaciones a que haya lugar dentro de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR** el contenido de la presente providencia al señor **PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **79543151**, en la forma prevista en los artículos. 67, 68 y 69 del C.P.A.C.A.

**ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR** el contenido de la presente providencia a la Dra. LUZ MYRIAM ROBAYO ROBAYO, Delegada de la **PERSONERÍA DE BOGOTÁ, D.C.**

**ARTÍCULO SEXTO: COMUNICAR** la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea tenida en cuenta en el desarrollo del proceso coactivo adelantado en contra del señor **PEDRO FIDEL ESPITIA VIVEROS** identificado con la cédula de ciudadanía No. **79543151**.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 6437 DE 2023**

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ. - PEDRO FIDEL ESPITIA VIVERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79543151 contra la Resolución No. 2314686 del 2 de diciembre de 2022.*

**ARTÍCULO SÉPTIMO:** Contra la presente decisión, no procede recurso alguno, de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., el 2 de mayo de 2023.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA MARGARITA GÓMEZ ESCOBAR  
AUTORIDAD DE TRÁNSITO  
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**

PROYECTÓ: DANNA VALENTINA PULIDO REYES. – PROFESIONAL UNIVERSITARIO SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

