

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 17834 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MYRIAM PEREZ ROJO identificada con cédula de ciudadanía No. 22059131 contra las Resoluciones No. 224543 – 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente.

En Bogotá D.C., la SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones), Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018, Resolución 465 del 17 de diciembre de 2019 y Resolución 160 del 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), procede a resolver la solicitud de revocación directa presentada en contra de las Resoluciones No. **224543 - 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021**, respectivamente con relación a las órdenes de comparendo No. **110010000000027911522 - 110010000000030341558 del 23 de febrero de 2021 y 20 de marzo de 2021**, respectivamente, previo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante oficio radicado **20235400081983**, la señora **MYRIAM PEREZ ROJO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **22059131**, presenta escrito mediante el cual argumenta su inconformidad frente a las órdenes de comparendo No. **110010000000027911522 - 110010000000030341558 del 23 de febrero de 2021 y 20 de marzo de 2021, respectivamente**, indicando que los datos consignados en dichas ordenes no corresponden a su identidad y que por lo tanto se presentó un error en la persona.

Importante señalar que esta Autoridad por competencia solo se encargará de estudiar el comparendo en cuanto a la procedencia o no de la revocatoria Directa, razón por la cual los demás puntos de la solicitud (en caso de existir) deben o debieron ser contestados por el competente que conoció la petición.

Por lo anterior, con el fin de resolver la petición, se procede a verificar la información en el Sistema de Información Contravencional Sicón Plus, respecto de las órdenes de comparendo en mención encontrando:

1. Se inició la actuación administrativa con fundamento en los hechos acaecidos los días **23 de febrero de 2021 y 20 de marzo de 2021**, cuando al señor **JHOLVER DAVID PORTILLO BENITEZ**, identificado con la cédula **VENEZOLANA N° 22059131**, se le expidió las órdenes de comparendo N° **110010000000027911522 - 110010000000030341558 del 23 de febrero de 2021 y 20 de marzo de 2021, respectivamente**, por incurrir presuntamente en la infracción **A05**.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 17834 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora **MYRIAM PEREZ ROJO** identificada con cédula de ciudadanía No. 22059131 contra las Resoluciones No. 224543 – 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente.

10. DATOS DEL INFRACTOR												
TIPO DE DOCUMENTO				NUMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD								
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	2	2	0	5	9	1	3	1
LICENCIA DE CONDUCCIÓN NUMERO											CATEG.	
EXP.	VENC.	NOMBRES Y APELLIDOS COMPLETOS										
D	D	M	M	A	A	Jholver David Portillo Benitez						
DIRECCIÓN												
EDAD	TELEFONO Fijo Y/O CELULAR						MUNICIPIO					
27							Bogotá					
DIRECCIÓN ELECTRONICA												

2. Que al verificar la imagen de las órdenes de comparendo No. **110010000000027911522 - 110010000000030341558 del 23 de febrero de 2021 y 20 de marzo de 2021, respetivamente**, se constató que el agente de tránsito identificado con la placa policial No. **187336**, al seleccionar el “TIPO DE DOCUMENTO” en la casilla 10, indicó “C.C.” (CÉDULA DE CIUDADANÍA) y en la casilla 17 describió que el presunto infractor es un “ciudadano venezolano”

17. OBSERVACIONES DEL AGENTE DE TRANSITO	
transita sin chaleco reflectivo cc venezolana	
17. OBSERVACIONES DEL AGENTE DE TRANSITO	
No respeta lu roja del semaforo cc venezolana	

Sin embargo, resulta evidente que, en las dos órdenes de comparendo mencionadas, el agente de tránsito dejó consignado el No. **22059131** que corresponde a la cédula de ciudadanía de la señora **MYRIAM PEREZ ROJO**, tal como se observa en la consulta de antecedentes de la Procuraduría General de la Nación y el material probatorio aportado por la peticionaria, así:



CERTIFICADO DE ANTECEDENTES
CERTIFICADO ORDINARIO
No. 231425202



PIB
10:37:35
Hoja 1 de 01

Bogotá DC, 17 de septiembre del 2023

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) MYRIAM PEREZ ROJO identificado(a) con Cédula de ciudadanía número 22059131:

NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES



SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 17834 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MYRIAM PEREZ ROJO identificada con cédula de ciudadanía No. 22059131 contra las Resoluciones No. 224543 – 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente.



3. Una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012 que a su tenor literal indica: "...Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados...". Por lo tanto, los días **26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021** la autoridad de tránsito profirió las Resoluciones No. **224543 - 370834** del **2021** mediante las cuales se declaró contraventor de las normas de tránsito a la señora **MYRIAM PEREZ ROJO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **22059131**, la cual fue notificada en estrados y se encuentra debidamente ejecutoriada.

II. CONSIDERACIONES

En aras de preservar el derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, se procede a analizar los antecedentes procesales, junto con los argumentos dados por el peticionario, haciendo las siguientes precisiones jurídicas:

La Ley 769 de 2002 "Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones", señala:

"ARTÍCULO 129. De los informes de tránsito. Los informes de las autoridades de tránsito por las infracciones previstas en este código, a través de la imposición de comparendo, deberán indicar el número de la licencia de conducción, el nombre, teléfono y dirección del presunto inculpado y el nombre y número de placa del agente que lo realiza. En el caso de no poder indicar el número de licencia de conducción del infractor, el funcionario deberá aportar pruebas objetivas que sustenten el informe o la infracción, intentando la notificación al conductor; si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación (...)

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 17834 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MYRIAM PEREZ ROJO identificada con cédula de ciudadanía No. 22059131 contra las Resoluciones No. 224543 – 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente.

PARÁGRAFO 1o. Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción.

PARÁGRAFO 2o. Las ayudas tecnológicas como cámaras de video y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo.”

De igual manera, el **Art. 135** de la Ley 769 de 2002 Modificado por el Art. 22 de la Ley 1383 de 2010, y el **Art. 136** de la Ley 769 de 2002 Modificado por el Artículo 24 Ley 1383 de 2010, Modificado por el Artículo 205 Decreto-Ley 19 de 2012, en lo referente al procedimiento y pago de multas de comparendos impuestos de forma manual, preceptúan:

“ARTÍCULO 135. Procedimiento. Ante la comisión de una contravención, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento siguiente para imponer el comparendo: Ordenará detener la marcha del vehículo y le extenderá al conductor la orden de comparendo en la que ordenará al infractor presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes. Al conductor se le entregará copia de la orden de comparendo (...)

La orden de comparendo deberá estar firmada por el conductor, siempre y cuando ello sea posible. Si el conductor se negara a firmar o a presentar la licencia, firmará por él un testigo, el cual deberá identificarse plenamente con el número de su cédula de ciudadanía o pasaporte, dirección de domicilio y teléfono si lo tuviere. No obstante, lo anterior, las autoridades competentes podrán contratar el servicio de medios técnicos y tecnológicos que permitan evidenciar la comisión de infracciones o contravenciones, el vehículo, la fecha, el lugar y la hora. En tal caso se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes la infracción y sus soportes al propietario quien estará obligado al pago de la multa. (...)

El Ministerio de Transporte determinará las características técnicas del formulario de comparendo único nacional, así como su sistema de reparto. En este se indicará al conductor que tendrá derecho a nombrar un apoderado si así lo desea y que en la audiencia, para la que se le cite, se decretarán o practicarán las pruebas que solicite. El comparendo deberá además proveer el espacio para consignar la dirección del inculpado o del testigo que lo haya suscrito por este.

ARTÍCULO 136. Reducción de la Multa. Una vez surtida la orden de comparendo, si el inculpado acepta la comisión de la infracción, podrá, sin necesidad de otra actuación administrativa:

1. Cancelar el cincuenta por ciento (50%) del valor de la multa dentro de los cinco (5) días siguientes a la orden de comparendo y siempre y cuando asista obligatoriamente a un curso sobre normas de tránsito en un Organismo de Tránsito o en un Centro Integral de Atención. Si el curso se realiza ante un Centro Integral de Atención o en un organismo de tránsito de diferente jurisdicción donde se cometió la infracción, a éste se le cancelará un veinticinco por ciento (25%) del valor a pagar y el excedente se pagará al organismo de tránsito de la jurisdicción donde se cometió la infracción; o

2. Cancelar el setenta y cinco (75%) del valor de la multa, si paga dentro de los veinte días siguientes a la orden de comparendo y siempre y cuando asista obligatoriamente a un curso sobre normas de tránsito en un organismo de tránsito o en un Centro Integral de Atención. Si el curso se realiza ante un Centro Integral de Atención o en un organismo de tránsito de diferente jurisdicción donde se cometió la infracción, a éste se le cancelará un veinticinco por ciento (25%) del valor a pagar y el excedente se pagará al organismo de tránsito de la jurisdicción donde se cometió la infracción; o Si el inculpado rechaza la comisión de la infracción, deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que éste decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles.

Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 17834 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MYRIAM PEREZ ROJO identificada con cédula de ciudadanía No. 22059131 contra las Resoluciones No. 224543 – 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente.

calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados.

En la misma audiencia, si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado. Si fuere declarado contraventor, se le impondrá el cien por ciento (100%) de la sanción prevista en la ley. Los organismos de tránsito de manera gratuita podrán celebrar acuerdos para el recaudo de las multas y podrán establecer convenios con los bancos para este fin. El pago de la multa a favor del organismo de tránsito que la impone y la comparecencia, podrá efectuarse en cualquier lugar del país”.

Ahora bien, es preciso señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, son aplicables las normas contenidas en los Códigos que señala el artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

“ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía. *Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis...” (Negrilla fuera de texto)*

Entrando en materia, es importante resaltar que de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa, es, **“...la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los actos que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...”**. (Negrilla fuera de texto).

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a ésta materia.

“ARTÍCULO 95. Oportunidad. *La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.*

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 96. Efectos. *Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.*

ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. *Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.*

ARTÍCULO 93. Causales de revocación. *Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 17834 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MYRIAM PEREZ ROJO identificada con cédula de ciudadanía No. 22059131 contra las Resoluciones No. 224543 – 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente.

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un daño injustificado a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo antes mencionado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – Magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que “(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”¹.

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción.

La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera ésta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte,

¹ Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 17834 DE 2023

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora **MYRIAM PEREZ ROJO** identificada con cédula de ciudadanía No. **22059131** contra las Resoluciones No. **224543 – 370834** del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente.*

siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto. (Negrilla y subrayado fuera de texto).

III. CASO EN CONCRETO.

En ese orden de ideas, se procede a decidir de fondo la petición incoada por la señora **MYRIAM PEREZ ROJO** identificada con cédula de ciudadanía No. **22059131** y una vez analizadas todas las actuaciones procesales adelantadas por la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad con ocasión a la imposición de las órdenes de comparendo No. **110010000000027911522 - 110010000000030341558** del **23 de febrero de 2021 y 20 de marzo de 2021, respetivamente**, se hacen las siguientes precisiones a saber:

Al revisar la imagen de las ordenes en comento, se encuentra que en efecto el agente de tránsito identificado con la placa No. **187336** al momento de la elaboración de las órdenes de comparendo plasmó en la casilla NO. 10 la cédula de ciudadanía No **22059131** correspondiente a la señora **MYRIAM PEREZ ROJO**, situación que no se ajusta a la realidad, ya que verificada la información a quien se le notificó la orden de comparendo fue al señor **JHOLVER DAVID PORTILLO BENITEZ**, Identificado con la cédula **VENEZOLANA 22059131**, hecho que evidencia que el peticionario no era el conductor de la **BICICLETA** en el momento en que se impuso las órdenes de comparendo No. **110010000000027911522 - 110010000000030341558** del **23 de febrero de 2021 y 20 de marzo de 2021, respetivamente**.

En consecuencia, al estar plenamente probado el error en el que incurrió el agente de tránsito identificado con la placa policial No. **187336** y que afectó al peticionario, se procederá a revocar las Resoluciones **224543 - 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respetivamente**, dado que concurren las causales del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011.

En virtud de los anteriores hechos, pese a tener la plena identidad de la persona a la que se le notificó la orden de comparendo, no es posible decidir respecto de la responsabilidad contravencional que recae sobre este, debido al tiempo transcurrido entre la fecha de imposición de la orden de comparendo hasta el día de hoy. (Artículo 11 de la Ley 1843 de 2017 que modificó el Artículo 161 del Código Nacional de Tránsito Terrestre Ley 769 de 2002).

Razón por la cual, se registrará en el sistema de información contravencional **SICON** la presente decisión en relación exclusivamente con las órdenes de comparendo No. **110010000000027911522 - 110010000000030341558** del **23 de febrero de 2021 y 20 de marzo de 2021, respetivamente**, como también se deberá adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema de **SIMIT**.

Finalmente, este Despacho considera pertinente comunicar a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo las investigaciones contravencionales, en tanto que el diligenciamiento de las órdenes de comparendo por parte del uniformado de tránsito debe obedecer a las obligaciones consignadas en el Manual de Infracciones adoptado mediante la Resolución 3027 del 2010.

Por último, es oportuno señalar que, contra la presente decisión no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 17834 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MYRIAM PEREZ ROJO identificada con cédula de ciudadanía No. 22059131 contra las Resoluciones No. 224543 – 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

IV. RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR las Resoluciones No 224543 - 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente, en donde se declaró contraventor de las normas de tránsito a la señora **MYRIAM PEREZ ROJO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **22059131**, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRAR el presente Acto Administrativo en el Sistema de Información Contravencional (SICON), en relación exclusivamente a las órdenes de comparendo No. **110010000000027911522 - 110010000000030341558** del 23 de febrero de 2021 y 20 de marzo de 2021, respectivamente, endilgadas a la cédula de ciudadanía No. **22059131**, perteneciente a la señora **MYRIAM PEREZ ROJO**.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR el presente acto administrativo a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR el contenido de la presente providencia a la señora **MYRIAM PEREZ ROJO** identificado con la cédula de ciudadanía No. **22059131**, en la forma prevista en los artículos. 67, 68 y 69 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea tenida en cuenta en el desarrollo del proceso coactivo adelantado contra de la señora **MYRIAM PEREZ ROJO**.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., el 14 de septiembre de 2023.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



CRISTIAN MAURICIO LUGO ROPERO
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 17834 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MYRIAM PEREZ ROJO identificada con cédula de ciudadanía No. 22059131 contra las Resoluciones No. 224543 – 370834 del 26 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021, respectivamente.

PROYECTÓ: DANNA VALENTINA PULIDO REYES – PROFESIONAL UNIVERSITARIO SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES.

