



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN 19685 DE 2023

Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE identificado con cédula de ciudadanía No. 80727642 contra la Resolución No. 2029713 del 14 de octubre de 2022.

En Bogotá D.C., la SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones), Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018, Resolución 465 del 17 de diciembre de 2019 y Resolución 160 del 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), procede a resolver la solicitud de revocación directa presentada en contra de la Resolución **No. 2029713 del 14 de octubre de 2022**, con relación a la orden de comparendo No. **1100100000035149954 del 4 de agosto de 2022**, previo los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante **radicado SDM 202361203887902** el señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **80727642**, manifiesta su inconformismo, respecto del comparendo No. **1100100000035149954 del 4 de agosto de 2022**, por cuanto fue devuelto por la causal **FUERZA MAYOR**.

Importante señalar que esta Autoridad por competencia solo se encargará de estudiar el comparendo en cuanto a la procedencia o no de la revocatoria Directa, razón por la cual los demás puntos de la solicitud (en caso de existir) deben o debieron ser contestados por el competente que conoció la petición.

Por lo anterior, con el fin de resolver la petición, se procede a verificar la información en el Sistema de Información Contravencional Sicón Plus, respecto de la orden de comparendo en mención encontrando:

1. El día **4 de agosto de 2022**, se expidió la orden de comparendo electrónico No. **1100100000035149954**, al señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, como propietario del vehículo de placa **XWB84E** por incurrir presuntamente en la infracción **C29**.
2. Que el comparendo No. **1100100000035149954 del 4 de agosto de 2022**, fue remitido a la dirección que se encontraba reportada en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), para la fecha de la imposición del comparendo en mención, y que corresponde a la **TV73H NO 75-09SUR** en **BOGOTÁ D.C.**, con el propósito de surtir la notificación personal, este fue devuelto por la causal **FUERZA MAYOR**.
3. El día **14 de octubre de 2022** la autoridad de tránsito profirió la Resolución No. **2029713 del 2022** mediante la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **80727642**, la cual fue notificada en estrados y se encuentra debidamente ejecutoriada. En razón de que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción,



**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN 19685 DE 2023**

Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE identificado con cédula de ciudadanía No. 80727642 contra la Resolución No. 2029713 del 14 de octubre de 2022.

seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados...”.

II. CONSIDERACIONES

En aras de preservar el derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, se procede a analizar los antecedentes procesales, junto con los argumentos dados por el señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, haciendo las siguientes precisiones jurídicas:

En primer lugar, en los casos de imposición de comparendos por medios técnicos y tecnológicos, se debe actuar conforme la **Ley 769 de 2002**, que en su artículo 137 preceptúa, “... **INFORMACIÓN. En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del comparendo.

*Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.***

PARÁGRAFO 1o. *El respeto al derecho a defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad...”*

Ahora bien, es de señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, es aplicable las normas contenidas en los códigos que señala artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

“...ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía. *Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis...” (Negrilla fuera de texto)*

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN 19685 DE 2023

Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE identificado con cédula de ciudadanía No. 80727642 contra la Resolución No. 2029713 del 14 de octubre de 2022.

Entrando en materia, es importante resaltar que de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa, es, “...la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los **actos** que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...”. **(Negrilla fuera de texto)**.

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a esta materia.

“ARTÍCULO 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un daño injustificado a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo anteriormente citado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN 19685 DE 2023

Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE identificado con cédula de ciudadanía No. 80727642 contra la Resolución No. 2029713 del 14 de octubre de 2022.

resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que "(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”¹.

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante **Sentencia C-742/99**, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción”.

La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera esta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, **siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Por otra parte la **Corte Constitucional en sentencia C-038 de 2020** estableció que, “en el ejercicio de la reserva constitucional de ley en materia sancionatoria, le corresponde al Congreso de la República el diseño de la política punitiva del Estado y, en particular, determinar con precisión todos los elementos de la responsabilidad sancionatoria, **así como sus consecuencias, garantizando, no obstante, los derechos de la defensa y los principios de imputabilidad personal y culpabilidad**, que impiden, cada uno, que se responda por el hecho ajeno (pago de la multa, reincidencia, suspensión de la licencia, etc.) y de manera objetiva. Por lo tanto, la regulación en la materia que expida el Congreso de la República podría prever una responsabilidad solidaria para el pago de las multas, por hechos total o parcialmente imputables al propietario del vehículo, que no impliquen el acto de conducir y se refieran al estado de cuidado físico-mecánico del

¹ Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN 19685 DE 2023

Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE identificado con cédula de ciudadanía No. 80727642 contra la Resolución No. 2029713 del 14 de octubre de 2022.

vehículo (luces, frenos, llantas, etc.) o al cumplimiento de obligaciones jurídicas, tales como la adquisición de seguros o la realización de las revisiones técnico mecánicas. Tales obligaciones recaen tanto sobre el conductor, como sobre el propietario del vehículo, incluso si éste es una persona jurídica, no conduce o no dispone de la licencia para conducir. Sin embargo, al tratarse de normas de contenido sancionatorio, los sujetos responsables, las infracciones y las sanciones, deben estar determinados por el Legislador de manera previa y cierta, como garantías del derecho al debido proceso. (Subrayado fuera de texto).

De lo anterior se concluye que, la reserva constitucional en materia sancionatoria está en cabeza del Congreso de la República y es por ello que **el legislador consagró obligaciones en cabeza de los propietarios de los vehículos automotores a través del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021**, cuya violación implicará la imposición de las sanciones previstas en el artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para los comportamientos descritos en dicha norma, a saber:

“ARTÍCULO 10° de la Ley 2161 de 2021. Medidas Antievasión. Los propietarios de los vehículos automotores deberán velar porque los vehículos de su propiedad circulen:

- a. Habiendo adquirido el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito,
- b. Habiendo realizado la revisión tecnicomecánica en los plazos previstos por la ley,
- c. Por lugares y en horarios que estén permitidos,
- d. Sin exceder los límites de velocidad permitidos,
- e. Respetando la luz roja del semáforo.

La violación de las anteriores obligaciones implicará la imposición de las sanciones previstas en el Artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para dichos comportamientos, **previo el cumplimiento estricto del procedimiento administrativo contravencional de tránsito**”.

III. CASO EN CONCRETO.

Así las cosas, el señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, manifiesta no haber recibido a su dirección de residencia la notificación del comparendo No. **11001000000035149954 del 4 de agosto de 2022** de otra parte, según reporte de correspondencia fue remitido a la dirección **TV73H NO 75-09SUR** en **BOGOTÁ D.C.** ahora bien, la empresa de correspondencia al no poder hacer entrega de la orden de comparendo en mención, registró como causal de devolución **“FUERZA MAYOR”**, en este punto es importante resaltar, que la dirección a la que le fue enviada la notificación de la orden de comparendo en comento, es la misma que registra en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), como se evidencia en la siguiente imagen:



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN 19685 DE 2023

Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE identificado con cédula de ciudadanía No. 80727642 contra la Resolución No. 2029713 del 14 de octubre de 2022.

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.062.917-9 Misión: Concesión de Correo/		CORREO CERTIFICADO NACIONAL Centro Operativo: IH.MOVILIDAD Orden de servicio: 15440877		Fecha Pre-Admisión: 16/08/2022 17:10:58		RA385267288CO	
Remitente: Nombre/ Razón Social: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - Secretaria Distrital Movilidad (Dirección de Dirección: Calle 13 N° 37 - 35 NIT/C.C.T.I: 899999001		Destinatario: Nombre/ Razón Social: SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE XWB84E Dirección: TV73H NO 75-09SUR Tel: 3124198095/3124198095 Código Postal: 111931114 Código Operativo: 1111544		Causal Devoluciones: RE Rehusado NE No existe NS No reside NR No reclamado DE Desconocido D Dirección errada		C1 C2 Cerrado N1 N2 No contactado F1 F2 Fallido A1 A2 Apartado Clausurado M1 M2 Fuerza Mayor	
Valores: Peso Físico(gramos):200 Peso Volumétrico(gramos):0 Peso Facturado(gramos):200 Valor Declarado:\$0 Valor Flete:\$5.800 Costo de manejo:\$0 Valor Total:\$0 COP		Dice Contener: Observaciones del cliente :COMPARENDO		Firma nombre y/o sello de quien recibe: C.C. DANIEL MORALES Fecha de entrega: dd/mm/aaaa Distribuidor: 18 AGO 2022 C.C. Gestión de entrega: CC.1.072-920-473 dd/mm/aaaa		1111 544 1111 587 IH.MOVILIDAD CENTRO A	
 11115871111544RA385267288CO <small>Principal Bogotá D.C. Calle 69 No 15 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 01 8000 8200 / Tel. contacto: 670 4722000 El usuario debe expresar constancia que ha conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web: 4-72 Internet sus datos personales para probar la entrega del envío. Para ejercer algún reclamo: servicioalcliente@4-72.com.co Para consultar la Política de Tratamiento: www.4-72.com.co</small>							

Consulta por tipo y número de identificación

NOMBRE / RAZÓN SOCIAL : SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE
TIPO Y NÚMERO DE DOCUMENTO : CÉDULA CIUDADANÍA - 80727642
ESTADO DE LA PERSONA : ACTIVA

Datos de ubicación

Información registrada en RUNT

Dirección: TV73H NO 75-09SUR Departamento: BOGOTA D.C.
Municipio: BOGOTA Correo Electrónico: NOTIENE@HOTMAIL.COM
Teléfono: 7173381 Teléfono móvil: 3124198095
Fecha de actualización:

Así las cosas, se evidencia que el contratista de la empresa de correspondencia no entregó la notificación del comparendo No. **11001000000035149954 del 4 de agosto de 2022** a la dirección referenciada por tratarse de una "zona de difícil acceso escaleras" vulnerando el debido proceso, derecho a la defensa y contradicción, de la propietaria del vehículo, en el entendido que impidió la notificación personal del señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, configurando así una indebida notificación.

Al respecto, la Constitución Política de Colombia en el art. 209, establece que: "La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. (...)".

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN 19685 DE 2023**

Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE identificado con cédula de ciudadanía No. 80727642 contra la Resolución No. 2029713 del 14 de octubre de 2022.

Así mismo, los artículos 6 y 83 Constitucionales plenamente aplicables al caso sub examine, en su tenor preceptúan:

“ARTÍCULO 6. Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.”(Negritas ajenas al texto)

“ARTÍCULO 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas.” (Resaltado ajeno al texto)

De igual forma el C.P.A.C.A., señala la publicidad como un principio primordial para desarrollar las actuaciones administrativas, las cuales se darán a conocer mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones según ordene la ley

En este orden de ideas, en el sistema Jurídico Colombiano, encontramos varias formas de notificación, las cuales tienen como finalidad poner en conocimiento del administrado las decisiones que toma la Administración, y que sean de su interés, a fin de que haga uso de los mecanismos que lo otorga la ley para manifestar sus inconformidades y defender sus derechos, interponiendo los recursos que contra ella proceden o acate su cumplimiento.

A través de la notificación la administración da aplicación al principio de publicidad, consagrado en el numeral 9 del artículo 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, respecto de los actos administrativos de carácter individual, garantizando el derecho al debido proceso y contradicción, permitiendo a los administrados conocer las decisiones de la autoridad.

Queda claro, entonces, que existe en el derecho administrativo una clasificación de los tipos de notificación, tal como se enuncia a continuación:

- Personal, directa e indirecta.
- Aviso,
- Por estado,
- Notificaciones mixtas
- Edicto,
- En estrados,
- Por conducta concluyente

De acuerdo con lo anteriormente expuesto se procede a decidir de fondo la petición incoada por el señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE, identificado** con cédula de ciudadanía No. **80727642**, una vez analizadas todas las actuaciones procesales adelantadas por la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad, con ocasión de la imposición de la orden de comparendo No. **1100100000035149954 del 4 de agosto de 2022**, para lo cual hace la siguiente precisión a saber:

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN 19685 DE 2023

Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE identificado con cédula de ciudadanía No. 80727642 contra la Resolución No. 2029713 del 14 de octubre de 2022.

En efecto, se evidencia que el comparendo No. **1100100000035149954 del 4 de agosto de 2022**, no fue notificado personalmente al señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, configurándose así una **indebida notificación**.

Lo anterior, constituye una violación al debido proceso, fundamento suficiente para que proceda la revocatoria de la Resolución No. **2029713 del 14 de octubre de 2022**, dado que concurren las causales establecidas para ello en el artículo 93 del C.P.A.C.A.

En este Orden de ideas, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado mediante concepto de 10 de septiembre de 2009 expuso: *“la norma jurídica, independientemente de su jerarquía, obliga a sus destinatarios y es deber de las autoridades públicas, en el ámbito de las atribuciones que a cada una de ellas corresponda, hacerla efectiva. La autoridad a quien se ha encomendado su ejecución incurre en responsabilidad si omite la actividad que para tal efecto le es propia (...²)”* (NEGRILLA DEL DESPACHO)

Por lo tanto, como quiera que en el presente caso se evidencia la indebida notificación del comparendo No. **1100100000035149954 de 4 de agosto de 2022**, emanada de un defecto procedimental que vulneró el derecho fundamental al debido proceso del peticionario. Este Despacho en virtud de los principios de las actuaciones administrativas como el debido proceso, eficacia, imparcialidad, transparencia, confianza legítima, seguridad jurídica y presunción constitucional de buena fe, procederá a **REVOCAR** la Resolución sancionatoria No. **2029713 de 14 de octubre de 2022** que resolviera la situación contravencional del peticionario, dado que concurren las causales del artículo 93 de la ley 1437 de 2011, sin que sea viable endilgar responsabilidad en los términos legalmente establecidos.

Razón por la cual, se registrará en el sistema de información contravencional **SICON** la presente decisión en relación con la orden de comparendo No. **1100100000035149954 del del 4 de agosto de 2022**, como también se deberá adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema de SIMIT.

Por último, vale la pena dejar en claro que, contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

Este Despacho considera necesario conminar al señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, a actualizar su dirección ante el RUNT en caso de cambio.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

IV. RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la Resolución No. **2029713 del 14 de octubre de 2022**, donde se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **80727642**, por los motivos expuestos en la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRAR en el Sistema de Información Contravencional **SICON** la presente decisión, en relación exclusivamente con la orden de comparendo No. **1100100000035149954 del del 4 de**

² Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, Concepto 1956 de 10 de septiembre de 2009, C.P. Luis Fernando Álvarez Jaramillo.



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN 19685 DE 2023

Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE identificado con cédula de ciudadanía No. 80727642 contra la Resolución No. 2029713 del 14 de octubre de 2022.

agosto de 2022.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR el contenido de la presente providencia al señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE** identificado con cédula de ciudadanía No. **80727642** en la forma prevista en los artículos. 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea tenida en cuenta en el desarrollo del proceso coactivo adelantado contra del señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**

ARTÍCULO QUINTO: CONMINAR al señor **SILVIO FERNANDO GARZON VELARDE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **80727642**, a que realice la actualización de su dirección en caso de cambio ante el Registro Único Nacional de tránsito RUNT, conforme lo señala la ley 1843 del 14 de julio de 2017, artículo 8, parágrafo 3o.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., el **26 de octubre de 2023**

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


CRISTIAN MAURICIO LUGO ROPERO
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

PROYECTÓ: DANNA VALENTINA PULIDO REYES – PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

