

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

En Bogotá D.C., la SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones), Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018, Resolución 465 del 17 de diciembre de 2019 y Resolución 160 del 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), procede a resolver la solicitud de revocación directa presentada en contra de las Resoluciones No. **206047 del 23 de septiembre de 2020** y No. **206060 del 23 de septiembre de 2020**, con relación a las órdenes de comparendo No. **1100100000025270106 de 6 de marzo de 2020** y No. **1100100000025270121 de 6 de marzo de 2020**, respectivamente, previo los siguientes:

I. ANTECEDENTES

En atención al radicado No. **202361202364922**, el señor **ORLANDO ESPINOSA CASTRO** identificado con cédula de ciudadanía No. **14225834** manifiesta su inconformismo frente a los comparendos No. **1100100000025270106 de 6 de marzo de 2020** y No. **1100100000025270121 de 6 de marzo de 2020**, argumentando que los datos consignados en dichas ordenes no corresponden ni a su identidad ni al vehículo de su propiedad, y que, por lo tanto, se presentó un error en la persona a la que se indilgó la responsabilidad contravencional.

Es importante señalar, que esta Autoridad de tránsito por competencia, sólo estudiará los comparendos en cuanto a la procedencia o no de la Revocatoria directa, razón por la cual, los demás puntos de la solicitud (en caso de existir) deben o debieron ser contestados por el competente que conoció la petición inicialmente.

Por lo anterior, este Despacho procederá a realizar la verificación en el Sistema de información contravencional SICON y en el expediente, encontrando:

1. Que se inició la actuación administrativa con fundamento en los hechos acaecidos el día **6 de marzo de 2020** cuando al señor **JOSÉ MARTIN MARTÍNEZ** de **nacionalidad venezolana**, identificado con documento **NO REGISTRADO** se le expidieron las ordenes de **comparendo manual** No. **1100100000025270106** y No. **1100100000025270121** en calidad de conductor del vehículo de placa

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

PUE73D, por parte del agente de tránsito con placa No. 94234 - JENIFER CAROLINA ARANZAZU RAMIREZ, por incurrir presuntamente en las infracciones C35 y H02.

- Que al verificar la imagen de las ordenes de comparendo No. 11001000000025270106 y No. 11001000000025270121, se constató que el agente de tránsito con placa No. 94234 - JENIFER CAROLINA ARANZAZU RAMIREZ en la casilla de datos del infractor consignó la cédula de ciudadanía No. 14225834, la cual pertenece al señor JOSÉ MARTIN MARTÍNEZ de nacionalidad venezolana, identificado con documento **NO REGISTRADO**. Como se evidencia en las siguientes imágenes:

10. DATOS DEL INFRACTOR											
TIPO DE DOCUMENTO			NUMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD								
<input checked="" type="radio"/> C.C.	T.I.	C.E.	PASAP.	1	4	2	2	5	8	3	4
LICENCIA DE CONDUCCIÓN NUMERO										CATEG.	
N	O	P	O	R	T	A					A 2
EXP.	VENC.	NOMBRES Y APELLIDOS COMPLETOS									
	<input checked="" type="checkbox"/>	060820 JOSE MARTIN MARTINEZ									
DIRECCIÓN											
EDAD			TELEFONO Fijo Y/O CELULAR					MUNICIPIO			
DIRECCIÓN ELECTRONICA											

17. OBSERVACIONES DEL AGENTE DE TRANSITO
Si REVISION TECNOMRCANICA VENCIDA, conductor de nacionalidad venezolana La placa correcta es PUE73D
a) Plazos: 1. Todos los vehiculos, incluidas las motocicletas anualmente

10. DATOS DEL INFRACTOR											
TIPO DE DOCUMENTO			NUMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD								
<input checked="" type="radio"/> C.C.	T.I.	C.E.	PASAP.	1	4	2	2	5	8	3	4
LICENCIA DE CONDUCCIÓN NUMERO										CATEG.	
N	O	P	O	R	T	A					A 2
EXP.	VENC.	NOMBRES Y APELLIDOS COMPLETOS									
	<input checked="" type="checkbox"/>	060820 Jose martin martinez									
DIRECCIÓN											
EDAD			TELEFONO Fijo Y/O CELULAR					MUNICIPIO			
DIRECCIÓN ELECTRONICA											

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

17. OBSERVACIONES DEL AGENTE DE TRANSITO
NO PORTA LICENCIA La placa correcta es PUE73D

3. En fecha **23 de septiembre de 2020** la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad profirió las Resoluciones No. **206047** y No. **206060** mediante las cuales se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **ORLANDO ESPINOSA CASTRO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **14225834**, las cuales fueron notificadas en estrados y se encuentran debidamente ejecutoriada. En razón de que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados..."

RESOLUCION No.206047
COMPARENDO No. 25270106
FECHA COMPARENDO: 03/06/2020
INFRACCIÓN: C35
INFRACCTOR: ORLANDO ESPINOSA CASTRO
CEDULA DE CIUDADANÍA No.14225834
VEHÍCULO PLACA:PUE73D
SERVICIO:

EXPEDIENTE: 206060
COMPARENDO: 25270121
INFRACCION: H02
CIUDADANO: ORLANDO ESPINOSA CASTRO
CEDULA DE CIUDADANIA: 14225834
PLACA: PUE73D
TIPO DE VEHÍCULO: ---
SERVICIO: ----

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

RESUELVE

PRIMERO: Declarar contraventor de las normas de Tránsito a ORLANDO ESPINOSA CASTRO, identificado(a) con cédula No. 14225834 conductor del vehículo de placas PUE73D, respecto la orden de comparendo No 25270106, código de infracción C35 No realizar la revisión tecnomecánica en el plazo legal establecido o cuando el vehículo no se encuentre en adecuadas condiciones tecnomecánica o de emisiones contaminantes, aún cuando porte los certificados correspondientes, además el vehículo será inmovilizado. imponiéndole una multa de quince (15) salarios mínimos diarios legales vigentes (S.M.D.L.V.) equivalentes a 438900 PESOS MCTE, (\$ 438900), pagaderos a favor de la Tesorería Distrital de Bogotá D.C., conforme a la parte motiva de la presente diligencia.

SEGUNDO: Declarar solidariamente responsable del pago de la multa al propietario del vehículo.

Identificado ..., como también a la Empresa de Transporte a la cual se encuentre afiliado el vehículo si su servicio es público, conforme a la parte motiva de la presente resolución. Ley 1383 de 2010 Art. 18

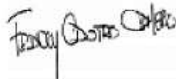
TERCERO: Contra la presente providencia procede el recurso de REPOSICIÓN, interpuesto y sustentado en esta diligencia, como lo disponen los artículos 134 y 142 CNT.

CUARTO: Una vez en firme remítase a la Oficina de Cobro Coactivo o en caso de pago archívense las presentes diligencias.

Para todos los efectos del Artículo 161 del C.N.T., esta diligencia corresponde a la celebración efectiva de la audiencia, notificándose la misma en estrados.

Una vez leída y aprobada se firma por los que en ella intervinieron.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



FRANCY CASTRO CAMERO
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DE LA MOVILIDAD

En Bogotá D. C., a los 23 día del mes SEPTIEMBRE del año 2020, se deja constancia que una vez surtida la notificación en Estrados, en virtud de lo preceptuado en el Artículo 139 del Código Nacional de Tránsito, la presente providencia queda en firme y debidamente ejecutoriada, como quiera que no fue interpuesto el recurso que contra ella procede.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

RESUELVE

PRIMERO: Declarar **CONTRAVENTOR** de las normas de tránsito al(a la) señor(a) ORLANDO ESPINOSA CASTRO, identificado con CEDULA DE CIUDADANIA No. 14225834, por incurrir en lo previsto en la Resolución 3027 de 2010, artículo 1 literal H02.

SEGUNDO: Como consecuencia de la inasistencia a la realización del curso de seguridad vial dentro de término establecido, imponer una multa al(a la) señor(a) ORLANDO ESPINOSA CASTRO, identificado con CEDULA DE CIUDADANIA No. 14225834 de Cinco (5) S.M.D.L.V., equivalentes CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS PESOS M/CTE (146300), valor que se constituye en favor de la Secretaría Distrital de Movilidad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Para todos los efectos del artículo 11 de la Ley 1843 de 2017, esta diligencia corresponde a la celebración efectiva de la audiencia, notificándose el contenido de la presente en estrados de conformidad con lo dispuesto por el artículo 139 del Código Nacional de Tránsito.

CUARTO: Contra la presente providencia procede el Recurso de Reposición, que deberá sustentarse dentro de la presente diligencia (en estrados), de conformidad con lo señalado en el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito.

QUINTO: En firme la presente decisión, remítase el expediente a la Oficina de Subdirección Coactiva para lo de su competencia, o en caso de pago archívense las presentes actuaciones.

UNA VEZ NOTIFICADO EN ESTRADOS EL CONTENIDO DEL FALLO QUE ANTECEDE, SE DEJA CONSTANCIA QUE No hay manifestación alguna, ni presentación de recurso como quiera que el ciudadano no se hizo presente en esta diligencia y no obra justificación alguna de su inasistencia.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, dejando constancia que la presente providencia queda en firme, surtiéndose la notificación en ESTRADOS, en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del C.N.T.T., a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY CASTRO CAMERO
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DE LA MOVILIDAD**

II. CONSIDERACIONES

En aras de resolver la solicitud presentada por el señor **ORLANDO ESPINOSA CASTRO**, este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición de los comparendos No. **1100100000025270106** de **6 de marzo de 2020** y No. **1100100000025270121** de **6 de marzo de 2020**, a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

La Ley 769 de 2002 "Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones", señala:

“ARTÍCULO 129. De los informes de tránsito. Los informes de las autoridades de tránsito por las infracciones previstas en este código, a través de la imposición de comparendo, deberán indicar el número de la licencia de conducción, el nombre, teléfono y dirección del presunto inculpado y el nombre y número de placa del agente que lo realiza. En el caso de no poder indicar el número de licencia de conducción del infractor, el funcionario deberá aportar pruebas objetivas que sustenten el informe o la infracción, intentando la notificación al conductor; si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación (...)

PARÁGRAFO 1o. Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción.

PARÁGRAFO 2o. Las ayudas tecnológicas como cámaras de vídeo y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo.”

De igual manera, el **Artículo 135** de la Ley 769 de 2002 Modificado por el Artículo 22 de la Ley 1383 de 2010, y el **Artículo 136** de la Ley 769 de 2002 Modificado por el Artículo 24 Ley 1383 de 2010, Modificado por el Artículo 205 Decreto-Ley 19 de 2012, en lo referente al procedimiento y pago de multas de comparendos impuestos de forma manual, preceptúan:

“ARTÍCULO 135. Procedimiento. Ante la comisión de una contravención, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento siguiente para imponer el comparendo: Ordenará detener la marcha del vehículo y le extenderá al conductor la orden de comparendo en la que ordenará al infractor presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes. Al conductor se le entregará copia de la orden de comparendo (...)

La orden de comparendo deberá estar firmada por el conductor, siempre y cuando ello sea posible. Si el conductor se negara a firmar o a presentar la licencia, firmará por él un testigo, el cual deberá identificarse plenamente con el número de su cédula de ciudadanía o pasaporte, dirección de domicilio y teléfono si lo tuviere. No obstante, lo anterior, las autoridades competentes podrán contratar el servicio de medios técnicos y tecnológicos que permitan evidenciar la comisión de infracciones o contravenciones, el vehículo, la fecha, el lugar y la hora. En tal caso se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes la infracción y sus soportes al propietario quien estará obligado al pago de la multa. (...)

El Ministerio de Transporte determinará las características técnicas del formulario de comparendo único nacional, así como su sistema de reparto. En este se indicará al conductor que tendrá derecho a nombrar un apoderado si así lo desea y que en la audiencia, para la que se le cite, se decretarán o practicarán las pruebas que solicite. El comparendo deberá además proveer el espacio para consignar la dirección del inculpado o del testigo que lo haya suscrito por este.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

ARTÍCULO 136. Reducción de la Multa. Una vez surtida la orden de comparendo, si el inculpado acepta la comisión de la infracción, podrá, sin necesidad de otra actuación administrativa:

1. Cancelar el cincuenta por ciento (50%) del valor de la multa dentro de los cinco (5) días siguientes a la orden de comparendo y siempre y cuando asista obligatoriamente a un curso sobre normas de tránsito en un Organismo de Tránsito o en un Centro Integral de Atención. Si el curso se realiza ante un Centro Integral de Atención o en un organismo de tránsito de diferente jurisdicción donde se cometió la infracción, a éste se le cancelará un veinticinco por ciento (25%) del valor a pagar y el excedente se pagará al organismo de tránsito de la jurisdicción donde se cometió la infracción; o

2. Cancelar el setenta y cinco (75%) del valor de la multa, si paga dentro de los veinte días siguientes a la orden de comparendo y siempre y cuando asista obligatoriamente a un curso sobre normas de tránsito en un organismo de tránsito o en un Centro Integral de Atención. Si el curso se realiza ante un Centro Integral de Atención o en un organismo de tránsito de diferente jurisdicción donde se cometió la infracción, a éste se le cancelará un veinticinco por ciento (25%) del valor a pagar y el excedente se pagará al organismo de tránsito de la jurisdicción donde se cometió la infracción; o Si el inculpado rechaza la comisión de la infracción, deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que éste decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles.

Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados.

En la misma audiencia, si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado. Si fuere declarado contraventor, se le impondrá el cien por ciento (100%) de la sanción prevista en la ley. Los organismos de tránsito de manera gratuita podrán celebrar acuerdos para el recaudo de las multas y podrán establecer convenios con los bancos para este fin. El pago de la multa a favor del organismo de tránsito que la impone y la comparencia, podrá efectuarse en cualquier lugar del país”.

Ahora bien, es preciso señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, son aplicables las normas contenidas en los Códigos que señala el artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

“ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía. Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, **en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis...**” (Negrilla fuera de texto)

Entrando en materia, de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa es la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los **Actos que ella misma ha expedido con anterioridad**, siempre y cuando estos Actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley,

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona.

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a ésta materia.

“ARTÍCULO 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

ARTÍCULO 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un **daño injustificado** a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo antes mencionado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – Magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que “(...) asegura un instrumento

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

*gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)*¹.

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción.

La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera ésta figura a la administración, **para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.**

III. CASO EN CONCRETO

En ese orden de ideas, este Despacho una vez analizadas las actuaciones procesales adelantadas por la Secretaría Distrital de Movilidad, con ocasión a la imposición de las ordenes de comparendo No.

¹ Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

1100100000025270106 de 6 de marzo de 2020 y No. 1100100000025270121 de 6 de marzo de 2020, expone las siguientes precisiones a saber:

Que al revisar la imagen de las órdenes de comparendo en comento se encuentra que, en efecto el agente de tránsito con placa No. **94234 - JENIFER CAROLINA ARANZAZU RAMIREZ** al momento de la elaboración de las ordenes en mención dejó consignada la **cédula de ciudadanía No. 14225834**, la cual pertenece al señor **ORLANDO ESPINOSA CASTRO**. Como puede constatarse en su certificado de antecedentes expedido por la Procuraduría General de la Nación y en la información reportada por el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT) así:

	<p>CERTIFICADO DE ANTECEDENTES</p> <p>CERTIFICADO ORDINARIO No. 233212716</p>	 PIB 22:53:48 Hoja 1 de 01
<p>Bogotá DC, 16 de octubre del 2023</p> <p>La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado(a) con Cédula de ciudadanía número 14225834:</p> <p>NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES</p>		
<p>Resultado consulta tipo y número de identificación</p>		
<p>Consulta por tipo y número de identificación</p>		
<p>NOMBRE / RAZÓN SOCIAL :</p>	<p>ORLANDO ESPINOSA CASTRO</p>	
<p>TIPO Y NÚMERO DE DOCUMENTO :</p>	<p>CÉDULA CIUDADANÍA - 14225834</p>	
<p>ESTADO DE LA PERSONA :</p>	<p>SIN REGISTRO</p>	
<p>Datos de ubicación</p>		
<p>Información registrada en RUNT</p>		
<p>Dirección:</p>	<p>NO REPORTA</p>	<p>Departamento:</p>
<p>Municipio:</p>		<p>Correo Electrónico:</p>
<p>Teléfono:</p>		<p>Teléfono móvil:</p>
<p>Fecha de actualización:</p>		

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

Tal situación no se ajusta a la realidad, ya que verificada la información contenida en las ordenes de comparendo el presunto infractor fue el señor **JOSÉ MARTIN MARTÍNEZ** de **nacionalidad venezolana**, identificado con documento **NO REGISTRADO**. Lo anterior, permite establecer que el peticionario señor **ORLANDO ESPINOSA CASTRO** identificado con **cédula de ciudadanía No. 14225834** no era el conductor del vehículo de placa **PUE73D**, al momento de la imposición de las ordenes de comparendo No. **11001000000025270106** de **6 de marzo de 2020** y No. **11001000000025270121** de **6 de marzo de 2020**.

En consecuencia, este Despacho al considerar como probado el error en el que incurrió el agente de tránsito con placa No. **94234 - JENIFER CAROLINA ARANZAZU RAMIREZ** y que afectó de manera injustificada al peticionario, y teniendo en cuenta los antecedentes mencionados procederá a **REVOCAR** las Resoluciones No. **206047 del 23 de septiembre de 2020** y No. **206060 del 23 de septiembre de 2020**, dado que concurren las causales contenidas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011. Sin que sea posible decidir respecto a la responsabilidad contravencional sobre los hechos acaecidos en fecha **6 de marzo de 2020** con relación a los comparendos No. **11001000000025270106** y No. **11001000000025270121**, en garantía al derecho al debido proceso del presunto infractor.

Razón por la cual, se registrará en el Sistema de información contravencional SICON la presente decisión con relación a la(s) orden(es) de comparendo No. **11001000000025270106** de **6 de marzo de 2020** y No. **11001000000025270121** de **6 de marzo de 2020**, como también se deberán adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema SIMIT.

Asimismo, este Despacho considera pertinente comunicar a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional, en tanto que el diligenciamiento de la orden de comparendo por parte del agente de tránsito debe obedecer a las obligaciones consignadas en el Manual de Infracciones adoptado mediante la Resolución 3027 del 2010.

Por último, se aclara que, contra la presente decisión no procede recurso alguno de conformidad con el inciso 3° del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19622 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ORLANDO ESPINOSA CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 14225834 contra las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR las Resoluciones No. 206047 del 23 de septiembre de 2020 y No. 206060 del 23 de septiembre de 2020 en donde se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **ORLANDO ESPINOSA CASTRO** identificado con **cédula de ciudadanía No. 14225834**, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRAR el presente Acto administrativo en el Sistema de información contravencional SICON, con relación a las órdenes de comparendo No. 11001000000025270106 de 6 de marzo de 2020 y No. 11001000000025270121 de 6 de marzo de 2020.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional.

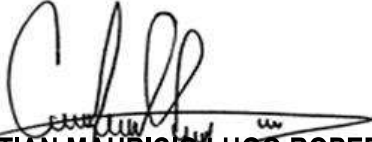
ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR el contenido de la presente providencia al señor **ORLANDO ESPINOSA CASTRO** identificado con **cédula de ciudadanía No. 14225834**.

ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea considerada en el desarrollo del proceso coactivo adelantado en contra del señor **ORLANDO ESPINOSA CASTRO** identificado con **cédula de ciudadanía No. 14225834**.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el inciso 3° del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D.C., al día 23 de octubre de 2023.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


CRISTIAN MAURICIO LUGO ROPERO
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

PROYECTÓ: LILIANA BUSTOS MORENO – PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

Liliana B