

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 3572 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA identificada con cédula de ciudadanía No. 35416901 contra la Resolución No. 736780 del 23 de mayo de 2022**

En Bogotá D.C., LA SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 24, 29 y 209 de la Constitución Política Nacional, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones) y la Resolución 160 de 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), Resolución No. 106696 del 2 de marzo de 2023, procede a petición de parte a resolver la solicitud de revocación directa de la **Resolución No. 736780 del 23 de mayo de 2022**, con relación a la(s) orden(es) de comparendo No. **1100100000032702694 del 5 de febrero de 2022**, previo los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

Mediante **FALLO ACCION DE TUTELA 2023-00302** de fecha 23 de febrero de 2023, con radicación **11014105002 2022 00302 00**, el **JUZGADO SEGUNDO 2º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.** resolvió;

**“SEGUNDO:** ORDENAR a la accionada SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ, a través de su Secretaria DEYANIRA ÁVILA MORENO o quien haga sus veces, que en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia, i) declare la nulidad de la Resolución No. 736780 del veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022); y, ii) fije nueva fecha de audiencia virtual, notificándola en forma efectiva a la parte activa, la cual deberá llevarse a cabo en un término máximo de quince (15) días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia, con el fin de se pronuncie respecto de la impugnación elevada por la parte accionante o en su defecto tome las decisiones que correspondan frente al comparendo impuesto el dos (02) de mayo de dos mil veintidós (2022)(sic)“.

Lo anterior teniendo en cuenta que la señora **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **35416901**, manifiesta su inconformismo respecto del comparendo No. **1100100000032702694 del 5 de febrero de 2022**, dentro de los términos previstos por la ley para ello, y solicita la revocatoria directa de la Resolución sancionatoria No. **736780 del 23 de mayo de 2022** que le declaró contraventora de las normas de tránsito.

Así las cosas, se procede a verificar la información en el sistema SICON PLUS, respecto de la orden de comparendo electrónico **No 1100100000032702694 del 5 de febrero de 2022**, encontrando:

1. El día **5 de febrero de 2022** se expidió la orden de comparendo electrónico No. **1100100000032702694** a la señora **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA**, como propietaria del vehículo de placa **BYS249** por incurrir presuntamente en la infracción **C29**, el cual fue impuesto por el agente de placa No. **94143**.
2. Que el(los) comparendo(s) No. **1100100000032702694 del 5 de febrero de 2022**, fue remitido a la dirección que se encontraba reportada en el Registro Único Nacional de Tránsito (**RUNT**), y que corresponde a la: **CR 38 1 108 en BOGOTÁ** con el propósito de surtir la notificación personal.
3. Que el día **12 de diciembre 2022** el señor **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA** solicitó agendamiento para audiencia de impugnación ante la Secretaría Distrital de Movilidad frente al comparendo electrónico No. **1100100000032702694 del 5 de febrero de 2022** siendo agendado para el día **23 de febrero 2023**. No obstante no se llevo a cabo la audiencia programada.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 3572 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA identificada con cédula de ciudadanía No. 35416901 contra la Resolución No. 736780 del 23 de mayo de 2022**

4. En fecha **23 de mayo de 2022**, la Autoridad de Tránsito profirió la Resolución No. **736780**, mediante la cual se declaró contraventora de las normas de tránsito a la señora **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **35416901**, la cual manifiesta ser notificada en estrados, estar en firme y debidamente ejecutoriada. En razón que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012 que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados...".

**II. CONSIDERACIONES**

En aras de resolver de fondo la petición incoada por la señora **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA** identificada con cédula de ciudadanía No. **35416901**, y dar cumplimiento a la decisión de tutela, se procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición del comparendo No. **1100100000032702694 del 5 de febrero de 2022**, a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, siendo procedente realizar las siguientes precisiones jurídicas:

En primer lugar, en los casos de imposición de comparendos por medios técnicos y tecnológicos, se debe actuar conforme la **Ley 769 de 2002**, que en su artículo 137 preceptúa, "... **INFORMACIÓN. En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el(los) comparendo(s) se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

*La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del(los) comparendo(s).*

*Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.***

**PARÁGRAFO 1o.** *El respeto al derecho a defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad..."*

Ahora bien, es de señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, es aplicable las normas contenidas en los códigos que señala artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 3572 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA identificada con cédula de ciudadanía No. 35416901 contra la Resolución No. 736780 del 23 de mayo de 2022**

**“...ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía.** Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, **en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis...**” (Negrilla fuera de texto)

Entrando en materia, es importante resaltar que de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa, es, **“...la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los actos que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...”** (Negrilla fuera de texto).

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a esta materia.

**“ARTÍCULO 95. Oportunidad.** La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.

**ARTÍCULO 96. Efectos.** Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

**ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto.** Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

**Artículo 93. Causales de revocación.** Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un daño injustificado a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo anteriormente citado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

**“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que “(...) asegura un instrumento**

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 3572 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA identificada con cédula de ciudadanía No. 35416901 contra la Resolución No. 736780 del 23 de mayo de 2022**

*gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)"<sup>1</sup>.*

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante **Sentencia C-742/99**, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

*"La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción".*

*La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona".*

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera esta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, **siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Por otra parte la **Corte Constitucional en sentencia C-038 de 2020** estableció que, "en el ejercicio de la reserva constitucional de ley en materia sancionatoria, le corresponde al Congreso de la República el diseño de la política punitiva del Estado y, en particular, determinar con precisión todos los elementos de la responsabilidad sancionatoria, **así como sus consecuencias, garantizando, no obstante, los derechos de la defensa y los principios de imputabilidad personal y culpabilidad**, que impiden, cada uno, que se responda por el hecho ajeno (pago de la multa, reincidencia, suspensión de la licencia, etc.) y de manera objetiva. Por lo tanto, la regulación en la materia que expida el Congreso de la República podría prever una responsabilidad solidaria para el pago de las multas, por hechos total o parcialmente imputables al propietario del vehículo, que no impliquen el acto de conducir y se refieran al estado de cuidado físico-mecánico del vehículo (luces, frenos, llantas, etc.) o al cumplimiento de obligaciones jurídicas, tales como la adquisición de seguros o la realización de las revisiones técnico mecánicas. Tales obligaciones recaen tanto sobre el conductor, como sobre el propietario del vehículo, incluso si éste es una persona jurídica, no conduce o no dispone de la licencia para conducir. Sin embargo, al tratarse de normas de contenido sancionatorio, los sujetos

<sup>1</sup> Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.



**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 3572 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA identificada con cédula de ciudadanía No. 35416901 contra la Resolución No. 736780 del 23 de mayo de 2022**

*responsables, las infracciones y las sanciones, deben estar determinados por el Legislador de manera previa y cierta, como garantías del derecho al debido proceso. (Subrayado fuera de texto).*

De lo anterior se concluye que, la reserva constitucional en materia sancionatoria está en cabeza del Congreso de la República y es por ello que el legislador consagró obligaciones en cabeza de los propietarios de los vehículos automotores a través del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, cuya violación implicará la imposición de las sanciones previstas en el artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para los comportamientos descritos en dicha norma, a saber:

**"ARTÍCULO 10° de la Ley 2161 de 2021. Medidas Antievasión. Los propietarios de los vehículos automotores deberán velar porque los vehículos de su propiedad circulen:**

- a. *Habiendo adquirido el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito.*
- b. *Habiendo realizado la revisión tecnicomecánica en los plazos previstos por la ley,*
- c. *Por lugares y en horarios que estén permitidos,*
- d. *Sin exceder los límites de velocidad permitidos,*
- e. *Respetando la luz roja del semáforo.*

*La violación de las anteriores obligaciones implicará la imposición de las sanciones previstas en el Artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para dichos comportamientos, previo el cumplimiento estricto del procedimiento administrativo contravencional de tránsito".*

**III. CASO EN CONCRETO**

Así las cosas, una vez analizadas todas las actuaciones procesales adelantadas por la Secretaría Distrital de Movilidad con ocasión a la imposición de la orden de comparendo No. **1100100000032702694 del 5 de febrero de 2022**, se realizan las siguientes precisiones a saber:

Como quiera que en el presente caso se evidencia que la conducta contravencional contenida en el comparendo No. **1100100000032702694 del 5 de febrero de 2022** se adelantó previa notificación del comparendo a la propietaria del rodante, donde tenía la oportunidad de acudir ante la autoridad de tránsito para el inicio del proceso contravencional.

Que transcurridos los términos del artículo 24 de la Ley 1383 de 2010 fue expedida la Resolución sancionatoria No. **736780 del 23 de mayo de 2022** por medio de la cual se declaró contraventora de las normas de tránsito a la propietaria del vehículo de placa **BYS249** señora **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA**, señalando ser notificada en estrados de conformidad con el artículo 139 del C.N.T.T. y se encuentra en firme y debidamente ejecutoriada.

No obstante, en la Resolución No. **736780** de fecha **23 de mayo de 2022** que resolvió la responsabilidad contravencional de la peticionaria, efectivamente no se encontró ninguna participación en forma personal ni mediante apoderado a lo largo de la investigación, a pesar de haber solicitado agendamiento y teniendo cita para tal fin para el **23 de febrero 2023**; siendo declarada contraventora de las normas de tránsito y se procedió a imponer la responsabilidad contravencional. Por tanto, la Resolución sancionatoria en mención fue expedida en vulneración al **debido proceso** como derecho fundamental que le asiste a la ciudadana propietaria del vehículo al no participar en la investigación, no aportar, controvertir las pruebas y/o interponer los recursos previstos en la ley. Dado que pese a interponer requerimientos en términos de ley no se le brindó la información adecuada ni se le dio respuesta de fondo a su petición, evitando así, la expedición de la Resolución sancionatoria antes referida.

Ahora bien, procederá este Despacho teniendo en cuenta los antecedentes mencionados, la decisión de la acción de tutela y la documental allegada, a **revocar** la Resolución No. **736780 del 23 de mayo de 2022**, dado

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 3572 DE 2023**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA identificada con cédula de ciudadanía No. 35416901 contra la Resolución No. 736780 del 23 de mayo de 2022**

que concurren las causales del artículo 93 del C.P.A.C.A., y de conformidad con la orden impartida por el **JUZGADO SEGUNDO 2º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**, en sentencia del 23 de marzo de 2023, dentro de la acción de Tutela con radicación No. **11014105002 2022 00302 00**, y en su lugar, ordenará **reiniciar la actuación administrativa** conforme al artículo 137 de la Ley 769 de 2002; **restableciendo los términos** consagrados en el artículo 24 de la Ley 1383 de 2010.

Continuando con lo expuesto en la ley, se debe dar aplicación a lo establecido en la **ley 1843 de 2017 Art 11 (...)**

*"La revocación directa solo podrá proceder en forma supletiva al proceso contravencional y en el evento de ser resuelta a favor de los intereses del presunto infractor sus efectos serán a futuro, iniciando la contabilización de la caducidad a partir de la notificación de la aceptación de su solicitud o su declaratoria de oficio, permitiendo al presunto infractor contar con los términos establecidos en la ley para la obtención de los descuentos establecidos en la ley o la realización de la audiencia contemplados' en el Código Nacional de Tránsito."*

En este Orden de ideas, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado mediante concepto de 10 de septiembre de 2009 expuso: **"la norma jurídica, independientemente de su jerarquía, obliga a sus destinatarios y es deber de las autoridades públicas, en el ámbito de las atribuciones que a cada una de ellas corresponda, hacerla efectiva. La autoridad a quien se ha encomendado su ejecución incurre en responsabilidad si omite la actividad que para tal efecto le es propia (...)"** (negrilla del despacho)

Con relación de lo reseñado queda clara la obligación que tiene toda persona natural o jurídica de naturaleza pública o privada de cumplir la constitución y las leyes (Artículo 95 C.P.), por lo tanto, la Subdirección de Contravenciones debe proceder a la aplicación del Artículo 11 de la Ley 1843 de 2017 que modificó el Artículo 161 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, la cual cita:

**"La acción por contravención de las normas de tránsito, caduca al año (1), contado a partir de la ocurrencia de los hechos que dieron origen a ella. En consecuencia, durante éste término se deberá decidir sobre la imposición de la sanción, en tal momento se entenderá realizada efectivamente la audiencia e interrumpida la caducidad.**

*La decisión que resuelve los recursos, de ser procedentes, deberá ser expedida en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición, si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente.*

**La revocación directa solo podrá proceder en forma supletiva al proceso contravencional y en el evento de ser resuelta a favor de los intereses del presunto infractor sus efectos serán a futuro, iniciando la contabilización de la caducidad a partir de la notificación de la aceptación de su solicitud o su declaratoria de oficio, permitiendo al presunto infractor contar con los términos establecidos en la ley para la obtención de los descuentos establecidos en la ley o la realización de la audiencia contemplados' en el Código Nacional de Tránsito." (NEGRILLA Y SUBRAYADO DEL DESPACHO)**

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, Concepto 1956 de 10 de septiembre de 2009, C.P. Luis Fernando Álvarez Jaramillo.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 3572 DE 2023**

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA** identificada con cédula de ciudadanía No. **35416901** contra la Resolución No. **736780** del 23 de mayo de 2022*

Conforme a lo expuesto, una vez notificada la presente providencia el interesado contará con **once (11) días hábiles** de acuerdo con el **artículo 8 de la Ley 1843 de 2017** para ejercer alguna de las actuaciones contempladas en el **artículo 136 del C.N.T.T.** modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, es decir, la **aceptación** de la infracción imputada acogiéndose a los descuentos establecidos en la Ley o **en caso de no estar de acuerdo** con la imposición de la(s) orden(es) de comparendo, comparecer ante la Autoridad de Tránsito en audiencia pública para que este decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles.

Razón por la cual, se registrará en el sistema de información contravencional SICON PLUS la presente decisión en relación exclusivamente con la orden de comparendo No. **1100100000032702694** del **5 de febrero de 2022**, como también se deberán adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema SIMIT.

Es importante resaltar que acatando la orden del **JUZGADO SEGUNDO 2º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.** Se asigna cita de impugnación para el día **10 DE ABRIL DE 2023 A LAS 10:00 AM**, de manera **VIRTUAL**, conectándose mediante el link <http://meet.google.com/zkj-zbhz-sds>

Es de anotar, que el presente **acto administrativo y la decisión aquí adoptada se toma por una sola vez, por lo cual no se volverán a restablecer términos sobre las Resoluciones y comparendos aquí estudiados.**

Por último, es procedente señalar que, contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

**III. RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR** la Resolución No. **736780** del **23 de mayo de 2022**, por medio de la cual se declaró contraventora de las normas de tránsito a la señora **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA** identificada con cédula de ciudadanía No. **35416901**, por los motivos expuestos en la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRAR** en el Sistema de Información Contravencional **SICON** la presente decisión, en relación exclusivamente con la orden de comparendo No. **1100100000032702694** del **5 de febrero de 2022**.

**ARTÍCULO TERCERO: RESTABLECER** los términos consagrados en el artículo 24 de la Ley 1383 de 2010 de la Orden de Comparendo No. **1100100000032702694** del **5 de febrero de 2022**, a partir de la notificación de la presente providencia, para lo cual se le hace saber que a partir de dicha notificación cuenta con los beneficios establecidos en el artículo 136 del Código Nacional de Tránsito.

**ARTÍCULO CUARTO: ADVERTIR** a la señora **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA**, identificada con cédula No. **35416901** que transcurridos los **ONCE (11) días hábiles** descritos en la ley de acuerdo con el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, sin que se haga presente ante la Autoridad de Tránsito, para aceptar u objetar la orden de comparendo de la referencia, se dará continuidad al proceso contravencional fallándose en Audiencia pública y notificándose en estrados.

**ARTÍCULO QUINTO: NOTIFICAR** el contenido de la presente providencia a la señora **MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **35416901**, en la forma prevista en los

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 3572 DE 2023**

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARIA FABIOLA RODRIGUEZ GARNICA identificada con cédula de ciudadanía No. 35416901 contra la Resolución No. 736780 del 23 de mayo de 2022*

artículos. 67, 68 y 69 del C.P.A.C.A.

**ARTÍCULO SEXTO:** Contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., al día 24 de marzo de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA MARGARITA GOMEZ ESCOBAR  
AUTORIDAD DE TRÁNSITO  
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**

PROYECTÓ CAMILO CASTILLO NÚÑEZ- PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES