

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 5741 DE 2022

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303 contra la Resolución No. 1059229 de 1/07/2021

En Bogotá D.C., LA SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 24, 29 y 209 de la Constitución Política Nacional, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones) y la Resolución 160 de 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), procede a petición de parte a resolver la solicitud de revocación directa de la Resolución No. 1059229 de 1/07/2021, con relación a la orden de comparendo No. 1100100000025411385, previo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES

En atención a la ACCIÓN DE TUTELA 2022-00339 y radicado 202261201904872, el señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303 manifiesta su inconformidad frente al comparendo No. 1100100000025411385, argumentando desconocer su origen y señalando las irregularidades cometidas por el agente en vía durante su imposición, pues en dicho comparendo no se encuentra plasmada la placa del vehículo implicado en la comisión de la infracción. Razón por la cual, solicita le sea amparado el derecho al debido proceso contenido en el artículo 29 de la Constitución Política.

Con el fin de constatar lo afirmado por el accionante, se realizará la verificación correspondiente en el sistema de información contravencional SICON PLUS, encontrando:

1. Que se inició la actuación administrativa con fundamento en los hechos acaecidos el 6/12/2020 cuando al señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303, en calidad de propietario del vehículo de placa NO IDENTIFICADA se le expidió la orden de comparendo manual No. 1100100000025411385, por incurrir presuntamente en la infracción C02.
2. Que al verificar la imagen de la orden de comparendo manual No. 1100100000025411385, se constató que el agente de tránsito identificado con placa No. 56122 no consignó en dicha orden la placa del vehículo implicado en la comisión de la infracción. Como se evidencia en la siguiente imagen:

| 3. PLACA (MARQUE LETRAS) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z |
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z |
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z |

| 4. PLACA (MARQUE NÚMERO) | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| C | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

| LETRAS (MOTOS) | | | | |
|----------------|---|---|---|---|
| A | B | C | D | E |
| A | B | C | D | E |
| A | B | C | D | E |
| A | B | C | D | E |

| 5. CÓDIGO DE INFRACCIÓN | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |

3. Que el día 8/02/2021 el señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS radicó Derecho de Petición ante la Dirección de Tránsito y Transportes de la Policía Nacional – DITRA, solicitando medios de prueba que le permitieran ejercer su derecho a la defensa frente a la imposición irregular del comparendo en mención. Sin recibir respuesta de fondo a la solicitud.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 5741 DE 2022

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303 contra la Resolución No. 1059229 de 1/07/2021

4. En fecha 7/1/2021 la Autoridad de Tránsito profirió la Resolución No. 1059229 mediante la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. **80401303**, la cual fue notificada en estrados y se encuentra debidamente ejecutoriada. En razón de que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados...".
5. El día 28/07/2022 el señor **OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS** interpuso Derecho de Petición ante la Secretaría Distrital de Movilidad, exponiendo el caso con relación al comparendo No. **11001000000025411385** y solicitando la exoneración del mismo. Sin obtener respuesta favorable a su petición, por encontrarse en una etapa procesal posterior a la Audiencia pública de impugnación y teniendo en cuenta, que la Autoridad de tránsito profirió la Resolución sancionatoria No. **1059229**.

II. CONSIDERACIONES

En aras de resolver de fondo la Acción de Tutela incoada por el señor **OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS**, este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición del comparendo No. **11001000000025411385**, a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el Art. 29 de la Constitución Política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

La Ley 769 de 2002, "Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones", señala:

"ARTÍCULO 129. De los informes de tránsito. Los informes de las autoridades de tránsito por las infracciones previstas en este código, a través de la imposición de comparendo, deberán indicar el número de la licencia de conducción, el nombre, teléfono y dirección del presunto inculpado y el nombre y número de placa del agente que lo realiza. En el caso de no poder indicar el número de licencia de conducción del infractor, el funcionario deberá aportar pruebas objetivas que sustenten el informe o la infracción, intentando la notificación al conductor; si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación (...)

PARÁGRAFO 1o. Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción.

PARÁGRAFO 2o. Las ayudas tecnológicas como cámaras de video y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo."

De igual manera, el **Art. 135** de la Ley 769 de 2002 Modificado por el Art. 22 de la Ley 1383 de 2010, y el **Art. 136** de la Ley 769 de 2002 Modificado por el Artículo 24 Ley 1383 de 2010, Modificado por el Artículo 205 Decreto-Ley 19 de 2012, en lo referente al procedimiento y pago de multas de comparendos impuestos de forma manual, preceptúan:

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 5741 DE 2022

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303 contra la Resolución No. 1059229 de 1/07/2021

“ARTÍCULO 135. Procedimiento. Ante la comisión de una contravención, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento siguiente para imponer el comparendo: Ordenará detener la marcha del vehículo y le extenderá al conductor la orden de comparendo en la que ordenará al infractor presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes. Al conductor se le entregará copia de la orden de comparendo (...)

La orden de comparendo deberá estar firmada por el conductor, siempre y cuando ello sea posible. Si el conductor se negara a firmar o a presentar la licencia, firmará por él un testigo, el cual deberá identificarse plenamente con el número de su cédula de ciudadanía o pasaporte, dirección de domicilio y teléfono si lo tuviere. No obstante, lo anterior, las autoridades competentes podrán contratar el servicio de medios técnicos y tecnológicos que permitan evidenciar la comisión de infracciones o contravenciones, el vehículo, la fecha, el lugar y la hora. En tal caso se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes la infracción y sus soportes al propietario quien estará obligado al pago de la multa. (...) El comparendo deberá además proveer el espacio para consignar la dirección del inculpado o del testigo que lo haya suscrito por este.

ARTÍCULO 136. Reducción de la Multa. Una vez surtida la orden de comparendo, si el inculpado acepta la comisión de la infracción, podrá, sin necesidad de otra actuación administrativa:

1. Cancelar el cincuenta por ciento (50%) del valor de la multa dentro de los cinco (5) días siguientes a la orden de comparendo y siempre y cuando asista obligatoriamente a un curso sobre normas de tránsito en un Organismo de Tránsito o en un Centro Integral de Atención. Si el curso se realiza ante un Centro Integral de Atención o en un organismo de tránsito de diferente jurisdicción donde se cometió la infracción, a éste se le cancelará un veinticinco por ciento (25%) del valor a pagar y el excedente se pagará al organismo de tránsito de la jurisdicción donde se cometió la infracción; o

2. Cancelar el setenta y cinco (75%) del valor de la multa, si paga dentro de los veinte días siguientes a la orden de comparendo y siempre y cuando asista obligatoriamente a un curso sobre normas de tránsito en un organismo de tránsito o en un Centro Integral de Atención. Si el curso se realiza ante un Centro Integral de Atención o en un organismo de tránsito de diferente jurisdicción donde se cometió la infracción, a éste se le cancelará un veinticinco por ciento (25%) del valor a pagar y el excedente se pagará al organismo de tránsito de la jurisdicción donde se cometió la infracción; o Si el inculpado rechaza la comisión de la infracción, deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que éste decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles (...)

En la misma audiencia, si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado. Si fuere declarado contraventor, se le impondrá el cien por ciento (100%) de la sanción prevista en la ley. Los organismos de tránsito de manera gratuita podrán celebrar acuerdos para el recaudo de las multas y podrán establecer convenios con los bancos para este fin. El pago de la multa a favor del organismo de tránsito que la impone y la comparencia, podrá efectuarse en cualquier lugar del país”.

Ahora bien, es de señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, es aplicable las normas contenidas en los códigos que señala Art. 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

“...ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía. Las normas contenidas en el Código Contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para el caso en análisis...” (Negrilla fuera de texto).

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 5741 DE 2022

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303 contra la Resolución No. 1059229 de 1/07/2021

Entrando en materia, es importante resaltar que de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocatoria directa, es, "...la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los **actos** que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...". (Negrilla fuera de texto).

De lo anterior se colige, que para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocatoria directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el C.P.A.C.A, que regula lo concerniente a esta materia:

"ARTÍCULO 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso.

ARTÍCULO 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

ARTÍCULO 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona".

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un daño injustificado a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo antes mencionado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – Magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

"... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que (...) asegura un

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 5741 DE 2022

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303 contra la Resolución No. 1059229 de 1/07/2021

instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”¹.

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción.

La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera ésta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, **siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

III. CASO EN CONCRETO

En ese orden de ideas, este Despacho una vez analizadas todas las actuaciones procesales adelantadas por la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad, con ocasión a la imposición de la orden de comparendo No. **1100100000025411385**, expone las siguientes precisiones a saber:

Al revisar la imagen de la orden de comparendo en comentario, se encuentra, que, en efecto el agente de tránsito identificado con la placa No. **56122** al momento de la elaboración del comparendo no dejó consignada la placa del vehículo implicado en la comisión de la infracción **C02** ni se encuentra ninguna referencia a que haya ocurrido inmovilización del vehículo. Lo que evidencia errores en el procedimiento

¹ Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 5741 DE 2022

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303 contra la Resolución No. 1059229 de 1/07/2021

descrito en el Art. 129 y siguientes del Código nacional de Tránsito, por parte del agente implicado. Como se muestra a continuación:

| 3. PLACA (MARQUE LETRAS) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z |
| A | M | O | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z | |
| A | M | O | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z | |

| 4. PLACA (MARQUE NUMERO) | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

| LETRAS (MOTOS) | | | |
|----------------|---|---|---|
| A | B | C | D |
| A | B | C | D |
| A | B | C | D |

| 5. CÓDIGO DE INFRACCIÓN | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |

Que transcurridos los términos del Art. 24 de la ley 1383 de 2010 fue expedida la Resolución sancionatoria No. **1059229** de **1/07/2021** que declaró contraventor de las normas de tránsito al presunto conductor del vehículo de placa **NO IDENTIFICADA** señor **OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS**, la cual se notificó en estrados de conformidad con el Art. 139 del C.N.T.T. y se encuentra en firme y debidamente ejecutoriada.

No obstante, en la Resolución No. **1059229** de fecha **1/07/2021** que resolvió la responsabilidad contravencional del accionante, efectivamente no se encontró ninguna participación del presunto contraventor en forma personal ni mediante apoderado a lo largo de la investigación; siendo declarado contraventor de las normas de tránsito con defecto de acervo probatorio de competencia de la administración pública y se procedió a imponer la responsabilidad contravencional. Por tanto, la Resolución sancionatoria en mención fue expedida en **vulneración al debido proceso** como derecho fundamental que le asiste al ciudadano conductor del vehículo al no participar en la investigación, no controvertir las pruebas o interponer los recursos previstos en la ley.

Ahora bien, ésta Autoridad de Tránsito procederá teniendo en cuenta los antecedentes mencionados, la Acción de Tutela en curso y al estar plenamente probado el error en el que incurrió el agente identificado con placa No. **56122** y que afectó de manera injustificada al accionante, a **revocar** la Resolución No. **1059229** de **1/07/2021**, dado que concurren las causales del Art. 93 de la ley 1437 de 2011.

Razón por la cual, se registrará en el Sistema de información contravencional SICON PLUS la presente decisión con relación a la orden de comparendo No. **1100100000025411385**, como también se deberán adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema SIMIT.

Asimismo, este Despacho considera pertinente comunicar a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte con copia al Comandante de la Seccional de Tránsito y Transporte de Bogotá D.C., a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional, en tanto que el diligenciamiento de la orden de comparendo por parte del uniformado de tránsito debe obedecer a las obligaciones consignadas en el Manual de Infracciones adoptado mediante la Resolución 3027 del 2010.

Por último, vale la pena aclarar que, contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

IV. RESUELVE

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 5741 DE 2022

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303 contra la Resolución No. 1059229 de 1/07/2021

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la Resolución No. 1059229 de 1/07/2021 en donde se declaró contraventor de las normas de tránsito al portador de la cédula de ciudadanía No. 80401303, perteneciente al señor **OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS**, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRAR el presente Acto Administrativo en el Sistema de Información Contravencional SICON PLUS, con relación a la orden de comparendo No. 1100100000025411385 endilgada a la cédula de ciudadanía No. 80401303 perteneciente al señor **OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS**.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte con copia al Comandante de la Seccional de Tránsito y Transporte de Bogotá D.C., con el fin de que sean iniciadas las actuaciones a que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR el contenido de la presente providencia al señor **OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 80401303, en la forma prevista en los artículos. 67, 68 y 69 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea tenida en cuenta en el desarrollo del proceso coactivo adelantado en contra del señor **OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS**.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., al día 10 de agosto de 2022.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


CLAUDIA PATRICIA BERRÍO VARGAS
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

PROYECTÓ: LILIANA BUSTOS MORENO – PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD



SDC

202242107894851

Información Pública

Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

Bogotá D.C., agosto 10 de 2022

Señor(a)
ROSSATTO

Oscar Augusto Rossatto Rojas
Carrera 13 # 18 51 Piso 6 Oficina 612
CP: 110321
Email: rossatto29@hotmail.com
Bogota - D.C.

REF: ACCIÓN DE TUTELA 2022-00339/Comunicación Revocatoria No. 5741 de 2022

Cordial saludo Señor(a) **ROSSATTO**:

En atención a la **ACCIÓN DE TUTELA 2022-00339** y radicado **202261201904872**, de manera atenta, me permito comunicarle que mediante Resolución No. **5741** de **2022**, se revocó la Resolución No. **1059229** de **1/07/2021**, por medio de la cual se le había declarado contraventor de las normas de tránsito, con relación a la orden de comparendo No. **1100100000025411385**.

En los anteriores términos se da respuesta favorable a su solicitud.

Cordialmente,

CP. Claudia Vargas

Claudia Patricia Berrio Vargas
Subdirección de Contravenciones

Firma mecánica generada en 10-08-2022 12:38 PM

Anexos: Revocatoria No. 5741 de 2022

Elaboró: Liliana Bustos Moreno-Subdirección De Contravenciones

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link
<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

1



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

MEMORANDO



SDC

202242100212743

Información Pública

Al responder cite este número

FECHA: Bogotá D.C., agosto 26 de 2022

PARA: **Hernan Sebastian Cortes Osorio**
Director Gestión de Cobro

DE: Subdirección de Contravenciones

REFERENCIA: Actos Administrativos Revocados

Cordial saludo

De manera atenta, me permito informarle para su conocimiento y competencia, que mediante Acto administrativo se procedió a **revocar** las Resoluciones respecto a las órdenes de comparendo relacionadas a continuación:

| No. | REVOCATORIA DIRECTA | ORDEN DE COMPARENDO | RESOLUCIÓN REVOCADA | FECHA RES REVOCADA |
|-----|---------------------|--|---------------------|--------------------------|
| 1 | 5672 | 11001000000025250592 | 248488 | 10/09/2020 |
| 2 | 5673 | 11001000000025258292 11001000000027611455 | 311028 823550 | 10/09/2020 11/04/2020 |
| 3 | 5674 | 11001000000027541927 | 817390 | 11/04/2020 |
| 4 | 5677 | 11001000000027722254 | 1117207 | 2/04/2021 |
| 5 | 5678 | 11001000000027879976 | 270226 | 4/07/2021 |
| 6 | 5680 | 11001000000027660829 | 851130 | 11/12/2020 |
| 7 | 5682 | 11001000000027879877 | 183839 | 3/19/2021 |
| 8 | 5683 | 11001000000027543612 | 738220 | 10/09/2020 |
| 9 | 5684 | 11001000000027545001 | 783691 | 10/21/2020 |
| 10 | 5685 | 11001000000025302311 | 567455 | 10/09/2020 |
| 11 | 6042 | 11001000000027772303 | 97760 | 3/05/2021 |
| 12 | 6043 | 11001000000027722028 | 1116985 | 2/04/2021 |
| 13 | 6046 | 11001000000027722722 | 1117681 | 2/04/2021 |

1

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

MEMORANDO



SDC

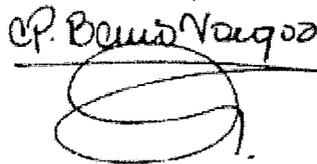
202242100212743

Información Pública

Al responder cite este número

| | | | | |
|----|------|----------------------|---------|------------|
| 14 | 6047 | 11001000000027614585 | 797297 | 10/20/2020 |
| 15 | 6049 | 11001000000027772577 | 1102230 | 1/26/2021 |
| 16 | 6051 | 11001000000027767249 | 1128483 | 2/04/2021 |
| 17 | 6052 | 11001000000027820151 | 250807 | 4/07/2021 |
| 18 | 6053 | 11001000000025256182 | 310602 | 10/09/2020 |
| 19 | 5916 | 11001000000027715347 | 1025390 | 12/31/2020 |
| 20 | 4377 | 11001000000027559498 | 619570 | 10/01/2020 |
| | | 11001000000027577016 | 632768 | 10/01/2020 |
| | | 11001000000027586048 | 654892 | 10/01/2020 |
| | | 11001000000027648045 | 801719 | 10/16/2020 |
| 21 | 5679 | 11001000000033938516 | 1115811 | 7/06/2022 |
| 22 | 6044 | 11001000000025419095 | 511856 | 10/01/2020 |
| 23 | 5741 | 11001000000025411385 | 1059229 | 1/07/2021 |
| 24 | 5676 | 11001000000025319136 | 282522 | 10/01/2020 |
| 25 | 6045 | 11001000000025325698 | 238593 | 10/01/2020 |
| 26 | 6048 | 11001000000025325370 | 239817 | 10/01/2020 |
| 27 | 6050 | 11001000000027661196 | 854754 | 11/13/2020 |
| 28 | 6054 | 11001000000025326724 | 230981 | 10/01/2020 |

Cordialmente,



Claudia Patricia Berrio Vargas
Subdirección de Contravenciones

Firma mecánica generada en 26-08-2022 02:13 PM

Elaboró: Liliana Bustos Moreno-Subdirección De Contravenciones

2

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

PA01-PR16-MD01 V 3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en www.movilidadbogota.gov.co

MEMORANDO



SDC

202242100212753

Información Pública

Al responder cite este número

FECHA: Bogotá D.C., agosto 26 de 2022

PARA: **Jack David Hurtado Casquete**
Subdirector de Control de Tránsito y Transporte

DE: Subdirección de Contravenciones

REFERENCIA: Actos Administrativos Revocados

Cordial saludo.

Desde ésta Subdirección, de manera atenta, me permito remitir copia de los siguientes actos administrativos de Revocación Directa, mediante los cuales se **revocaron** las sanciones que recaían en contra de los ciudadanos allí relacionados y se inhibió de endilgarles responsabilidad contravencional, frente a los comparendos allí mencionados:

| No. | REVOCATORIA DIRECTA NRO | ORDEN DE COMPARENDO | RESOLUCIÓN REVOCADA | FECHA RES REVOCADA |
|-----|-------------------------|----------------------|---------------------|--------------------|
| 1 | 4377 | 11001000000027559498 | 619570 | 10/01/2020 |
| | | 11001000000027577016 | 632768 | 10/01/2020 |
| | | 11001000000027586048 | 654892 | 10/01/2020 |
| | | 11001000000027648045 | 801719 | 10/16/2020 |
| 2 | 5679 | 11001000000033938516 | 1115811 | 7/06/2022 |
| 3 | 6044 | 11001000000025419095 | 511856 | 10/01/2020 |
| 4 | 5741 | 11001000000025411385 | 1059229 | 1/07/2021 |

Toda vez que se presentaron inconsistencias por parte de los agentes de tránsito al no diligenciar correctamente las órdenes de comparendo. Por lo anterior, es importante que se tomen las acciones pertinentes.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

MEMORANDO



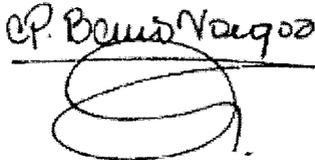
SDC

202242100212753

Información Pública

Al responder cite este número

Cordialmente,

CP. Claudia Vargas


Claudia Patricia Berrio Vargas
Subdirección de Contravenciones

Firma mecánica generada en 26-08-2022 02:13 PM

Anexos: Revocatorias

Elaboró: Liliana Bustos Moreno-Subdirección De Contravenciones

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

2

Bogotá D.C. 8 de agosto de 2022

Señores

JUEZ CONSTITUCIONAL DE REPARTO

E. S. D.

Asunto: Solicitud de Amparo Constitucional mediante el ejercicio de la
Acción de Tutela en contra de los:

Accionados:

- **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ**
con sus Entes Descentralizados
 - Secretaria Distrital de Movilidad
 - Secretaria Jurídica Distrital –
- **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**
- **POLICIA NACIONAL**
 - Seccional de tránsito de Bogotá D.C.

Oscar Augusto Rossatto Rojas, mayor de edad, con domicilio laboral en Bogotá D.C., portador de la cédula de ciudadanía No.80.401303, expedida en Chía, Cundinamarca, actuando en nombre propio, con el mayor respeto en ejercicio de las facultades concedidas en el ejercicio de la acción de derecho de tutela consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política y reglamentado por el Decreto 2591 de 1991, acudo por medio del presente escrito solicito que se me conceda el amparo de mis derechos fundamentales frente a las vías de hecho ejercido por las Entidades enunciadas en el asunto de la referencia.

HECHOS

- 1- El 6 de diciembre de 2020, a las 11:30 a.m. el patrullero de la policía Edwin Andrés Rincón Quiroga, adscrito a seccional de tránsito y transportes de Bogotá elaboró la orden de comparendo No. 1100100000025411385, utilizando mi información personal en el registro del formulario del comparendo, en el documento se registra la condición de **CONDUCTOR** del infractor, se indica en el formulario que el tipo de automotor en el que se realiza la comisión de la infracción es una "**CAMIONETA**", de servicio particular

También es oportuno señalar que el formulario de comparendo No. 1100100000025411385, el código de la infracción **C2**, se orienta de manera específica a la conducta ejecutada por un conductor que parquean el automotor que decide parquear un vehículo en un espacio no autorizado, que para el caso en concreto el agente de tránsito ubica entre la Cra. 13 y la Calle 9ª de la ciudad de Bogotá, con la peculiaridad que en espacio del formulario dispuesto para realizar **observaciones** que registra el agente de tránsito se indica que un **vehículo** (cual ¿?) estacionó en lugar no autorizado "1) Donde interfiera con la salida de vehículos estacionados.

Es vital que el fallador del presente asunto tenga en cuenta que la orden de comparendo No. 1100100000025411385, **NO** registra el número de placa del automotor en la versión que entrega la accionada Secretaria de

movilidad, que de paso motivó la imposición de la sanción contravencional, además el formulario registra en el espacio de firma del presunto infractor un garabato ilegible de la persona a la cual el agente de policía le notificaba la orden de comparendo, lo cual indica que el policial fue atendido en forma personal por el presunto infractor, echándose de menos que en el formulario no se registra la dirección del infractor o se señala la respectiva novedad.

Se hace hincapié que en el formulario de orden de comparendo No. 11001000000025411385, es el aportado por la accionada Secretaria de Movilidad Distrital, y es similar al documento es descargable desde la página de internet de acceso público que ofrece esa Entidad.

- 2- El 8 de febrero de 2021, me percaté que la accionada Secretaria de Movilidad Distrital registró en la página de internet una orden de comparendo No. 11001000000025411385, de la cual desconocía el motivo y/o origen. Claro que cuando analizo el documento al ver sus características inmediatamente presumo que se trata de un acto delictivo derivado de un mal procedimiento adelantado por el patrullero de la policía, por ésta razón procedo a presentar y radicar ante la Dirección de Tránsito y Transportes de la Policía Nacional – DITRA, un derecho de petición que dentro de lo solicitado contenía una queja por lo que considere en un acto de abuso de autoridad por parte del policial Edwin Andrés Rincón Quiroga, a quien se pidió identificar y además se solicitó a la entidad el aporte de algunos medios de prueba orientados a ejercer mi derecho de defensa.
- 3- El 26 de febrero de 2021, la Policía Nacional representada por el coronel Héctor Giovany Gonzáles Ríos, da respuesta a la petición con el oficio **S-2021-081388 SETRA-SOAPO**, en el que da traslado de las inquietudes contentivas en derecho de petición incoado el 8 de febrero de 2021, también da traslado de copia del documento al Subsecretario de Movilidad Jonny Leonardo Vásquez Escobar, Sin que ésta última Entidad hubiese dado oportuna orientación a los reparos que se relacionaban con la imposición de la orden de comparendo 11001000000025411385, y lo grave que resulta que de ese documento existan dos versiones de un mismo hecho contravencional.
- 4- En complemento de respuesta el mismo 26 de febrero de 2021, el Coronel Héctor Giovany Gonzáles Ríos, también aporta el oficio S-2021-081402 SETRA-SOAPO, en el que el Coronel Gonzáles Ríos, responde la solicitud realizada enviando lo que considero una “particular” copia de la orden de comparendo 11001000000025411385, en la que el formulario igualmente me presenta al infractor con mis datos personales, pero se registra en esta oportunidad número de la placa desde mi óptica “falso” ya el vehículo que registra en esta versión el patrullero Edwin Andrés Rincón Quiroga, es de placa IUB-959.el cual cuando se registra ante el RUNT no es encontrado, además con el Vehículo nunca se ha tenido ningún tipo de relación).
- 5- El 28 de julio de 2022, la accionada Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá mediante el oficio SDC-2022242107658331, da respuesta parcial al derecho de petición impetrado por mí el pasado 14 de julio, la Entidad en cinco folios, indica cual es el procedimiento establecido en artículo 136 de la Ley 769 de 2002, para gestionar las multas y refiere que la etapa procesal para impugnar el comparendo era en audiencia pública.

También adjunto a la respuesta la Entidad envía copia de la orden de comparendo 11001000000025411385, en la cual se pone de presente que en ese formula **NO se registra el número de placa del vehículo** en que presuntamente se comete la infracción con el código "C02", registrada el 6 de diciembre del 2020.

En el mismo documento (oficio SDC-2022242107658331) de respuesta a folio cinco (5) la accionada Secretaria de Movilidad asevera que esa Entidad al parecer se constituyó en audiencia pública que a entender del suscrito da inicio el 15 de diciembre 2020 y al parecer tiene fin el 1 de junio de 2021, eso sí, haciendo claridad que en este momento no puedo arribar a esa conclusión por que la Entidad, No entregó prueba siquiera sumaria o soporte documental de se hubiera adelantado esa diligencia, y menos aún me aportó algún documento que sirviera de evidencia de citación, o asistencia de algún sujeto procesal.

Así mismo en el documento la accionada Secretaria de Movilidad da a entender que en el procedimiento se profirió fallo sancionatorio el 1 de julio de 2021, el cual cobraría firmeza en ese momento y también obligaría a la Entidad a notificar lo resuelto a las Entidades que manejan las páginas de internet del Simit y Runt hecho que es procedente constatar ya que desconozco su existencia y/o legalidad ya que tampoco se entregó documento o soporte que así lo constatará.

- 6- Dentro de las vías de hecho que con mayor preponderancia es el sentimiento de impotencia y abuso de la condición de dominio que ostentan en este caso los representantes de la autoridad Secretaria Distrital de Movilidad y los representantes de la Seccional de Tránsito y Transportes de la Policía, a quienes el estudio particular de los asuntos que son de su competencia les importa muy poco, por parte de los representantes de policía lo que les interesa es elaborar indiscriminadamente ordenes de comparendo sin cumplir con la obligación legal de diligenciarlos con el detalle que merece el acto jurídico que deciden emprender.
- 7- Hoy la conducta antijurídica atribuible al representante de la policía nacional además de generar un desgaste personal da cuenta de un injustificado atentado en contra del debido proceso establecido en el artículo 135 del código nacional de tránsito; desde estamento policial desde el año 2020, se encubre, bien sea una falla en el sistema automático de imposición de comparendos, o el sospechoso actuar de uno de sus representantes, limitando mi fundamental derecho al acceso a la administración de justicia y desde el punto de vista contravencional el ejercicio pleno de defensa.
- 8- Por otra parte el 21 de julio de 2022 el sistema de información SIMIT, que por norma de orden nacional maneja la información y los registros de las órdenes de comparendo e informa acerca de la imposición de multas no tenía registrada en ese sistema de información del fallo que imponía la multa que fue informada por el organismo de transito del distrito capital en mi contra, lo cual de facto transgrede mi derecho fundamental al acceso de la información de acceso público al que tengo derecho.

DEL DERECHO FUNDAMENTAL VIOLENTADO

La Secretaria Distrital de Movilidad frente al fallo sancionatorio y las peticiones incoadas por mí el 10 de febrero de 2020 y 14 de julio de 2022 estimo que transgredió los siguientes derechos fundamentales:

El derecho a la aplicación del debido proceso y de favorabilidad, establecido en el artículo 29 de la Carta Política, al hacerme nugatorio el acceso al proceso contravencional establecido en la LE 769 DE 2002, en sus artículos 135, 136 y demás normas concordantes, puesto que abusando de su condición de autoridad expide un fallo sancionatorio fundamentado en una infracción que está orientado a las infracciones que son cometidas por conductores de vehículos y de la información suministrada por la accionada se constata que el formulario de comparendo utilizado como prueba para fallar no reúne los parámetros legales para inferir que el infractor conducía un automotor.

Respecto de la transgresión al derecho fundamental a cargo de la accionada policía nacional considero que ese estamento representado por el agente de tránsito Rincón Quiroga incurrió en una verdadera vía de hecho al no cumplir con la obligación legal de diligenciar en forma idónea y completa en formulario de orden de comparendo No. 11001000000025411385, del 6 de diciembre de 2020, y desde el mando institucional de esa Entidad, decidió no promover y/o adelantar las acciones administrativas a verificar la evidente irregularidad que se presentaba al existir dos versiones de un mismo documento electrónico, que se utiliza como medio de prueba en un proceso contravencional.

Finalmente, considero que desde la Superintendencia de Transporte, la trasgresión del derecho fundamental imputable a esta Entidad se ubica en el ámbito de la omisión de la función de vigilancia y control de la actividad sancionatoria de los organismos de tránsito y los organismos dependientes de éstos, ya que sistemáticamente ese ente de control a omitido practicar auditorías a los medios automáticos de elaboración e imposición de ordenes comparendos ya que los mismo no reúnen los parámetros técnico de idoneidad y sismicidad en el registro de la información que involucra a los actores contravencionales, por otra parte no hay un control efectivo en la gestión y manipulación de la información.

En el caso concreto la omisión en el ejercicio de la función de ése ente de control aún hoy me afecta, porque al ser inane su intervención se propicia el abuso de la función pública y la transgresión al principio fundamental al debido proceso.

Con fundamento vale la pena acotar la doctrina dictada por la H. Corte Constitucional sobre el principio del debido proceso y su aplicación en sanciones administrativas, en las sentencias T-11/92, T-438/94, C-921/01, C-922/01.

*El artículo 29 de la Carta Política, prevé:

"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

"En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

"Toda persona se presume inocente mientras no se le haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

"Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso".

Téngase en cuenta que los accionados deciden vulnerar y/o transgredir la garantía fundamental al debido proceso al pretermitir la posibilidad de ejercer mi derecho a la contradicción, a la defensa y oposición dentro del proceso contravencional y sancionatorio originado en razón de la orden de comparendo No. 1100100000025411385, del 6 de diciembre de 2020, ya que al presentarse y coexistir dos formularios de comparendo el decurso exigible a la autoridad de tránsito sería que ante la duda en la idoneidad de la prueba para fallar se debía decretar la nulidad de lo actuado, estudiar la viabilidad de proseguir con proceso contravencional y estimar como inconsistencia que vulnera el debido proceso y proceder de conformidad con lo establecido en el artículo 129 de la ley 769 de 2002, que señala "...el funcionario deberá aportar pruebas objetivas que sustenten el informe o la infracción, intentando la notificación al conductor; si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación."

*(Téngase en cuenta que la Corte Constitucional mediante Sentencia C530 de 2003 declaró EXEQUIBLE, en el entendido, que el propietario **sólo será llamado** a descargos, cuando existan elementos probatorios que permitan inferir que el propietario probablemente es el responsable de la infracción.)*

En aras de evidenciar la trascendental irregularidad en el proceso contravencional de tránsito se debe dejar claro que en mi entender no es lógico que una orden de comparendo soportada en la codificación C02, no se dirija a un conductor sin que se identifique al vehículo propiciador de la infracción.

Por otro lado, el acto jurídico de notificar en forma personal la orden de comparendo obliga al agente de tránsito a diligenciar la totalidad del formulario de comparendo, obligando a diligenciar todos los espacios que integran el formulario de la orden, de tal forma, que evidencien del no diligenciamiento del espacio imponga a la autoridad reseñar en el documento la causa justificada por la cual se omite el diligenciamiento del formulario, ya que al omitirse esa simple ritualidad, la autoridad incumple la obligación de someter al infractor a las formas propias del proceso contravencional.

Aparejado a lo anterior, si en el derecho el debido proceso se vulnera cuando no se verifican los actos procesales que la ley instituye no se cumplen y en el

presente caso la respuesta de los accionados no se verifican los presupuestos establecidos en los artículos 291, 292 del código general del proceso, al adolecer el proceso contravencional de la aplicación de las formas propias de esa actividad se transgrede el derecho fundamental del debido proceso el cual debe entenderse como una manifestación del Estado que busca proteger al individuo frente a las actuaciones de las autoridades públicas procurando, en todo momento, el respeto a las formas propias de cada juicio.

Por otra parte, lo consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política establece:

"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales."

En el presente asunto tanto la secretaria distrital de movilidad, como la misma seccional policial de tránsito y transportes han desconocido su deber de atender oportunamente los derechos de petición que se les han dirigido ya que la autoridad de tránsito decidió no aportar el soporte documental de la "AUDIENCIA PÚBLICA, presuntamente realizada el 15 de diciembre de 2020, como el soporte documental del presunto fallo sancionatorio proferido el 1 de julio de 2021.

También considero que se viola el derecho fundamental consagrado en el artículo 20 de la Constitución Política de Colombia que dice: "Se garantiza a toda persona la libertad de expresar y difundir su pensamiento y opiniones, la de informar y recibir información veraz e imparcial, y la de fundar medios masivos de comunicación."

Ya que de las entidades accionadas no he recibido información veraz e imparcial ya que con la información aportada no se esclarece la responsabilidad contravencional de la norma de tránsito del presunto infractor, solo se evidencia el actuar caprichoso y negligente del agente de tránsito, el cual recibe un ilegal aval de la autoridad que por norma le corresponde garantizar la legalidad del proceso contravencional.

Las accionadas transgreden los postulados del artículo 14 del Código Contencioso Administrativo (ley 1437 de 2011), el cual regula el procedimiento administrativo a que están sometidas las actuaciones de las autoridades públicas cuando cumplan funciones administrativas, ordena:

Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

El derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Carta, es un derecho público subjetivo de la persona para acudir ante las autoridades con miras a obtener pronta contestación a una solicitud o queja. A diferencia de los términos y procedimientos jurisdiccionales, el derecho de petición es una vía expedita de acceso directo a las autoridades y la posibilidad de ésta de no contestar las reclamaciones o solicitudes que conlleva la configuración del fenómeno del silencio administrativo, no debe entenderse como vía expedita para el desconocimiento del núcleo esencial del derecho fundamental de petición.

La teoría del núcleo o contenido esencial de los derechos fundamentales es una garantía constitucional contra su vulneración. El núcleo esencial de un derecho fundamental puede definirse como el ámbito intangible del derecho cuyo respeto se impone a las autoridades y a los particulares.

En la ponderación de valores constitucionales requerida en cada caso, es necesario garantizar una especial "fuerza de resistencia" a los derechos fundamentales, representada en la teoría del núcleo esencial, frente a otros valores jurídicos consagrados en la Constitución, por lo cual, el ejercicio efectivo del derecho de petición supone el derecho a obtener una pronta respuesta o resolución.

En el presente asunto la tergiversación de lo que solicita para encubrir el soterrado actuar de un policial y dilaciones indebidas en la tramitación y respuesta a una solicitud, que pretende constatar la legalidad de un acto jurídico que me impone una multa constituye vulneración del derecho fundamental de petición, al derecho a un debido proceso que tampoco se adelantó.

De todo lo anteriormente expuesto es forzoso concluir que, la no respuesta oportuna por parte de la SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD, la SECCIONAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE BOGOTÁ en mención a mi solicitud escrita constituye omisión violatoria de mi derecho fundamental de petición y del debido proceso.

PROCEDENCIA Y LEGITIMIDAD

Esta acción de tutela es procedente de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 5 y 9 del Decreto 2591 de 1991, ya que lo que se pretende es que se garantice mi derecho a recibir una pronta resolución del conflicto planteado y al de informar y recibir información veraz e imparcial que un lado garantice que la autoridad al menos estudia la petición incoada y por el otro lado para el presente da oportuno inicio a la indagación de los hechos presentados y/o le pide explicación de lo sucedido al patrullero Rincón Quiroga.

Respecto de la no existencia de otro medio de defensa debo explicar al juez Constitucional que al ser un proceso contravencional en el que ya se profirió un fallo definitorio y en el entendido que la autoridad de tránsito no reconoce que la decisión adoptada por esa autoridad se fundamentó en un estudio del caso somero y fuera de contexto, asumiendo que la simple firma del infractor en el formulario de la orden de comparendo se constituye en plena prueba de responsabilidad contravencional sin entrar a realizar más consideraciones.

Con esta visión es considerado que frente al agravio que se me está ocasionando no existe otro medio de protección que constitucionalmente ampare mis derechos fundamentales, así mismo, que el tema de amparo constitucional éste ha sido explicado por la honorable Corte Constitucional, en el sentido de que no siempre que se presentan varios mecanismos de defensa, la tutela resulta improcedente.

Es necesario además una ponderación de eficacia de los mismos a partir de la cual se concluya que alguno de los otros medios existentes, es tan eficaz para la protección del derecho fundamental como la acción de tutela misma y en tal sentido en la Sentencia T-526 del 18 de septiembre de 1.992 Sala Primera de Revisión, manifestó:

... Es claro entonces que el otro medio de defensa judicial a que alude el artículo 86 debe poseer necesaria-mente, cuando menos, la misma eficacia en materia de protección inmediata de derechos constitucionales fundamentales que, por naturaleza, tiene la acción de tutela. De no ser así, se estaría haciendo simplemente una burda y mecánica exégesis de la norma, en abierta contratación con los principios vigentes en materia de efectividad de los derechos y con desconocimiento absoluto del querer expreso del constituyente."

AUSENCIA DE PARALELISMO DE ACCIÓN

De conformidad con los Artículos 37 y 38 del Decreto 2591/91 manifiesto bajo gravedad de juramento que no he presentado otra Acción de Tutela respecto de los mismos Hechos y Derechos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento mi solicitud según lo establecido en los artículos Art. 23, 29 y 86 de la Constitución Política de Colombia y Decretos Reglamentarios 2591 de 1991, 306 de 1992 y D. L. 1382/2000; Art. 6° del C.C.A.; Decreto 2150 de 1995, art. 10.

Igualmente hay que tener en cuenta el artículo 16, parágrafo único de la ley 1437 de 2011 que dice:

PARÁGRAFO. La autoridad tiene la obligación de examinar integralmente la petición, y en ningún caso la estimará incompleta por falta de requisitos o documentos que no se encuentren dentro del marco jurídico vigente y que no sean necesarios para resolverla.

PRETENCIONES

1. Se ampare mi derecho fundamental al debido proceso, ordenándole a la accionada SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD, proceda a declarar la nulidad de lo actuado en el proceso contravencional originado en la orden de comparendo No. 1100100000025411385.
2. Se ampare mi derecho fundamental al debido proceso, ordenándole a la accionada SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD, cite a audiencia pública (virtual) de impugnación de la orden de comparendo No. 1100100000025411385, decretando las pruebas que permitan establecer la materialidad de la presunta infracción, y su presunto responsable.
3. Se ampare mi derecho fundamental al debido proceso, ordenándole a la accionada SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD, actualice en forma

inmediata los sistemas de información a cargo de esa entidad en los que se cuenta del fallo sancionatorio originado en la orden de comparendo No. 11001000000025411385, y también orina en antecedente del hecho en mi contra.

3. Se ampare mi derecho fundamental al debido proceso, ordenándole a la accionada POLICÍA NACIONAL, Dirección de Seccional de Tránsito y Transportes de Bogotá, y/o a la entidad que haga sus veces, para que en término que establezca la magistratura se proceda a recaudar el material de prueba necesario para dar inicio al proceso administrativo que permita determinar la razón por la cual originó e informó al suscrito acerca de la versión de formulario de comparendo No. 11001000000025411385, en el que se registra la placa No. IUB-959, ordenándole que se informe al suscrito de lo actuado.

4. Se ampare mi derecho fundamental al debido proceso y de petición, ordenándole a la accionada POLICIA NACIONAL, se me entregue los datos de identificación del patrullero de la policía Edwin Andrés Rincón Quiroga, que me permitan ejercer en forma directa las acciones legales de investigación en contra de ése servidor público.

5. Se ampare mi derecho fundamental al debido proceso, ordenándole a la accionada SUPERINTENDENCIA DE TRASPORTE, de inicio a proceso administrativo de auditoria y seguimiento técnico al sistema automático de elaboración de comparendos utilizado en las otras entidades accionadas.

2. Se ordene al accionado(a), que dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de la Sentencia produzca la(s) respuesta(s).

PRUEBAS

Respetuosamente solicito al magistrado instructor de la acción constitucional de amparo tenga en cuenta para fallar los siguientes medios de prueba:

- Archivo anexo en formato PDF contentivo de los derechos de petición enviados a la SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD accionada.
- Archivo anexo en formato PDF contentivo del Oficio S_2021 081388 _ SETRA 26 FEB 2021, con el que la accionada Policía Nacional da Traslado del derecho de petición de 8 de febrero de 2020 a la Secretaria de Movilidad.
- Archivo anexo en formato PDF contentivo del Oficio S_2021 081402 _ SETRA 26 FEB 2021, con el que la accionada Policía Nacional atiende el derecho de petición presentado el 8 de febrero de 2020.
- Archivo anexo en formato PDF contentivo del Oficio SCTT 20213231527341 del 15 de marzo 2021, de la Secretaria de Movilidad.
- Archivo anexo en formato PDF contentivo de Oficio SDC 202242107658331 del 1 de Agosto de 2022, procedente de la Secretaria de Movilidad.
- Archivo anexo en formato PDF contentivo del reporte originado en el sistema SIMIT, respecto de la orden de comparendo No. 11001000000025411385.
- Respetuosamente, le solicito a la magistratura que se requiera a la Secretaria Distrital de Movilidad el aporte a la actuación correspondiente el acta de Audiencia Pública y fallo sancionatorio adelantada en el proceso contravencional originado en la orden de comparendo No. 11001000000025411385.

NOTIFICACIONES

Accionante:

Recibo notificaciones en la dirección: Cra. 13 No. 18 – 51, piso 6° oficina 612

Email: rossatto29@hotmail.com

Teléfono 311 593 26 08

Entidades Accionadas

- ALCALDÍA MAYOR DISTRITAL – OFICINA JURIDICA DISTRITAL

Dirección: Carrera 8 No. 10 – 65

Correo electrónico: contactenos@secretariajuridica.gov.co

- SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Correo electrónico: judicial@movilidadbogota.gov.co

Dirección: CALLE 13 # 37 - 35

- POLICIA NACIONAL

Dirección: Calle 13 # 18-24 Estación de La Sabana Ferrocarriles Nacionales

Correo electrónico: ditra.jefat@policia.gov.co, lineadirecta@policia.gov.co

- SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE

Dirección: Diagonal 25 G # 95 A - 85 Bogotá D.C.

Correo notificaciones jurídicas: notificajuridica@supertransporte.gov.co

Sin otro particular me suscribo Respetuosamente,

Oscar Rossatto R.

C.C. 80.401.303 de Chía



Bogotá D.C., 14 de julio de 2022

SEÑORES:

SECRETARIA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.

INSPECTOR DE TRANSITO - REPARTO

E. S. H. D.

ASUNTO: Orden de Comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020 y

DERECHO DE PETICIÓN ARTICULO 23 CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA

Cordial saludo:

OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS identificado con cedula 80.401.303 en ejercicio del derecho de defensa extiendo a ese despacho peticiones probatorias con fundamento en el derecho consagrado en el artículo 29 y 23 de la Constitución Política de Colombia y con el lleno de los requisitos del artículo 5, 15 y 16 del Código de lo Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 1 de la ley 1755 de 2015 del Código de lo Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011, respetuosamente me dirijo a su despacho con el fin de solicitarle:

1. Con miras a solicitar la exoneración del comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020, respetuosamente le solicito se me traslado de los medios de prueba que permitan identificar plenamente al contraventor de la norma de transito señalada con el código C 2, tal como lo ordena la H. Corte constitucional en Sentencia C – 038 de 2020.
2. Con el propósito de establecer el cumplimiento de las reglas procesales de notificación y vinculación procesal del presunto infractor respetuosamente Solicito se me expidan copias de las guías correo con las cuales esa Entidad las ritualidades señaladas en el artículo 8 de la ley 1843 de 2017.

3. Con el propósito de establecer la legalidad técnica del dispositivo con el que la autoridad de tránsito efectuó el procedimiento de fotodetección, respetuosamente le solicito al organismo de tránsito me suministre copia de los permisos solicitados y de las respectivas autorizaciones para la instalación de la cámara de fotodetección que permitió la imposición de la orden de Comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020, y que son otorgadas por la Supertransporte.

4. Con el mismo propósito del tema de prueba del punto de prueba respetuosamente le solicito se aporte a los medios de prueba certificación de la existencia y debida señalización que informa de la instalación de cámara de fotodetección en el sector se encuentra en la autopista norte con calle 183 (N/S), así mismo, le solicito se aporte a los medios de prueba que eventualmente me señalan como contraventor de la norma de tránsito el certificado de calibración de las cámaras de fotodetección con la cual realizaron las fotodetecciones número No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020 tal como lo establecen la ley 1843 del año 2017 y la Resolución 718 del año 2018.

5. Con el propósito de establecer las circunstancias procesales en que se elaboró e impuso la orden de comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020, respetuosamente le solicito se haga comparecer a agente y/o guarda de tránsito **EDWIN ANDRÉS RINCÓN QUIROGA**, placa **56122**, con el propósito de que rinda declaración en la que se esclarezca la forma de intervención y/o participación de ese servidor público en el diligenciamiento del formulario de comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020.

RAZONES QUE SUSTENTAN ESTA PETICIÓN

La sentencia C - 038 de 2020 declaró inexecutable el parágrafo 1 del artículo 8 de la ley 1843 de 2017 que trataba sobre la solidaridad entre el conductor y el propietario del vehículo por las infracciones captadas con cámaras de fotodetección. Ello implica que automáticamente TODAS las fotodetecciones realizadas desde el 14 de julio de 2017 (fecha en la cual se sanciona la ley 1843 de 2017) hasta la fecha son ilegales y deben ser exoneradas con base en el principio general del derecho expresado en la expresión latina "Accesorium sequitur principale" o también "Accesorium

non ducit, sed sequitur suum principale” en la que se propone que lo accesorio sigue la suerte de lo principal.

Del estudio de las copias suministradas por esa Entidad, respecto de la orden de comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020, tengo que indicar que ése documento adolece de legalidad y claramente presenta trascendentales inconsistencias en su contenido que razonablemente pueden ser objeto de investigación penal ya que el documento se indica que el vehículo que aparentemente origina la imposición la orden de comparendo al parecer según el agente de tránsito se encuentra matriculado en Chía.

También indica el documento trasladado por la oficina de tránsito que el tipo de vehículo que aparentemente origina la imposición la orden de comparendo se trata de una camioneta, más sin embargo, en la orden de comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020, el agente de tránsito que elaboró el comparendo o no registró el número de la placa del vehículo en el que presuntamente se contravino la norma de tránsito, registrado en el documento.

También se indica en la orden de comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020, en el espacio de firma del presunto infractor se registra una grafía ilegible que este momento declaro bajo la gravedad del juramento que no corresponde a la firma mía, por lo que se presenta como falsa o que pretende suplantar mi identidad para deliberadamente afectar mis intereses personales.

Así mismo, en atención a que en términos del artículo 161 del Código Nacional de Tránsito la acción por contravención de las normas de tránsito, caduca al año (1), contado a partir de la ocurrencia de los hechos que dieron origen a ella, y en especial a que el suscrito NO ha podido ejercer en debida forma el derecho de defensa, respetuosamente les solicito se me expida copias a mi costa de las actuaciones administrativas surtidas en el asunto originado en la orden de comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020, a efectos de estudiar las acciones defensivas que eventualmente se pudieran interponer a mi favor.

No obstante lo anterior, le invito a considerar al funcionario instructor que para la H. Corte Constitucional todas aquellos procesos contravenciones

de tránsito, requieren que la autoridad competente identifique plenamente al infractor (“ . . . la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca **plenamente** comprobado que el citado es el infractor. . .” Sentencia C-530 de 2003, Negrita fuera de texto) y en el presente proceso contravencional no se ha establecido que el suscrito sea el infractor

Por otra parte, como argumento defensivo asumo como principio regulador de la actividad investigativa del organismo de tránsito lo que,

En palabras de la Corte se establece:

LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ENTRE EL CONDUCTOR Y EL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO, POR LAS INFRACCIONES DETECTADAS POR MEDIOS TECNOLÓGICOS (FOTOMULTAS), ES INCONSTITUCIONAL, AL NO EXIGIR EXPRESAMENTE, PARA SER SANCIONADO CON MULTA, QUE LA FALTA LE SEA PERSONALMENTE IMPUTABLE Y PERMITIR, POR LO TANTO, UNA FORMA DE RESPONSABILIDAD SANCIONATORIA POR EL HECHO AJENO

3.2. Luego de precisar el alcance del principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria, que exige imputación personal de las infracciones, como garantía imprescindible frente al ejercicio del poder punitivo estatal (ius puniendi) y de diferenciarlo del principio de culpabilidad, concluyó este tribunal que la solidaridad prevista en la legislación civil no es plenamente aplicable a las sanciones impuestas por el Estado, al estar involucrados principios constitucionales ligados al ejercicio del poder punitivo estatal por lo que: **(i)** la solidaridad en materia sancionatoria administrativa es constitucional, a condición de: (a) garantizar el **debido proceso** de los obligados, lo que implica que la carga de la prueba de los elementos de la responsabilidad, incluida la imputación personal de la infracción, le corresponde al Estado, en razón de la presunción de inocencia y que a quienes se pretenda endilgar una responsabilidad solidaria, deben ser vinculados al procedimiento administrativo en el que se impondría la respectiva sanción, para permitir

el ejercicio pleno y efectivo de su derecho a la defensa; (b) respetar el principio de responsabilidad personal de las sanciones, lo que implica demostrar que la infracción fue cometida por aquel a quien la ley le atribuye responsabilidad solidaria o participó de alguna manera efectiva en su realización; y (c) demostrar que la infracción fue cometida de manera culpable, es decir, sin que sea factible una forma de responsabilidad objetiva.

3.3. Determinó la Corte que la norma demandada adolece de ambigüedades en su redacción y, por consiguiente, genera incertidumbre en cuanto al respeto de garantías constitucionales ineludibles en el ejercicio del poder punitivo del Estado. Así:

(i) aunque garantiza nominalmente el derecho a la defensa, al prever la vinculación del propietario del vehículo al procedimiento administrativo, vulnera, en realidad, dicha garantía constitucional, porque omite de la defensa lo relativo a la imputabilidad y la culpabilidad, al hacer directamente responsable al propietario del vehículo, por el solo hecho de ser el titular del mismo -imputación real, mas no personal-.

(ii) Desconoce el principio de responsabilidad personal o imputabilidad personal, porque no exige que la comisión de la infracción le sea personalmente imputable al propietario del vehículo, quien podría ser una persona jurídica y

(iii) vulnera la presunción de inocencia, porque aunque no establece expresamente que la responsabilidad es objetiva o que existe presunción de culpa, al no requerir imputabilidad personal de la infracción, tampoco exige que la autoridad de tránsito demuestre que la infracción se cometió de manera culpable. Ante el incumplimiento de garantías mínimas del ejercicio legítimo del poder punitivo del Estado, la Sala Plena de la Corte Constitucional declaró, por consiguiente, la exequibilidad de la norma demandada.

En concepto número C – 6417 expediente D – 12519 del 19 de julio de 2018 de la Procuraduría General de la Nación, dicha corporación le solicitó a la Corte Constitucional que declarara inexecutable el parágrafo 1 del artículo 8 de la ley 1843 de 2017 que establece que serán solidariamente responsables el conductor y el dueño del vehículo por las fotodetecciones.

La Procuraduría estableció que no hay razón para que una persona que ni siquiera ha sido notificada ni se ha enterado en debida forma de la orden de comparecer y menos de sanción de tránsito alguna deba ser endilgada con una serie de multas que ni siquiera cometió.

La Procuraduría también habla de cómo no se puede imponer la carga de la prueba al ciudadano para que demuestre su inocencia sino como es el Estado o más bien quien acusa (Organismo de Tránsito) quien debe demostrar la culpabilidad. No solo como un acto de mera acomodación de hecho contravencional a la actividad sancionadora del organismo de tránsito si a las interpretaciones que en forma pacífica ha proferido la Corte Constitucional.

También ha señalado la procuraduría de como si bien en nuestro ordenamiento jurídico se establece la posibilidad de la responsabilidad objetiva, esta no es óbice para violar el debido proceso u obligarle a pagar por una actuación que no cometió o que no se demostró que cometió.

Igualmente, el fallador de instancia debe tener en cuenta el principio de la LEGALIDAD establecido en los artículos 6, 209 y 230 de la Constitución Política de Colombia el cual se resume en que ningún funcionario público puede actuar sino en base a las leyes válidas y vigentes, obvio además sin desconocer al obligatoriedad de aplicación legal de dar cumplimiento a los condicionamientos que se establecen desde el precedente constitucional los cuales no pueden ser omitidos o excedidos en el ejercicio de sus funciones.

Finalmente, le solicito al funcionario instructor del presente proceso contravencional que en su decisión tenga en cuenta en las consideraciones del fallo el concepto dado por la Procuraduría General de la Nación No. 7061 del 3 de mayo de 2022, en que el ente de control ratifica entre otros aspectos la flagrante inconstitucionalidad de los literales b), c), d) y e) del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, al transgredirse con aplicación de la norma la **prohibición Constitucional de la responsabilidad solidaria en materia Sancionatoria**, ya que como lo explicó la Corte Constitucional en Sentencia C-094 de 2021, la sanción “debe ser consecuencia de una conducta – activa u omisiva- reprochable a su autor, de manera que no es posible separar la autoría, de la responsabilidad. Además, el poder de la sanción no se transmite por los

vínculos que existan con el autor de la infracción, o con el objeto con el cual se cometió la misma, porque esto implicaría un reproche a la relación o la situación jurídica, más no por el acto, acción u omisión. . .”.

Con todo lo argumentado hasta el momento es que se solicita al funcionario instructor del presente asunto contravencional se me exonere de responsabilidad contravencional en atención a que la infracción por la cual me he obligado a comparecer ante esa autoridad (codificación **C 2**, descrita en el comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020), orienta el ámbito de punición directamente al conductor y de los elementos de conocimiento que ese despacho me ha trasladado no se advierte o deriva la plena identidad del contraventor.

Por otra parte, respetuosamente solicito que en el evento de que la autoridad de tránsito advierta que en el presente asunto (Orden de comparendo No. 11001000000025411385 del 6 de diciembre de 2020), hubiese operado la caducidad establecida en el artículo 161 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, se declare de oficio la mentada novedad procesal y se orden a quien corresponda retirar los registros generados en las bases de datos especializadas que se indican en el Código Nacional de Tránsito Terrestre o los registros que se hubiesen generado en cualquier otra sobre el mismo tema.

Cordialmente,

César E. Rossatto R.

CC.80.401.303. de Chía

Dirección: Cra. 13 # 18 – 51 PISO 6° Oficina 612

Correo electrónico: rossatto29@hotmail.com

Abonado celular: 311 593 26 08

Certifico que el correo electrónico ingresado a mis datos personales se encuentra vigente, de igual manera autorizo a la Secretaría Distrital de Movilidad para el envío de la respuesta a mi solicitud por este medio. (Marcar con una X)

SI:

NO:

Tramitador: _____

Mensajero: _____

Correo electrónico: rossutto24@hotmail.com

Aceptar o no condiciones política seguridad de la información y aceptación tratamiento de datos ley 1581 2012. (Marcar con una X)

SI:

NO:

Tramitador: _____

Mensajero: _____

com_numero ... DOCUM... per... per... FECHA P... DESCRIPCION CONTRAVENCION
 11001000000025411365 | 1 | 80401303 | OSCAR | ROSSATTO | 12/06/2020 | VIGENTE | C02

| ORDEN DE COMPARENDO UNICO NACIONAL N° 11001000000025411365 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------------------|-------------------------------------|---------|----|------------------|----|-----------------|----|----|---------|--------------------------------|-------------------------------------|---------------------|-------------------------------------|---|-----------------------------------|---|-----------|-----------------------------|---|-------------------------------|------------|--------|----------------------|-----------|-------------|------------------------------|-----------------------|---------------------------|--|------------------------------|--|--|
| 1. FECHA Y HORA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÑO | | MES | | | | HORA | | | | | MINUTOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 05 | 02 | 03 | 04 | 00 | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 | 06 | 07 | 00 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DIA | 05 | 06 | 07 | 08 | 08 | 09 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 20 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 06 | 09 | 10 | 11 | 12 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 40 | 50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. LUGAR DE LA INFRACCIÓN (VIA, KILOMETRO O SITIO, DIRECCIÓN.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VIA PRINCIPAL | | | | | | VIA SECUNDARIA | | | | | | MUNICIPIO | | CORPORACIÓN COMUNE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TIPO DE VIA | | NUMERO O NOMBRE | | | | TIPO DE VIA | | NUMERO O NOMBRE | | | | Bogotá | | 3-SANTA FE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AV. CI. CALLE 13 | | | | | | AV. CI. CALLE 13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. PLACA (MARQUE LETRAS) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z | | | | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z | | | | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z | | | | | | | | | |
| 4. PLACA (MARQUE NUMERO) | | | | | | | | | | | | 5. CÓDIGO DE INFRACCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | A | B | C | D | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | A | B | C | D | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | A | B | C | D | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | | | | | | | | | | | |
| MATRICULADO EN: chía | | | | | | | | | | | | 6. CLASE DE SERVICIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>DIPLOMATICO</td> <td>DIECIAL</td> <td>PUBLICAR</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>PUBLICO</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | DIPLOMATICO | DIECIAL | PUBLICAR | <input checked="" type="checkbox"/> | PUBLICO | 7. TIPO DE VEHICULO | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DIPLOMATICO | DIECIAL | PUBLICAR | <input checked="" type="checkbox"/> | PUBLICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>BIKETA O TRICICLO</td> <td>CARRON</td> </tr> <tr> <td>TRACCION ANTERA</td> <td>QUADRIETA</td> </tr> <tr> <td>AUTOMOVIL</td> <td>TRICYCLAM EN</td> </tr> <tr> <td>CAMPERO</td> <td>MOTOCICLO</td> </tr> <tr> <td>CANCHAETA</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> MOTOPISTOLE</td> </tr> <tr> <td>APRENDE</td> <td>MOTOCARRIL</td> </tr> <tr> <td>BUSETA</td> <td>MOTOCICLETA</td> </tr> <tr> <td>BUS</td> <td>QUATRIEMOTO</td> </tr> <tr> <td>BUS ARTESANAL</td> <td>TRICYCLAM SEMIPRE</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | BIKETA O TRICICLO | CARRON | TRACCION ANTERA | QUADRIETA | AUTOMOVIL | TRICYCLAM EN | CAMPERO | MOTOCICLO | CANCHAETA | <input checked="" type="checkbox"/> MOTOPISTOLE | APRENDE | MOTOCARRIL | BUSETA | MOTOCICLETA | BUS | QUATRIEMOTO | BUS ARTESANAL | TRICYCLAM SEMIPRE | 8. RADIO DE ACCIÓN | | | | |
| BIKETA O TRICICLO | CARRON | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRACCION ANTERA | QUADRIETA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AUTOMOVIL | TRICYCLAM EN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CAMPERO | MOTOCICLO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CANCHAETA | <input checked="" type="checkbox"/> MOTOPISTOLE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| APRENDE | MOTOCARRIL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BUSETA | MOTOCICLETA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BUS | QUATRIEMOTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BUS ARTESANAL | TRICYCLAM SEMIPRE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>NACIONAL</td> <td>MUNICIPAL</td> <td>PASAJEROS</td> <td>MIXTO</td> <td>CARGA</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | NACIONAL | MUNICIPAL | PASAJEROS | MIXTO | CARGA | 9. MODALIDAD DE TRANSPORTE | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NACIONAL | MUNICIPAL | PASAJEROS | MIXTO | CARGA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>COLECTIVO</td> <td>INDIVIDUAL</td> <td>MASIVO</td> <td>ESPECIAL</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | COLECTIVO | INDIVIDUAL | MASIVO | ESPECIAL | 10. DATOS DEL INFRACTOR | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| COLECTIVO | INDIVIDUAL | MASIVO | ESPECIAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>TIPO DE DOCUMENTO</td> <td>NUMERO DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD</td> </tr> <tr> <td>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</td> <td>0 0 8 0 4 0 1 3 0 3</td> </tr> <tr> <td>SEÑAL DE CONDUCCIÓN NUMERO</td> <td>CATEG</td> </tr> <tr> <td>0 0 0 8 0 4 0 1 3 0 3</td> <td>B 1</td> </tr> <tr> <td>FECH</td> <td>TIPO</td> <td>NUMEROS Y APELLIDOS COMPLETOS</td> </tr> <tr> <td>23</td> <td>02</td> <td>ROSSATTO ROJAS OSCAR</td> </tr> <tr> <td colspan="3">DIRECCIÓN</td> </tr> <tr> <td colspan="3">DIRECCIÓN ELECTRÓNICA</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | TIPO DE DOCUMENTO | NUMERO DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD | 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 | 0 0 8 0 4 0 1 3 0 3 | SEÑAL DE CONDUCCIÓN NUMERO | CATEG | 0 0 0 8 0 4 0 1 3 0 3 | B 1 | FECH | TIPO | NUMEROS Y APELLIDOS COMPLETOS | 23 | 02 | ROSSATTO ROJAS OSCAR | DIRECCIÓN | | | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA | | | 11. TIPO DE INFRACTOR | | |
| TIPO DE DOCUMENTO | NUMERO DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 | 0 0 8 0 4 0 1 3 0 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SEÑAL DE CONDUCCIÓN NUMERO | CATEG | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 0 0 8 0 4 0 1 3 0 3 | B 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FECH | TIPO | NUMEROS Y APELLIDOS COMPLETOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23 | 02 | ROSSATTO ROJAS OSCAR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DIRECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DIRECCIÓN ELECTRÓNICA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>CONDUCTOR</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>PEATON</td> <td></td> </tr> <tr> <td>PASAJERO</td> <td></td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | CONDUCTOR | <input checked="" type="checkbox"/> | PEATON | | PASAJERO | | 12. LICENCIA DE TRANSITO | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CONDUCTOR | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PEATON | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PASAJERO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>CATEG</td> <td>NUMERO DEL DOCUMENTO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5 1 7 5 1 0 0 1 2 0 4 7 1 1</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | CATEG | NUMERO DEL DOCUMENTO | 2 | 5 1 7 5 1 0 0 1 2 0 4 7 1 1 | 13. DATOS DEL PROPIETARIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CATEG | NUMERO DEL DOCUMENTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 5 1 7 5 1 0 0 1 2 0 4 7 1 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>TIPO DE DOCUMENTO</td> <td>NUMERO DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD</td> </tr> <tr> <td>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</td> <td>0 9 0 4 0 1 3 0 3</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | TIPO DE DOCUMENTO | NUMERO DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD | 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 | 0 9 0 4 0 1 3 0 3 | 14. DATOS DE LA EMPRESA | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TIPO DE DOCUMENTO | NUMERO DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 | 0 9 0 4 0 1 3 0 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>NOMBRE DE LA EMPRESA:</td> <td>TARJETA DE OPERACIÓN N°</td> </tr> <tr> <td>NIT</td> <td></td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | NOMBRE DE LA EMPRESA: | TARJETA DE OPERACIÓN N° | NIT | | 15. DATOS DEL AGENTE DE TRANSITO | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NOMBRE DE LA EMPRESA: | TARJETA DE OPERACIÓN N° | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NIT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>APELLIDOS Y NOMBRES COMPLETOS</td> <td>PLACA</td> <td>ENTIDAD</td> </tr> <tr> <td>Edwin Andres Rincon Quiroga</td> <td>58122</td> <td></td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | APELLIDOS Y NOMBRES COMPLETOS | PLACA | ENTIDAD | Edwin Andres Rincon Quiroga | 58122 | | 16. DATOS DE LA INNOVACION | | | | | | | | | | | | | | | | |
| APELLIDOS Y NOMBRES COMPLETOS | PLACA | ENTIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Edwin Andres Rincon Quiroga | 58122 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>PATO N°</td> <td>GRUPO NUMERO</td> <td>CONSECUTIVO N°</td> </tr> <tr> <td>DIRECCIÓN DEL PATO:</td> <td>PLACA GRUPO:</td> <td></td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | PATO N° | GRUPO NUMERO | CONSECUTIVO N° | DIRECCIÓN DEL PATO: | PLACA GRUPO: | | 17. OBSERVACIONES DEL AGENTE DE TRANSITO | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PATO N° | GRUPO NUMERO | CONSECUTIVO N° | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DIRECCIÓN DEL PATO: | PLACA GRUPO: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>a) Donde interfiera con la salida de vehiculos estacionados</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18. DATOS DEL TESTIGO EN CASO DE QUE AFLIQUE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>NOMBRE Y APELLIDOS COMPLETOS</td> <td>C.C. N°</td> <td>DIRECCIÓN</td> <td>TELÉFONO</td> </tr> <tr> <td>FIRMA DEL AGENTE DE TRANSITO</td> <td>FIRMA DEL PRESENTE INFRACTOR</td> <td>FIRMA DEL TESTIGO</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Edwin Andres Rincon Quiroga</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>58122</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">BASTA LA GRAVEDAD DEL DELITO</td> <td colspan="2">C.C. N° 0080401303</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | NOMBRE Y APELLIDOS COMPLETOS | C.C. N° | DIRECCIÓN | TELÉFONO | FIRMA DEL AGENTE DE TRANSITO | FIRMA DEL PRESENTE INFRACTOR | FIRMA DEL TESTIGO | | Edwin Andres Rincon Quiroga | | | | 58122 | | | | BASTA LA GRAVEDAD DEL DELITO | | C.C. N° 0080401303 | | | | |
| NOMBRE Y APELLIDOS COMPLETOS | C.C. N° | DIRECCIÓN | TELÉFONO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FIRMA DEL AGENTE DE TRANSITO | FIRMA DEL PRESENTE INFRACTOR | FIRMA DEL TESTIGO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Edwin Andres Rincon Quiroga | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 58122 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BASTA LA GRAVEDAD DEL DELITO | | C.C. N° 0080401303 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



STTB CARTERA 08/10/2022
 mslibumo DOCUMENTOS DE CARTERA <DocumentoCarteraFra...>

Información General

| | | |
|-----------------------|------------------------|--------------------------|
| Organismo de Tránsito | 11001-TRANSITO BOGOTA | Deuda Solidaria |
| Tipo Cartera | 1-COMPARENDOS | Nro. Factura 25411385 |
| Tipo Doc. | 1-CEDULA DE CIUDADANIA | Nro. Doc. 80401303 |
| Placa | | Saldo Doc. 438900 |
| Consecutivo Cartera | 26001633 | Intereses 78720 |
| Concepto Cartera | 94 COMPARENDOS | |
| Fecha Documento | 12/06/2020 | Fecha proceso 12/06/2020 |
| Estado | 1 VIGENTE | Pagos |

Cantidad UVT

Notas de Cartera

| Fecha Concepto | Fecha Proceso | Nota Soporte | Concepto | Débito | Crédito | Usuario |
|----------------|---------------|--------------|----------------|--------|---------|---------|
| 12/06/2020 | 12/06/2020 | | COMPARENDOS... | 438900 | | SICON |

Ver evidencias

Encontrados 1 registros Reg: 1/1 07:41:00

3. PLACA (MARQUE LETRAS)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z |
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z |
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z |

4. PLACA (MARQUE NUMERO)

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

LETRAS (MOTOS)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | D |
| A | B | C | D |
| A | B | C | D |

5. CODIGO DE INFRACCIÓN

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |



Consulta Ubicabilidad

Resultado consulta tipo y número de identificación

Consulta por tipo y número de identificación

NOMBRE / RAZÓN SOCIAL : OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS
TIPO Y NÚMERO DE DOCUMENTO : CÉDULA CIUDADANÍA - 80401303
ESTADO DE LA PERSONA : ACTIVA

Datos de ubicación

Información registrada en RUNT

| | | | |
|-------------------------|------------------------------------|---------------------|------------------------|
| Dirección: | # - VEREDA FONQUETA - SECTOR CAFAM | Departamento: | CUNDINAMARCA |
| Municipio: | CHIA | Correo Electrónico: | ROSSATTO29@HOTMAIL.COM |
| Teléfono: | 8623102 | Teléfono móvil: | 3115932608 |
| Fecha de actualización: | 18/06/2020 | | |

SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
SUPERCALLE CALLE 13 No. 37-35

RESOLUCION No. 1059229
COMPARENDO No. 25411385
FECHA COMPARENDO: 12/06/2020
INFRACCIÓN: C2
INFRACTOR: OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS
CEDULA DE CIUDADANÍA No. **80401303**
VEHICULO PLACA:
SERVICIO:

Bogotá D.C. 01/07/2021 - cumplido el término señalado en el Art. 136 de la ley 769 de 2002 reformado, por la ley 1383 de 2010 Art 24 la Autoridad de Tránsito, declara legalmente abierta la presente diligencia de audiencia pública para emitir fallo que en derecho corresponda, dejando constancia de la no comparecencia del conductor (a) con C.C. No **80401303**

HECHOS

En la ciudad de Bogotá, el día 12/06/2020 le fue notificada la orden de comparendo No 25411385, por la infracción: C2 Estacionar un vehículo en sitios prohibidos del Art. 131 de la Ley 769 de 2002, modificada por la Ley 1383 de 2010 Art 21, al conductor (a): **OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS**

DESARROLLO PROCESAL

En aras de garantizar el debido proceso el derecho de contradicción y defensa del conductor OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS, se dio aplicación al art. 136 del C.N.T. reformado la ley 1383 de 2010 Art. 24. Si el inculpado rechaza la comisión de la infracción, el inculpado deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que este decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles. Si el Contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, la Autoridad de Tránsito después de 30 días de ocurrida la presunta infracción seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en Audiencia Pública y notificándose en estrados

Que se dio aplicación al art 135 del C.N.T. reformado por la ley 1383 de 2010 Art. 22 Inc. 3 que dice Para el servicio además se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes copia del comparendo al propietario del vehículo, a la empresa a la cual se encuentra vinculado y a la Superintendencia de Puertos y Transporte para lo de su competencia

La Autoridad de Tránsito, advierte que el infractor no asistió durante el término legal establecido a ejercer su derecho de contradicción. Por reparto le correspondió a este despacho conocer de esta audiencia pública

En este estado de la diligencia, este Despacho procede a pronunciarse sobre:

PRUEBAS

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito, reformado por la ley 1383 de 2010, permite que por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata el Código de Procedimiento Civil, (Artículos 174 y s s)

En materia probatoria es preciso tener en cuenta que las pruebas deben ser producidas con el objeto de que cumplan con la función de llevar al fallador de conocimiento, la convicción suficiente para que pueda decidir sobre el asunto materia de investigación, como es el caso de la aceptación tácita del presunto infractor al no comparecer dentro del término legal ante la autoridad de Tránsito, tal omisión se considera como aceptación de la infracción, asociado a la evidencia de que el (a) Conductor (a) OSCAR AUGUSTO ROSSATTO ROJAS, se encuentra plenamente identificado (a) en la orden de comparendo No25411385, , cuando de este se desprende plena individualización como lo establece el art. 135 ley 769 de 2002 reformado por la ley 1383 de 2010 art. 22 La orden de comparendo deberá estar firmada por el conductor, siempre y cuando ello sea posible. Si el conductor se negara a firmar o a presentar la licencia, firmará por B un testigo, el cual deberá identificarse plenamente con

Información General

Expediente: 1050229 Tipo Proceso Exp: 1-COMPARENDOS
 Fecha Expediente: 03/10/2021 Año Exp: 2021
 Nro Proceso Rev: 3204 Fecha Apertura Rev: 08/10/2022
 Fecha De Recepcion: 08/10/2022 Fecha Asignacion: 08/10/2022
 Responsable: LILIANA BUSTOS MORENO
 Comparendo: 11001... 000025411385 Dependencia: No Seleccionado

| Investigados | Informes | Histórico | Observaciones | Fallo | Envío | | |
|------------------------|-----------------------|-------------|---------------|-----------|-------------|-----------|----------|
| Detalle de seguimiento | | | | | | | |
| Código | Estado | Fec Inicial | Fec Actuación | Nro Actua | Responsable | Fec Final | Consecut |
| 1 | APERTURA PROCESO | 08/10/2022 | 08/10/2022 | 3204 | LILIANA B | 08/10/20 | 2953003 |
| 400 | PROCEDE | 08/10/2022 | 08/10/2022 | 3124 | LILIANA B | 08/10/20 | 2953003 |
| 474 | FALLO REVOCAR | 08/10/2022 | 08/10/2022 | 3117 | LILIANA B | 08/10/20 | 2953003 |
| 375 | COMUNICACION | 08/10/2022 | 08/10/2022 | 3124 | LILIANA B | 08/10/20 | 2953003 |
| 51 | NOTIFICACION PERSONAL | 08/10/2022 | 08/10/2022 | 3118 | LILIANA B | 08/10/20 | 2953003 |
| 428 | ACTA COND: NIMIENTO | 08/10/2022 | 08/10/2022 | 3117 | LILIANA B | 08/10/20 | 2953003 |
| 147 | DEJAR EN FIRME | 08/10/2022 | 08/10/2022 | 3118 | LILIANA B | 08/10/20 | 2953003 |
| 3 | CIERRE | 08/10/2022 | 08/10/2022 | 3104 | LILIANA B | | 2953003 |

EDICION 11:28:00

Documentos de Cartera

Información General

Organismo de Tránsito: [] Deuda Solidaria: []
 Tipo Cartera: [] Nro. Factura: 25411385
 Tipo Doc.: [] Nro. Doc.: 80-01303
 Placa: [] Saldo Doc.: 0
 Consecutivo Cartera: 26001633 Intereses: 0
 Concepto Cartera: 441 REVOCATORIA
 Fecha Documento: 12/06/2020 Fecha proceso: 12/06/2020
 Estado: 50 REVOCATORIA Pagos: []
 Cantidad UVT: []

Notas de Cartera

| Fecha Concepto | Fecha Proceso | Nota Soporte | Concepto | Débito | Crédito | Usuario |
|----------------|---------------|--------------|-----------------|--------|---------|-----------|
| 12/06/2020 | 12/06/2020 | | COMPARENDOS ... | 438900 | | SICON |
| 08/10/2022 | 08/10/2022 | 3204 | REVOCATORIA ... | | 438900 | MSLIBURMO |

Ver evidencias