

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023

En Bogotá D.C., la SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones), Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018, Resolución 465 del 17 de diciembre de 2019 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), y la Resolución No. 106696 del 2 de marzo de 2023, procede a resolver la solicitud de revocación directa presentada en contra de la **Resolución No. 324103 del 3 de marzo de 2023**, con relación a la orden de comparendo No. **1100100000035611971 del 12 de enero de 2023**, previo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES

En atención al radicado No. **202361200937972 de 4 de marzo de 2023**, el señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **97471360** manifiesta su inconformidad frente al **comparendo electrónico** No. **1100100000035611971 de 12 de enero de 2023**, argumentando que la imagen del vehículo contenida en dicha orden no corresponde al de su propiedad, y que, su vehículo de placa **ONI26F** no transitó por la ciudad de Bogotá, D.C., y por lo tanto, se presentó un error en la imposición de la responsabilidad contravencional.

Es importante señalar, que esta Autoridad de tránsito por competencia, solo estudiará el comparendo en cuanto a la procedencia o no de la Revocación directa, razón por la cual, los demás puntos de la solicitud (en caso de existir) deben o debieron ser contestados por el competente que conoció la petición inicialmente.

Por lo tanto, este Despacho procederá realizar la verificación de la información en el Sistema de Información Contravencional SICON y en el expediente respectivo, encontrando:

1. Que se inició la actuación administrativa con fundamento en los hechos acaecidos el **12 de enero de 2023** cuando al señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **97471360** se le impuso la orden de **comparendo electrónico** No. **1100100000035611971** en calidad de propietario del vehículo de placa **ONI26F**, por incurrir presuntamente en la infracción **C29**, impuesto mediante **FOTODETECCIÓN (CÁMARA SALVAVIDAS)** por parte de la agente **NANCY GONZÁLEZ SUÁREZ**, con placa 122.

com_numero	...	DOCUM...	per_...	per_...	FECHA	PLACA	DESCRIPCION
1100100000035611971	1	97471360	MANUEL	MUÑOZ	01/12/2023	ONI26F	VIGENTE

2. Que al verificar la imagen de la orden de comparendo No. **1100100000035611971 del 12 de enero de 2023**, se constató que en la casilla referente a la placa del vehículo fue consignada la **ONI26F**, que corresponde al vehículo de propiedad del señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **97471360**, como se observa en las siguientes imágenes:

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE** identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023

INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Y VEHÍCULO		
Nombre	Tipo y No. Identificación	
MANUEL JESUS MUÑOZ SOLARTE	C.C.	97471360
Dirección CARRERA 9 NO 14 19 B. SAN CARLOS	SIBUNDOY	
Correo electrónico:		
Placa		
ONI26F		



3. El 3 de marzo de 2023, la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad profirió la **Resolución No. 324103**, mediante la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **97471360**, la cual fue notificada en estrados y se encuentra debidamente ejecutoriada. En razón de que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados..."

EXPEDIENTE No.324103
COMPARENDO No. 35611971
FECHA COMPARENDO: 01/12/2023
INFRACCIÓN: C29
PROPIETARIO: MANUEL JESUS MUNOZ SOLARTE
CEDULA DE CIUDADANÍA No.97471360
VEHÍCULO PLACA:ONI26F
SERVICIO:----

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar contraventor de las normas de Tránsito a MANUEL JESUS MUÑOZ SOLARTE, identificado(a) con cédula No. 97471360 propietario (a) del vehículo de placa ONI26F, por infringir la obligación prevista en el artículo 10 de la Ley 2161 de 2021 literal d, respecto la orden de comparendo No 35611971 de fecha 01/12/2023, lo cual implica la imposición de la sanción prevista en el artículo 131 de la Ley 769 de 2002 modificado por la Ley 1383 de 2010, en su literal C, código de infracción C29 consistente en "Conducir un vehículo a velocidad superior a la máxima permitida."

SEGUNDO: En consecuencia, imponer la multa prevista en el artículo 131 de la Ley 769 de 2002 modificado por la Ley 1383 de 2010, en su literal C, código de infracción C29, a MANUEL JESUS MUÑOZ SOLARTE, identificado(a) con cédula No. 97471360 propietario(a) del vehículo de placa ONI26F de QUINIENTOS VEINTIDOS MIL NOVECIENTOS PESOS COLOMBIANOS (522900 COP) equivalentes a 12,33 UVT, pagaderos a favor de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.

TERCERO: En firme la presente decisión, remítase el expediente a la Dirección de Gestión de Cobro de la Secretaría de Movilidad para lo de su competencia, o en caso de pago archívense las presentes actuaciones.

CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición interpuesto y sustentado en esta diligencia, como lo disponen los artículos 134 y 142 C.N.T.

Vale resaltar, que no se realiza pronunciamiento alguno, toda vez que, como ya se mencionó, el presunto infractor no compareció ante esta Autoridad de Tránsito.

Para todos los efectos del Artículo 161 del C.N.T, esta diligencia corresponde a la celebración efectiva de la audiencia, notificando la misma en estrados. Una vez leída y aprobada se firma por los que en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CESAR AUGUSTO RAMIREZ OROZCO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DE LA MOVILIDAD

En Bogotá D. C., a los 3 días. del mes MARZO del año. 2023, se deja constancia que una vez surtida la notificación en Estrados, en virtud de lo preceptuado en el Artículo 139 del Código Nacional de Tránsito, la presente providencia queda en firme y debidamente ejecutoriada, como quiera que no fue interpuesto el recurso que contra ella procede.

II. CONSIDERACIONES

En aras de resolver la solicitud incoada por el señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición del comparendo No. **1100100000035611971** del **12 de enero de 2023** a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

La Ley 769 de 2002, *Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones*, señala:

“ARTÍCULO 129. (...) PARÁGRAFO 2o. Las ayudas tecnológicas como cámaras de vídeo y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo.”

“ARTÍCULO 137. (...) INFORMACIÓN. En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.

La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del comparendo.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023

*Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.***

PARÁGRAFO 1o. *El respeto al derecho a la defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad (...).* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Ahora bien, es de señalar que para las situaciones no reguladas en el Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), el artículo 162 de la misma norma estableció la remisión a otros códigos, preceptuando:

“ARTÍCULO 162. Compatibilidad y Analogía. *Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis (...).*” (Negrilla fuera de texto).

Entrando en materia, es importante resaltar que, de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa, es la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vida jurídica, los actos que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona.

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de Revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a esta materia:

“ARTÍCULO 95. Oportunidad. *La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.*

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.”

“ARTÍCULO 96. Efectos. *Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.”*

“ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. *(...) Cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.”*

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023

“ARTÍCULO 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un **daño injustificado** a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un Acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo antes mencionado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – Magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que “(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”¹.

Así mismo, respecto a la procedencia de la Revocación directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción.

La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

¹ Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023

De lo expuesto se colige, entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la Revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera esta figura a la administración, **para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.**

Por otra parte la **Corte Constitucional en sentencia C-038 de 2020** estableció que, “*en el ejercicio de la reserva constitucional de ley en materia sancionatoria, le corresponde al Congreso de la República el diseño de la política punitiva del Estado y, en particular, determinar con precisión todos los elementos de la responsabilidad sancionatoria, así como sus consecuencias, garantizando, no obstante, los derechos de la defensa y los principios de imputabilidad personal y culpabilidad, que impiden, cada uno, que se responda por el hecho ajeno (pago de la multa, reincidencia, suspensión de la licencia, etc.) y de manera objetiva. Por lo tanto, la regulación en la materia que expida el Congreso de la República podría prever una responsabilidad solidaria para el pago de las multas, por hechos total o parcialmente imputables al propietario del vehículo, que no impliquen el acto de conducir y se refieran al estado de cuidado físico-mecánico del vehículo (luces, frenos, llantas, etc.) o al cumplimiento de obligaciones jurídicas, tales como la adquisición de seguros o la realización de las revisiones técnico mecánicas. Tales obligaciones recaen tanto sobre el conductor, como sobre el propietario del vehículo, incluso si éste es una persona jurídica, no conduce o no dispone de la licencia para conducir. Sin embargo, al tratarse de normas de contenido sancionatorio, los sujetos responsables, las infracciones y las sanciones, deben estar determinados por el Legislador de manera previa y cierta, como garantías del derecho al debido proceso.* (Subrayado fuera de texto).

De lo anterior se concluye que, la reserva constitucional en materia sancionatoria está en cabeza del Congreso de la República y es por ello que el legislador consagró obligaciones en cabeza de los propietarios de los vehículos automotores a través del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, cuya violación implicará la imposición de las sanciones previstas en el artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para los comportamientos descritos en dicha norma, a saber:

“ARTÍCULO 10° de la Ley 2161 de 2021. Medidas Antievasión. Los propietarios de los vehículos automotores deberán velar porque los vehículos de su propiedad circulen:

- a. Habiendo adquirido el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito,
- b. Habiendo realizado la revisión tecnomecánica en los plazos previstos por la ley,
- c. Por lugares y en horarios que estén permitidos,
- d. Sin exceder los límites de velocidad permitidos,
- e. Respetando la luz roja del semáforo.

La violación de las anteriores obligaciones implicará la imposición de las sanciones previstas en el Artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para dichos comportamientos, **previo el cumplimiento estricto del procedimiento administrativo contravencional de tránsito**”.
(Subrayado del Despacho).

III. CASO EN CONCRETO

Así las cosas, este Despacho, una vez analizadas las actuaciones procesales adelantadas por la Secretaría Distrital de Movilidad con ocasión a la imposición de la orden de comparendo No. **1100100000035611971 del 12 de enero de 2023**, realiza las siguientes precisiones a saber:

Que al verificar la imagen de la orden de comparendo No. **1100100000035611971 del 12 de enero de 2023**, se constató que en la casilla referente a la placa del vehículo fue consignada la **ON126F**, que corresponde al vehículo de propiedad del señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **97471360**, como se observa en las siguientes imágenes:

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE** identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023*

INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Y VEHÍCULO		
Nombre	Tipo y No. Identificación	
MANUEL JESUS MUÑOZ SOLARTE	C.C.	97471360
Dirección	CARRERA 9 NO 14 19 B. SAN CARLOS	SIBUNDOY
Correo electrónico:		
		Placa ONI26F



Es de resaltar, que el señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE** asegura que el vehículo de su propiedad de placa **ONI26F** tiene características físicas distintas al que contiene el citado comparendo, lo cual se ha logrado verificar a partir de la información contenida en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), y copia de Licencia de tránsito y fotografía del vehículo allegadas por el peticionario:

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023

Resultado búsqueda

Consulta automotor

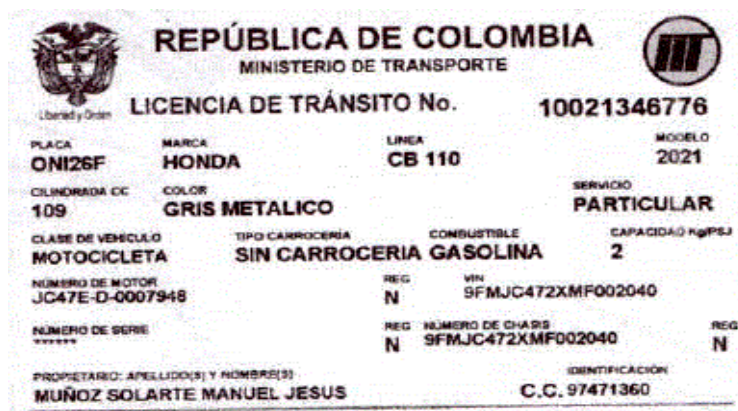
Placa del vehículo : ONI26F Procedencia : Nacional

Información General del Vehículo

Estado del vehículo :	ACTIVO	Número de Chasis :	9FMJC472XMF002040
Número Licencia Tránsito :	10021346776	Número Ejes :	
Clase Vehículo :	MOTOCICLETA	Cilindraje :	109
Marca :	HONDA	Migrado :	No
Línea :	CB 110	Modelo :	2021
Color :	GRIS METALICO	Peso Bruto Vehicular :	
Número Serie :		Número Motor :	JC47E-D-0007948
Número Vin :	9FMJC472XMF002040	Número de propietarios :	1
Capacidad Carga :		Tipo de servicio :	Particular
Clasificación :	MOTO	Tarjeta de Operación :	NO
Organismo Tránsito :	STRIA TTOyTTE MCPAL ORITO	Días Matriculado :	967

Información propietario(s) y/o Locatario(s)

Tipo de Documento	Número de Documento	Nombre Propietario	Estado Propiedad	Tipo Propiedad	Fecha Inicio	Fecha Fin	Acción
CÉDULA CIUDADANÍA	97471360	MANUEL JESUS MUÑOZ SOLARTE	ACTIVO	PROPIO	13/10/2020		Ver detalle



SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023



Cabe agregar a lo anteriormente expuesto, que el peticionario allega copia de Declaraciones extrajudiciales manifestadas por las señoras **MARÍA SORAI AGUDELO GALVIS**, identificada con cédula de ciudadanía No. **42021052** y **FABIOLA DE JESÚS GIL GIL**, identificada con cédula de ciudadanía No. **30702860**, quienes bajo la gravedad de juramento, aseguran ante la **DRA. ENID CRISTINA ERAZO GUERRERO** quien se desempeña como Notaria Única (E) del Círculo de Puerto Asís (Putumayo), que el señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE** identificado con cédula de ciudadanía No. **97471360** “vive desde el 05 de enero del año 2023 en el barrio Villa Docente de Puerto Asís – Putumayo y desde entonces me consta que no se ha desplazado fuera del Municipio ni del departamento del Putumayo”. (Cursiva del Despacho).

En ese orden de ideas, este Despacho considera que, es evidente en la imagen de la placa del vehículo contenida en la orden de comparendo en mención es sin duda borrosa, así el vehículo del señor **MUÑOZ SOLARTE** presenta características físicas distintas al vehículo de la orden de comparendo No. **1100100000035611971** del **12 de enero de 2023**, que aunado a las declaraciones rendidas por las señoras antes mencionadas, es posible determinar que para el día de los hechos, es decir, en fecha **12 de enero de 2023** el peticionario no se encontraba en la ciudad de Bogotá D.C., conduciendo su vehículo de placa **ONI26F**, puesto que no ha salido de Puerto Asís – Putumayo desde el día 5 de enero de 2023.

Por otra parte, se tiene que, transcurridos los términos del artículo 24 de la Ley 1383 de 2010, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, fue expedida la **Resolución No. 324103** del **3 de marzo de 2023**, por medio de la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al propietario del vehículo de placa **ONI26F** señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, la cual se notificó en estrados de conformidad con el artículo 139 del C.N.T.T. y se encuentra en firme y debidamente ejecutoriada.

En consecuencia, al estar probado el error en el que se incurrió y que afectó de manera injustificada al peticionario, al cual le fue impuesta responsabilidad contravencional por hechos atribuibles a otros, este Despacho procederá a **REVOCAR** la **Resolución No. 324103** del **3 de marzo de 2023** dado que concurren las causales del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, sin ser posible decidir sobre la responsabilidad No. **1100100000035611971**, debido a la imposibilidad de adelantarse la notificación conforme a lo estipulado en la ley, y en garantía del derecho al debido proceso.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 9746 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE identificado con cédula de ciudadanía No. 97471360 contra la Resolución No. 324103 de 3 de marzo de 2023

Razón por la cual, se registrará en el Sistema de información contravencional SICON la presente decisión con relación a la orden de comparendo No. **11001000000035611971** del **12 de enero de 2023**, como también se deberán adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema SIMIT.

Así mismo, este Despacho considera pertinente comunicar a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional.

Por último, cabe aclarar que, contra la presente decisión no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la Resolución No. 324103 del 3 de marzo de 2023, por medio de la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, (identificado con la cédula de ciudadanía No. **97471360**, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRAR el presente acto administrativo en el Sistema de Información Contravencional SICON, con relación a la orden de comparendo No. **11001000000035611971** del **12 de enero de 2023**, endiligada a la cédula de ciudadanía No. **97471360**, perteneciente al señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR el contenido de la presente providencia al señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **97471360**.

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea considerada en el desarrollo del proceso coactivo adelantado en contra del señor **MANUEL JESÚS MUÑOZ SOLARTE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **97471360**.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., **6 de julio de 2023**.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA MARGARITA GÓMEZ ESCOBAR
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 2345 DE 2022

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor CRISTIAN JOSÉ PASTOR SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 1073808386 contra la Resolución No. 1263565 de 7/26/2022