

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 5179 DE 2022**

**Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO identificada con cédula de ciudadanía No. 23297197 contra las Resoluciones No. 823698 y 969165 de 11/04/2020 y 12/17/2020**

En Bogotá D.C., LA SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 24, 29 y 209 de la Constitución Política Nacional, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones) y la Resolución 160 de 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), procede a resolver la solicitud de revocación directa presentada en contra de las Resoluciones No. **823698** y **969165** de **11/04/2020** y **12/17/2020**, con relación a las órdenes de comparendo No. **110010000000027611617** y **110010000000027667487**, respectivamente, previo a los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

En atención al radicado **202261201801782**, la señora **MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO** identificada con cédula de ciudadanía No. **23297197** solicita la revocatoria de la Resolución Sancionatoria No. **823698** y **969165** que la declararon contraventor de las normas de tránsito, originada por las órdenes de comparendo No. **110010000000027611617** y **110010000000027667487**, invocando para ello lo dispuesto en **Sentencia C-038 de 2020** proferida por la Corte Constitucional el **6 de febrero de 2020**.

Por lo anterior, se procede a realizar la correspondiente verificación en el Sistema de Información Contravencional SICON PLUS respecto de la orden de comparendo en mención, encontrando:

1. El día **3/09/2020** y **14/10/2020** se impusieron las órdenes de comparendo electrónico No. **110010000000027611617** y **110010000000027667487**, a la señora **MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO** con cédula de ciudadanía No. **23297197** en calidad de propietaria de los vehículos de placas **VEJ606** y **VDY733** por incurrir presuntamente en la infracción **C02** establecida en el Código Nacional de Tránsito.
2. La orden de comparendo en mención fue remitida a la propietaria del rodante a la dirección que registraba en el RUNT para el inicio del proceso contravencional, conforme a lo establecido en el Art. 8 de la Ley 1843 de 2017.
3. En fecha **11/04/2020** y **12/17/2020** la Autoridad de Tránsito profirió las Resoluciones No. **823698** y **969165**, mediante las cuales se declaró contraventor de las normas de tránsito a la señora **MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO** identificada con cédula de ciudadanía No. **23297197**, la cual fue notificada en estrados y se encuentra debidamente ejecutoriada. En razón a que, una vez cumplido el término legalmente establecido sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 5179 DE 2022**

**Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO identificada con cédula de ciudadanía No. 23297197 contra las Resoluciones No. 823698 y 969165 de 11/04/2020 y 12/17/2020**

205 del Decreto 019 de 2012, que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados..."

**II. CONSIDERACIONES**

En aras de resolver de fondo la petición incoada por la señora **MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO**, este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición del comparendo No. **110010000000027611617** y **110010000000027667487**, a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el Art. 29 de la Constitución Política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

La Ley 769 de 2002, *Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones*, señala:

**"ARTÍCULO 129. De los informes de tránsito.** Los informes de las autoridades de tránsito por las infracciones previstas en este código, a través de la imposición de comparendo, deberán indicar el número de la licencia de conducción, el nombre, teléfono y dirección del presunto inculpado y el nombre y número de placa del agente que lo realiza. En el caso de no poder indicar el número de licencia de conducción del infractor, el funcionario deberá aportar pruebas objetivas que sustenten el informe o la infracción, intentando la notificación al conductor; si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación (...)

**PARÁGRAFO 1o.** Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción.

**PARÁGRAFO 2o.** Las ayudas tecnológicas como cámaras de vídeo y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo."

De igual manera, en los casos de imposición de comparendos por medios técnicos y tecnológicos, se debe actuar conforme la Ley 769 de 2002, que en su artículo 137 preceptúa, "... **INFORMACIÓN. En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

"La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del comparendo.

Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 5179 DE 2022**

**Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO identificada con cédula de ciudadanía No. 23297197 contra las Resoluciones No. 823698 y 969165 de 11/04/2020 y 12/17/2020**

concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.**

**PARÁGRAFO 1o.** *El respeto al derecho a la defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad...*

Ahora bien, es de señalar que para las situaciones no reguladas en el Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), el artículo 162 de la misma norma estableció la remisión a otros códigos, como seguidamente preceptúa:

**“ARTÍCULO 162. Compatibilidad y Analogía.** *Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis (...)*”. (Negrilla fuera de texto)”.

Entrando en materia, es importante resaltar que de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa, es, *“...la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los actos que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...”*. (Negrilla fuera de texto).

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a esta materia:

**“ARTÍCULO 95. Oportunidad.** *La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.*

*Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.*

*Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.*

**ARTÍCULO 96. Efectos.** *Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.*

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 5179 DE 2022**

**Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO identificada con cédula de ciudadanía No. 23297197 contra las Resoluciones No. 823698 y 969165 de 11/04/2020 y 12/17/2020**

**ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto.** (...) Cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

**ARTÍCULO 93. Causales de revocación.** Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un daño injustificado a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo antes mencionado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – Magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

*“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que “(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”1.*

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

*“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción.*

1. Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 5179 DE 2022**

**Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO identificada con cédula de ciudadanía No. 23297197 contra las Resoluciones No. 823698 y 969165 de 11/04/2020 y 12/17/2020**

*La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.*

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera ésta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, **siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

**III. CASO EN CONCRETO**

Así las cosas, este Despacho una vez analizadas todas las actuaciones procesales adelantadas por la Secretaría Distrital de Movilidad con ocasión a la imposición de las órdenes de comparendo No. **110010000000027611617** y **110010000000027667487**, realiza las siguientes precisiones a saber:

En Sentencia C-089/11, la Corte Constitucional ha manifestado sobre el derecho al debido proceso lo siguiente:

*“La jurisprudencia constitucional ha diferenciado entre las garantías previas y posteriores que implica el derecho al debido proceso en materia administrativa. Las garantías mínimas previas se relacionan con aquellas garantías mínimas que necesariamente deben cobijar la expedición y ejecución de cualquier acto o procedimiento administrativo, tales como el acceso libre y en condiciones de igualdad a la justicia, el juez natural, el derecho de defensa, la razonabilidad de los plazos y la imparcialidad, autonomía e independencia de los jueces, entre otras. De otro lado, las garantías mínimas posteriores se refieren a la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, mediante los recursos de la vía gubernativa y la jurisdicción contenciosa administrativa. (...)*

Por otra parte, la Corte Constitucional en **Sentencia C-038 de 2020** declaró la inexequibilidad de la responsabilidad solidaria entre el propietario del vehículo y el conductor prevista en el parágrafo primero del artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, y que además consideró la responsabilidad personal tratándose de las infracciones al tránsito lo que supone la plena identificación del infractor, es así como el máximo tribunal constitucional determinó:

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 5179 DE 2022**

**Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO identificada con cédula de ciudadanía No. 23297197 contra las Resoluciones No. 823698 y 969165 de 11/04/2020 y 12/17/2020**

*"Luego de precisar el alcance del principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria, que exige imputación personal de las infracciones, como garantía imprescindible frente al ejercicio del poder punitivo estatal (ius puniendi) y de diferenciarlo del principio de culpabilidad, concluyó este tribunal que la solidaridad prevista en la legislación civil no es plenamente aplicable a las sanciones impuestas por el Estado, al estar involucrados principios constitucionales ligados al ejercicio del poder punitivo estatal por lo que: (i) la solidaridad en materia sancionatoria administrativa sería constitucional, a condición de; (a) garantizar el debido proceso de los obligados, lo que implica que la carga de la prueba de los elementos de la responsabilidad, incluida la imputación personal de la infracción, le corresponde al Estado, en razón de la presunción de inocencia y que a quienes se pretenda endilgar una responsabilidad solidaria, deben ser vinculados al procedimiento administrativo en el que se impondría la respectiva sanción, para permitir el ejercicio pleno y efectivo de su derecho a la defensa; (b) respetar el principio de responsabilidad personal de las sanciones, lo que implica demostrar que la infracción fue cometida por aquel a quien la ley le atribuye responsabilidad solidaria o participó de alguna manera efectiva en su realización; y (c) demostrar que la infracción fue cometida de manera culpable, es decir, sin que sea factible una forma de responsabilidad objetiva (...)*

*(...) Sin embargo, esta decisión no implica la inconstitucionalidad del sistema de detección automática de infracciones de tránsito y se predica, únicamente, de la responsabilidad solidaria en materia sancionatoria prevista en la norma bajo control de constitucionalidad. Igualmente, la solidaridad sigue vigente en lo que respecta a vehículos vinculados a empresas de transporte, como lo prevé el artículo 93-1 del Código Nacional de Tránsito, declarado exequible en la sentencia C-089 de 2011, según el cual "Serán solidariamente responsables por el pago de multas por infracciones de tránsito el propietario y la empresa a la cual esté vinculado el vehículo automotor, en aquellas infracciones imputables a los propietarios o a las empresas", norma que sí exige imputabilidad personal de la infracción, como condición para activar la solidaridad"<sup>2</sup>.*

En el caso en concreto se tiene que en las Resoluciones Sancionatorias No. **823698** y **969165** de fechas **11/04/2020** y **12/17/2020**, se procedió a imponer la responsabilidad contravencional; máxime cuando la Corte Constitucional en **Sentencia C-038 de 2020**, declaró la inconstitucionalidad respecto a la imposición de una sanción en cabeza del propietario del vehículo, puesto que no se predica la responsabilidad solidaria con el conductor.

Así las cosas, para los casos del régimen sancionatorio administrativo de tránsito, no se puede considerar que el propietario del vehículo responderá solidariamente por la infracción que éste no cometió, toda vez que, la responsabilidad sancionatoria por las actuaciones y los comportamientos de otros, desconocería el principio de la necesidad de la sanción, el principio de responsabilidad personal y el derecho al debido proceso.

Empero, en Sentencia C-038 de 2020 se advirtió que la solidaridad sigue vigente en lo que respecta a vehículos vinculados a empresas de transporte, como lo prevé el artículo 93-1 del Código Nacional de

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia C-038 de 2020, 6 de febrero de 2020. MP Alejandro Linares Cantillo.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 5179 DE 2022**

**Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO identificada con cédula de ciudadanía No. 23297197 contra las Resoluciones No. 823698 y 969165 de 11/04/2020 y 12/17/2020**

Tránsito, declarado exequible en la sentencia C-089 de 2011, según el cual “Serán solidariamente responsables por el pago de multas por infracciones de tránsito el propietario y la empresa a la cual esté vinculado el vehículo automotor, **en aquellas infracciones imputables a los propietarios o a las empresas**” (negritas agregadas), norma que sí exige imputabilidad personal de la infracción, como condición para activar la solidaridad<sup>3</sup>.

De lo anterior, se concluye que, las Resoluciones No. **823698** y **969165** de fechas **11/04/2020** y **12/17/2020** es manifiestamente contraria a la Ley en el entendido que el fundamento legal para predicar solidaridad entre el propietario del vehículo y el conductor, esto es el parágrafo 1 del artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional en la providencia referida, por lo que ésta Autoridad de Tránsito evidencia la configuración de la causal primera del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, al declararse al ciudadano contraventor de las normas de tránsito por el hecho de ser propietario del vehículo con el que se cometió la infracción sin efectuar una imputación personal de la responsabilidad.

Con base en lo expuesto, ésta Autoridad de Tránsito, procederá a **revocar directamente** las Resoluciones No. **823698** y **969165** de fechas **11/04/2020** y **12/17/2020**, por cuanto quedó debidamente probada su oposición a la Constitución Política y la ley, enmarcándose dentro de las causales descritas para su procedencia.

De conformidad con lo anterior y para el caso en particular, no habría fundamento alguno para generarle a la ciudadana la carga de comparecer ante la Entidad y constituirse en audiencia pública para allegar las mismas pruebas que se tuvieron en cuenta en la presente decisión, ya que conllevaría las mismas consecuencias favorables para ella.

La decisión de la presente actuación se registrará en el sistema de información contravencional SICON PLUS, también se comunicará al sistema de SIMIT respecto del comparendo en mención para la actualización del estado en sus registros.

Por último, cabe aclarar que, contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

**IV. RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR** las Resoluciones No. **823698** y **969165** de fechas **11/04/2020** y **12/17/2020**, que declararon contraventor de las normas de tránsito a la señora **MARÍA ESTELA**

<sup>3</sup> *OP CIT.* Pág. 34. La norma del artículo 93-1 del Código fue declarada exequible en la sentencia C-089 de 2011. Para la Corte, dicha norma era constitucional, ya que “la solidaridad por multas para los propietarios de los vehículos y la empresa afiliadora, de que trata el artículo 18 de la Ley 1383 de 2010, solo se configura **una vez establecida la comisión de la infracción o la imputación de dicha infracción al propietario del vehículo o a la empresa a la cual se encuentra afiliado, lo cual a su vez debe establecerse con el pleno respeto y agotamiento de todas las garantías inherentes al derecho fundamental al debido proceso administrativo.**”



SECRETARÍA DE  
MOVILIDAD

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 5179 DE 2022**

*Por medio de la cual se resuelve la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora **MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO** identificada con cédula de ciudadanía No. **23297197** contra las Resoluciones No. **823698** y **969165** de **11/04/2020** y **12/17/2020***

**MARTÍNEZ GUERRERO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **23297197**, por los motivos expuestos en el presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO: ABSOLVER** de responsabilidad contravencional a la señora **MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO** identificada con cédula de ciudadanía No. **23297197** y **EXONERARLE** del pago de la multa generada mediante la imposición de las órdenes de comparendo No. **110010000000027611617** y **110010000000027667487**.

**ARTÍCULO TERCERO: REGISTRAR** en el Sistema de Información Contravencional SICON PLUS la presente decisión, en relación con las órdenes de comparendo No. **110010000000027611617** y **110010000000027667487**.

**ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR** el contenido de la presente providencia a la señora **MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO** identificada con cédula de ciudadanía No. **23297197**.

**ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR** la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea tenida en cuenta en el desarrollo del proceso coactivo adelantado en contra de la señora **MARÍA ESTELA MARTÍNEZ GUERRERO**.

**ARTÍCULO SEXTO:** Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., al día **25 de julio de 2022**.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

*CP. Claudia Vargas*  
**CLAUDIA PATRICIA BERRIO VARGAS**  
**AUTORIDAD DE TRÁNSITO**  
**SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**

PROYECTÓ: LILIANA BUSTOS MORENO – PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES







SECRETARÍA DE  
MOVILIDAD



SDC

202242107649441

Información Pública

Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

Bogotá D.C., julio 28 de 2022

**Señor(a)**  
**MARTINEZ**

Maria Estela Martínez Guerrero  
Carrera 88g # 40 71 Sur Barrio Santa Mónica  
CP: 110881  
Email: elkin1436@hotmail.com  
Bogota - D.C.

**REF:** Comunicación Revocatoria No. 5179 de 2022

Cordial saludo Señor(a) **MARTÍNEZ:**

En atención al radicado **202261201801782**, de manera atenta, me permito comunicarle que mediante Resolución No. **5179** de **2022**, se revocaron las Resoluciones No. **823698** y **969165** de **11/04/2020** y **12/17/2020** por medio de las cuales se le había declarado contraventor de las normas de tránsito, con relación a las órdenes de comparendo No. **110010000000027611617** y **110010000000027667487**.

En los anteriores términos se da respuesta favorable a su solicitud.

Cordialmente,

**Claudia Patricia Berrio Vargas**  
Subdirección de Contravenciones

Firma mecánica generada en 28-07-2022 08:45 AM

Anexos: Revocatoria No. 5179 de 2022

Elaboró: Liliانا Bustos Moreno-Subdirección De Contravenciones

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020  
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link  
<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

**PA01-PR15-MD01 V3.0**  
**Secretaría Distrital de Movilidad**  
Calle 13 # 37 - 35  
Teléfono: (1) 364 9400  
[www.movilidadbogota.gov.co](http://www.movilidadbogota.gov.co)  
Información: Línea 195

1



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE  
MOVILIDAD

## MEMORANDO

\*202242100192263\*

SDC

202242100192263

Información Pública

Al responder cite este número

FECHA: Bogotá D.C., agosto 05 de 2022

PARA: **Hernan Sebastian Cortes Osorio**  
Director Gestión de Cobro

DE: Subdirección de Contravenciones

REFERENCIA: Actos Administrativos Revocatoria Directa

Cordial saludo

Desde ésta Subdirección, de manera atenta, me permito informar para lo de su competencia que mediante Acto Administrativo de revocatoria directa se procedió a revocar las siguientes órdenes de comparendo:

No.	ACTO ADMINISTRATIVO DE REVOCATORIA DIRECTA	ORDEN DE COMPARENDO	RESOLUCIÓN DE FALLO	FECHA DE RESOLUCIÓN DE FALLO
1	5167	11001000000027542390	731200	10/09/2020
2	5169	11001000000030306698	424083	5/13/2021
3	5170	11001000000027612496	824590	11/04/2020
4	5171	11001000000027542967	728061	10/09/2020
5	5172	11001000000027778203	1144465	2/05/2021
6	5173	11001000000025307808	573304	10/09/2020
7	5174	11001000000025299225	417056	10/09/2020
8	5176	11001000000025254433	226846	10/06/2020
9	5177	11001000000025258126	292121	10/09/2020
10	5178	11001000000027537163	667508	10/09/2020
11	5179	110010000000027611617 110010000000027667487	823698 y 969165	11/04/2020 y 12/17/2020
12	5166	11001000000027541318	737706	10/09/2020
13	5504	11001000000027886432	443870	5/20/2021
14	5301	11001000000025307633	573158	10/09/2020

1

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

PA01-PR16-MD01 V 3.0  
Secretaría Distrital de Movilidad  
Calle 13 # 37 - 35  
Teléfono: (1) 364 9400  
www.movilidadbogota.gov.co  
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en [www.movilidadbogota.gov.co](http://www.movilidadbogota.gov.co)

# MEMORANDO

\*202242100192263\*

SDC

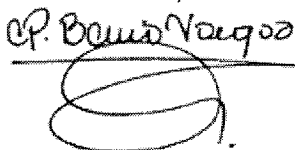
**202242100192263**

Información Pública

Al responder cite este número

15	<b>5302</b>	11001000000027612147	824212	11/04/2020
16	<b>5304</b>	11001000000023493645	243932	10/09/2020
17	<b>5168</b>	11001000000025326353	236368	10/01/2020
18	<b>5303</b>	11001000000025327365	229735	10/01/2020
19	<b>5305</b>	11001000000025323790	234960	10/01/2020
20	<b>5307</b>	11001000000033934952	1083097	7/01/2022
21	<b>5132</b>	11001000000019145904	Expediente No. 1514	1/02/2019

Cordialmente,



**Claudia Patricia Berrio Vargas**  
Subdirección de Contravenciones

Firma mecánica generada en 05-08-2022 10:59 AM

Elaboró: Liliana Bustos Moreno-Subdirección De Contravenciones

2

*Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020*

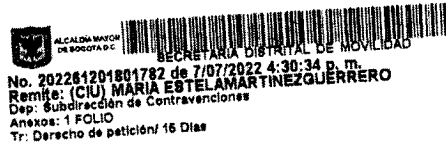
**PA01-PR16-MD01 V 3.0**  
**Secretaría Distrital de Movilidad**  
Calle 13 # 37 - 35  
Teléfono: (1) 364 9400  
[www.movilidadbogota.gov.co](http://www.movilidadbogota.gov.co)  
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en [www.movilidadbogota.gov.co](http://www.movilidadbogota.gov.co)*

Señores  
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD BOGOTA  
E. S. D.



**ASUNTO: NULIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO Y/O REVOCATORIA DIRECTA DE COMPARENDOS ELECTRONICOS POR INDEBIDA NOTIFICACION**

**MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO**, mayor de edad identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, Actuando en nombre propio respetuosamente me dirijo a usted, para que sea atendida y resuelta la siguiente petición conforme a lo dispuesto en la **SENTENCIA t-051 de 2016 y el art. 5** y subsiguientes del código contencioso administrativo además mediante este derecho de petición se sirvan proteger y amparar mis derechos fundamentales al Derecho de defensa, al Debido proceso y al Derecho a la Presunción de Inocencia, derechos que han sido vulnerados por parte de la **SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD BOGOTA** de, los comparendos electrónicos, unificación de criterios que se determinó en el contenido de esta por lo que solicito **REVOCATORIA DIRECTA Y/O NULIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO POR INCONSTITUCIONALIDAD DE LA NORMA. (LEY 1843 DE 2017).**

**EXPEDIENTE D-12329 - SENTENCIA C-038/20 (febrero 6) M.P. Alejandro Linares Cantillo**

**Norma acusada LEY 1843 DE 2017 (julio 14)** Por medio de la cual se regula la instalación y puesta en marcha de sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones y se dictan otras disposiciones.

**ARTÍCULO 8o.** Procedimiento ante la comisión de una contravención detectada por el sistema de ayudas tecnológicas, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento que se describe a continuación: El envío se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la validación del comparendo por parte de la autoridad, copia del comparendo y sus soportes al propietario del vehículo y a la empresa a la cual se encuentra vinculado; este último caso, en el evento de que se trate de un vehículo de servicio público. En el evento en que no sea posible identificar al propietario del vehículo en la última dirección registrada en el RUNT, la autoridad deberá hacer el proceso de notificación por aviso de la orden de comparendo. Una vez allegada a la autoridad de tránsito del respectivo ente territorial donde se detectó la infracción con ayudas tecnológicas se le enviará al propietario del vehículo la orden de comparendo y sus soportes en la que ordenará presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los once (11) días hábiles siguientes a la entrega del comparendo, contados a partir del recibo del comparendo en la última dirección registrada por el propietario del vehículo en el Registro Único Nacional de Tránsito, para el inicio del proceso contravencional, en los términos del Código Nacional de Tránsito.

**PARÁGRAFO 1o.** El propietario del vehículo será solidariamente responsable con el conductor, previa su vinculación al proceso contravencional, a través de la notificación del comparendo en los términos previstos en el presente artículo, permitiendo que ejerza su derecho de defensa. 2. Decisión Declarar la **INEXEQUIBILIDAD** del parágrafo 1 del artículo 8 de la Ley 1843 de 2017. Comunicado No. 06. Corte Constitucional. Febrero 6 de 2020.

Si observamos la fecha del comparendo notificado está por encima de los 6 días que otorga la ley para impugnar este tipo de actos administrativos, así se viola el debido proceso de oposición a través del mecanismo de impugnación.

COMPARENDO ELECTRONICO	VIGENTE	11001000000027667487	VDY733	10/14/2020	\$438,900.00	\$76,930.00	\$515,830.00	CONTROL EN VIA APOYADO EN DISPOSITIVOS MOVILES
COMPARENDO ELECTRONICO	VIGENTE	110010000000027611617	VEJ606	09/03/2020	\$438,900.00	\$82,820.00	\$521,720.00	CONTROL EN VIA APOYADO EN DISPOSITIVOS MOVILES

Por consiguiente de la falta de notificación de los actos administrativos, implica que los afectados no tengan conocimiento de los pronunciamientos de la administración y por lo tanto se constituyen en una barrera para el ejercicio de recursos procedentes, en consecuencia a la falta de recursos obedece a la falta de notificación, solicito se sirvan citarme audiencia publica o virtual, con el fin de ejercer mi derecho a la defensa diga, toda vez que soy propietario del rodante, pero no soy quien iba conduciendo, por cuanto solicito se revoque el mismo.

Por lo tanto se deben otorgar todas las medidas dispuestos por el ordenamiento jurídico para notificar a quien resulte involucrado en este proceso contravencional teniendo en cuenta que las autoridades de transito ejercen función pública y están regulados de manera genérica por la jurisdicción administrativa.

De manera que cuando se realicen este tipo de comparendos los ciudadanos deber ser notificados dentro de los tres (3) días hábiles siguientes, por medio de correo electrónico, para darle cumplimiento al principio de publicidad y garantizar el debido proceso, solo a partir del recibo de la comunicación.

El hecho de tenerse una reglamentación sobre comparendos electrónicos o tecnológicos este sistema debe tener reglamentado también la forma de notificación al carecer este, **la Corte en SENTENCIA T-051 DEL 2016** explicó el procedimiento de Notificación.

### FUNDAMENTOS JURIDICOS

- **SENTENCIA 2017-00055 DE 08 DE AGOSTO DE 2017**
- **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**
- **CONTENIDO:** SISTEMA DE FOTOMULTAS ES ANTIJURÍDICO DESDE SU ORIGEN. VULNERACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES AL DEBIDO PROCESO Y A LA DEFENSA DE UNA CIUDADANA CON MOTIVO DE LA IMPOSICIÓN DE UNA FOTOMULTA, CON BASE EN LA OMISIÓN LEGISLATIVA RESPECTO DE LAS NORMAS QUE REGULAN EL SISTEMA DE FOTOMULTAS. SE AFIRMA QUE LA IMPLEMENTACIÓN DE ÉSTE SISTEMA SE HIZO SIN ESTUDIOS TÉCNICOS QUE JUSTIFICARAN SU PUESTA EN FUNCIONAMIENTO Y TAMPOCO SE HIZO UNA ADECUADA SEÑALIZACIÓN DE LAS ZONAS EN QUE OPERARÍA EL SISTEMA QUE LA REGULACIÓN SOBRE EL TEMA FUE INCOMPLETA Y NO CONIÓ CON UN TEXTO NORMATIVO PRECISO Y DETERMINADO PARA LLENAR LOS VACÍOS. ASÍ, SE HA ENTENDIDO QUE EL LEGISLADOR PUEDE VULNERAR GARANTÍAS CONSTITUCIONALES POR VÍA DE OMISIÓN LEGISLATIVA DEBIDO A LA FALTA DE REGULACIÓN NORMATIVA EN TORNO A MATERIAS CONSTITUCIONALES SOBRE LAS CUALES TIENE UNA ESPECÍFICA Y CONCRETA OBLIGACIÓN DE HACERLO, COMO OCURRE CON ESTE SISTEMA POR ENDE, NO EXISTE RAZÓN SUFICIENTE QUE JUSTIFIQUE LA OMISIÓN EN QUE INCURRIÓ EL LEGISLADOR DURANTE VARIOS AÑOS, PERMITIENDO ASÍ QUE LAS AUTORIDADES DE TRÁNSITO VULNERARAN LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LOS CIUDADANOS. SE CONCLUYE ENTONCES, QUE ANTE LAS FALENCIAS QUE EXISTEN EN EL PROCESO DE INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE FOTOMULTAS, QUE EL MISMO NO CORRESPONDE A UNA POLÍTICA PÚBLICA DE PREVENCIÓN DE ACCIDENTALIDAD O MEJORAMIENTO DE LA MOVILIDAD SINO A UN MERO INTERÉS ECONÓMICO DE LA ADMINISTRACIÓN, SE IMPONE DECLARAR QUE EN EL PRESENTE ASUNTO FUERON VULNERADOS LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LA ACCIONANTE, ESPECIALMENTE LOS DE CONFIANZA LEGÍTIMA, DEBIDO PROCESO Y DEFENSA.

### ACCION U OMISION

Considero que han sido vulnerados mis derechos esenciales a **AL DERECHO A LA DEFENSA, AL DEBIDO PROCESO** y la **PRESUNCION DE INOCENCIA** dentro del trámite Administrativo que se adelantó en la **SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD BOGOTÁ**

**PRIMERO:** Nunca fui notificado de este foto comparendo como lo ordena la ley, me enteré del mismo al verificar por el sistema.

**SEGUNDO:** se evidencia negligencia por parte del organismo de tránsito, toda vez que mi dirección actualmente esta actualizada, por cuanto tenían todos los medios para notificarme de esta infracción.

**TERCERO:** de acuerdo a la ley 1383 de 2010 la secretaria de tránsito debe utilizar todos los mecanismos para procurar la notificación personalmente, al infractor plenamente identificado.

**CUARTO:** siendo así las cosas por ser el mecanismo explícito de notificación de los comparendos electrónicos, los determinados en la sentencia **T-051 DE 2016** es que le estoy solicitando **REVOCAR** toda actuación administrativa surtida por este comparendo electrónico que figura a mi nombre

## FUNDAMENTOS JURIDICOS

### SENTENCIA T-051 DEL 2016

### SENTENCIA DEL CONCEJO DE ESTADO NO. 2500023400020130432901 DEL 26 DE SEPTIEMBRE DE 2013

El Consejo de Estado advirtió que la obligación de pagar foto multas no puede hacerse efectiva sin la debida notificación al conductor.

Según explicó, la Ley 1383 del 2010, que reformó el Código Nacional de Tránsito, señala que los comparendos realizados por medios técnicos y tecnológicos se notificarán por correo dentro de los tres días hábiles siguientes a la infracción, disposición que no tiene excepciones legales.

A juicio de la Sección Cuarta, la simple presentación de la infracción no significa que surja la obligación por parte del endilgado, pues **ella solo es exigible cuando se ha demostrado su responsabilidad en la comisión de la falta**. Además, la administración tiene la obligación de notificar al infractor. Por lo tanto, hacer efectivo el cobro omitiendo este deber vulnera sus derechos fundamentales.

"En estas condiciones es claro que, **al no realizar la respectiva notificación se le está vulnerando los derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa del accionante**, puesto que, el actor no podrá ejercer su derecho de contradecir e impugnar el comparendo y, si fuera el caso, allegar pruebas", agregó el alto tribunal.

La corporación recordó que la Corte Constitucional también rechazó la posibilidad de que la imposición del comparendo implique su cobro inmediato. "... tal hecho no justifica que se le imponga a éste la obligación de pagar la multa, sin brindarle previamente la oportunidad de comparecer al proceso administrativo y de ejercer su derecho a la defensa", señala, al respecto, la Sentencia C- 980 del 2010. "La obligación de pagar la multa, solo puede tener lugar, como consecuencia de su vinculación formal a la actuación administrativa y luego de que se establezca plenamente su culpabilidad en la infracción.

procedimiento previamente establecido en la ley o en los reglamentos, "con el fin de preservar las garantías -derechos y obligaciones- de quienes se encuentran incurso en una relación jurídica, en todos aquellos casos en que la actuación conduzca a la creación, modificación o extinción de un derecho o a la imposición de una sanción". En este sentido, el derecho al debido proceso se muestra como desarrollo del principio de legalidad, pues representa un límite al ejercicio del poder público, y en particular, al ejercicio del ius puniendi del Estado. En virtud del citado derecho, las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnimoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos. Según lo ha destacado este Tribunal, el derecho al debido proceso tiene como propósito específico "la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades públicas (preámbulo y artículos 1º y 2º de la C.P)

### **SENTENCIA C-530 DE 2003**

**En el sentido de que solo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agitado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción solo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.**

#### **PARAGRAFO 1º El respeto al derecho**

#### **DERECHO DE PETICION**

La corte constitucional se ha ocupado ampliamente acerca del contenido, ejercicio y artículo 23 de la constitución en donde se faculta a toda persona a "presentar peticiones respetuosas ante las autoridades" o ante particulares en los precisos términos que señala la ley con el fin de "obtener pronta resolución" Con base a la numerosa y reiterada jurisprudencia consigno uno los apartes de la sentencia de **Tutela No. T-739-07**, magistrado ponente el **Dr. JAIME CORDOBA TRIVINO** que aduce:

"Las reglas básicas que resultan relevantes para el caso que se estudia han sido precisadas por la jurisprudencia de esta corporación en los siguientes términos:

B) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

C) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo. Clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se Cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

G) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible antes de que se cumpla con el termino allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizara la contestación.

procedimiento previamente establecido en la ley o en los reglamentos, "con el fin de preservar las garantías -derechos y obligaciones- de quienes se encuentran incurso en una relación jurídica, en todos aquellos casos en que la actuación conduzca a la creación, modificación o extinción de un derecho o a la imposición de una sanción". En este sentido, el derecho al debido proceso se muestra como desarrollo del principio de legalidad, pues representa un límite al ejercicio del poder público, y en particular, al ejercicio del ius puniendi del Estado. En virtud del citado derecho, las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos. Según lo ha destacado este Tribunal, el derecho al debido proceso tiene como propósito específico "la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades públicas (preámbulo y artículos 1º y 2º de la C.P)

### SENTENCIA C-530 DE 2003

**En el sentido de que solo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agitado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción solo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.**

**PARAGRAFO 1º El respeto al derecho**

#### DERECHO DE PETICION

La corte constitucional se ha ocupado ampliamente acerca del contenido, ejercicio y artículo 23 de la constitución en donde se faculta a toda persona a "presentar peticiones respetuosas ante las autoridades" o ante particulares en los precisos términos que señala la ley con el fin de "obtener pronta resolución" Con base a la numerosa y reiterada jurisprudencia consigno uno los apartes de la sentencia de **Tutela No. T-739-07**, magistrado ponente el **Dr. JAIME CORDOBA TRIVINO** que aduce:

"Las reglas básicas que resultan relevantes para el caso que se estudia han sido precisadas por la jurisprudencia de esta corporación en los siguientes términos:

B) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

C) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo. Clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

G) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizara la contestación.



Por mis argumentaciones anteriores solicito respetuosamente se **REVOQUE** dicho acto administrativo para que no siga generando perjuicios irremediables y como lo menciona el Numeral tercero del Artículo 93 de C.C.A. Y C A.

Se genere un **AGRAVIO INJUSTIFICADO AL CIUDADANOSE VIOLAN DERECHOS FUNDAMENTALES Y CONSTITUCIONALES.**

A demás solicito se aplique la caducidad de la que trata el artículo 161 del código de tránsito, porque ha pasado más ocho (8) y los trámites no se han surtido de acuerdo a la ley.

#### NOTIFICACIONES

La suscrita recibe notificaciones en la: **CARRERA 88 G No.40-71 SUR, BARRIO SANTA MONICA - BOGOTÁ** TELEFONO: **310 341 6493** EMAIL: [elkin1436@hotmail.com](mailto:elkin1436@hotmail.com)

Agradezco la atención prestada a la Presente y con espera de su Pronta y positiva respuesta.

Atentamente,



**MARÍA ESTELA MARTINEZ GUERRERO**  
C.C. No. 23.297.197 Soraca

com_numero	...	DOCUM...	per_...	per_...	FECHA	PLACA	DESCRIPCION	CONTRAVENCION
11001000000027611617		1	23297197	MARIA	MARTINEZ	09/03/2020	VEJ606	VIGENTE C02

**CONSULTA DE NOTIFICACIONES**

**NÚMERO DE COMPARENDO ELECTRÓNICO**

11001000000027611617

FECHA INFRACCIÓN	CÓD.	PLACA
09/03/2020 16:35:19	C.02	VEJ606
<a href="#">Ver Comparendo</a>	<a href="#">Ver Carta T.P.</a>	<a href="#">Ver Comparendo Notificado</a>

NOMBRE DE AGENTE QUE IMPONE	AGENTE ORIGEN	FUENTE IMPOSICIÓN
GLORIA STEFANY LOZADA BENITES	94125	DEAP

TIPO DOC.	NÚMERO DOCUMENTO	NOMBRES
Cédula Ciudadanía	23297197	MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO

FECHA CURSO	TIPO DOC.	NÚMERO DOCUMENTO	NOMBRES
NO SE HA REGISTRADO CURSO			

FECHA REGISTRO	EVENTO	PDF
2020-9-3 19:45:5.0	(1) Generación archivo comparendo	<a href="#">7</a>
2020-9-8 19:54:27.0	(3) Registro devolución, Causal: DIRECCION NO EXISTE	<a href="#">7</a>
2020-9-17 13:31:1.0	(5) Registro notificación entrega a ciudadano RESOLUCION AVISO 154 DEL 2020-09-18 NOTIFICADO 24/09/2020	<a href="#">7</a>
2020-9-25 23:16:33.0	(4) Registro envío a SICÓN	No Aplica



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

## NOTIFICACIÓN ORDEN DE COMPARENDO No. 1100100000027611617

Fecha de Imposición 03 de septiembre de 2020



Respetado(a) señor(a) **MARTINEZ**

Consulte la orden de comparendo y la evidencia de la infracción en:

[www.movilidadbogota.gov.co](http://www.movilidadbogota.gov.co)

La Secretaría Distrital de Movilidad le informa que, en cumplimiento de lo establecido en el inciso 3 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010, fue impuesta la orden de comparendo del asunto, por cuanto el vehículo de placa VEJ606 fue evidenciado en la comisión de la infracción C.02.

### INFORMACIÓN DE LA INFRACCIÓN

**Código Infracción** C.02  
**Descripción** Estacionar un vehículo en sitios prohibidos.

### Fecha Hora Infracción

03 de septiembre de 2020  
16:35:19

### Dirección de la Infracción - Sentido Carril - Localidad

CR 8 - CL 17 Sur - SAN CRISTOBAL

### OBSERVACIONES

Vehículo estacionado sobre vía pública en estado de abandono existe SR 28/k) Donde las autoridades de tránsito lo prohíben ESTACIONADO EN SITIO PROHIBIDO ART 76 CNT

### INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Y VEHÍCULO

**Nombre** MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO  
**Tipo y No. Identificación** CC 23297197  
**Placa** VEJ606  
**Dirección:** CRA 88G 40-71 BOGOTÁ Bogotá D.C.

**Nombre del Locatario** **Tipo y No. Identificación**

**Dirección:**



472  
1111  
000  
No WAY CRA 88g pas 4  
86 A 91

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. NIT 900 002 917-9		Fecha Admisión: 04/09/2020 17:06:40		YG260295149C0
POST-IMPRESS Centro Operativa: IH MOVILIDAD Orden de servicio: 13685705		Fecha Aprox. Entrega: 07/09/2020		
<b>Nombre/ Razón Social:</b> ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ - Secretaría Distrital Movilidad   Dirección de Atención al Ciudadano <b>Dirección:</b> Calle 13 N° 37 - 35 <b>Referencia:</b> 1100100000027611617 <b>Teléfono:</b> 3649400 EXT 6310 <b>Código Postal:</b> 111611000 <b>Ciudad:</b> BOGOTÁ D.C. <b>Depto:</b> BOGOTÁ D.C. <b>Código Operativo:</b> 1111587		<b>Causas Devoluciones:</b> <input type="checkbox"/> RE Rechuzado <input type="checkbox"/> NK No existe <input type="checkbox"/> NS No recibe <input type="checkbox"/> NR No reclamado <input type="checkbox"/> DE Desconocido <input type="checkbox"/> Dirección errada <input checked="" type="checkbox"/> C0 C0 Cerrado <input checked="" type="checkbox"/> N1 N2 No contactado <input type="checkbox"/> FA Fallado <input type="checkbox"/> AC Apertado Cerrurado <input type="checkbox"/> EM Fuerza Mayor		1111 587 IH.MOVILIDAD CENTRO A
<b>Nombre/ Razón Social:</b> MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO VEJ606 <b>Dirección:</b> CRA 88G 40-71 <b>Tel:</b> 402088700 <b>Código Postal:</b> <b>Código Operativo:</b> 1111060 <b>Ciudad:</b> BOGOTÁ D.C. <b>Depto:</b> BOGOTÁ D.C.		<b>Firma nombre y/o sello de quien recibe</b> C.C. Tel. Hora: 11:20 <b>Fecha de entrega:</b> 03/09/2020 <b>Distribuidor:</b> C.C. <b>Oscar Romero</b> BO-994-637 <b>Gestión de entrega:</b> 03-7 SET. 2020		
<b>Peso Físico(gra):</b> 200 <b>Peso Volumétrico(gra):</b> 0 <b>Peso Facturado(gra):</b> 200 <b>Valor Declarado:</b> \$0 <b>Valor Flete:</b> \$2.600 <b>Costo de manejo:</b> \$0 <b>Valor Total:</b> \$0		<b>Observaciones del cliente:</b> COMPARENDO		



11115871111000YG260295149C0

Punto: Bogotá DC, Colombia Dapred: 50 # 53 # 55 Bogotá / www.472post.com / correo@472post.com / 472post.com

El presente tipo de servicio garantiza el tiempo establecido del correo, salvo en los casos de fuerza mayor. El 472post.com no se responsabiliza por el retraso en la entrega del correo. Para obtener algún reclamo, comunicarse al 472post.com Para consultar la Política de Tratamiento de Datos.

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. NIT 900 002 917-9





## Consulta Unicidad

### Resultado consulta tipo y número de identificación

#### Consulta por tipo y número de identificación

NOMBRE / RAZÓN SOCIAL : MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO  
TIPO Y NÚMERO DE DOCUMENTO : CÉDULA CIUDADANÍA - 23297197  
ESTADO DE LA PERSONA : ACTIVA

#### Datos de ubicación

#### Información registrada en RUNT

Dirección:	CRA 88G 40-71	Departamento:	BOGOTÁ D.C.
Municipio:	BOGOTÁ	Correo Electrónico:	NOITEN@GMAIL.COM
Teléfono:	4026987	Teléfono móvil:	0314026987
Fecha de actualización:			



STTB CARTERA 07/26/2022  
 mslibumo DOCUMENTOS DE CARTERA <DocumentoCarteraFra...>

**Información General**

Organismo de Tránsito	11001-TRANSITO BOGOTA	Deuda Solidaria
Tipo Cartera	1-COMPARENDOS	Nro. Factura 27611617
Tipo Doc.	1-CEDULA DE CIUDADANIA	Nro. Doc. 23297197
Placa	VEJ606	Saldo Doc. 438900
Consecutivo Cartera	25887543	Intereses 85420
Concepto Cartera	94 COMPARENDOS	
Fecha Documento	09/03/2020	Fecha proceso 09/25/2020
Estado	1 VIGENTE	Pagos

Cantidad UVT

**Notas de Cartera**

Fecha Concepto	Fecha Proceso	Nota Soporte	Concepto	Débito	Crédito	Usuario
09/03/2020	09/25/2020		COMPARENDOS...	438900		SICON

Ver evidencias



SECRETARÍA DE  
MOVILIDAD

SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD  
SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO  
SUPERCADÉ CALLE 13 No. 37-35

RESOLUCION No. 823698  
COMPARENDO No. 27611617  
FECHA COMPARENDO: 09/03/2020  
INFRACCIÓN: C2 PUBLICO  
INFRACTOR: **MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO**  
CEDULA DE CIUDADANÍA No. 23297197  
VEHICULO PLACA: VEJ606  
SERVICIO

Bogotá D. C., 11/04/2020, cumplido el término, señalado en el Art. 136 de la ley 769 de 2002 reformado, por la ley 1383 de 2010 Art 24, la Autoridad de Tránsito, declara legalmente abierta la presente diligencia de audiencia pública para emitir fallo que en derecho corresponda, dejando constancia de la no comparencia del conductor (a) **MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO** con C.C No 23297197

#### HECHOS

En la ciudad de Bogotá, el día 09/03/2020 le fue notificada la orden de comparendo No. 27611617, por la infracción: C2 Estacionar un vehículo en sitios prohibidos del Art. 131 de la Ley 769 de 2002, modificada por la Ley 1383 de 2010 Art 21, al conductor (a), **MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO**

#### DESARROLLO PROCESAL

En aras de garantizar el debido proceso el derecho de contradicción y defensa del conductor **MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO**, se dio aplicación al art. 136 del C.N.T. reformado la ley 1383 de 2010 Art 24, Si el inculpado rechaza la comisión de la infracción, el inculpado deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que este decreta las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles. Si el Contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, la Autoridad de Tránsito después de 30 días de ocurrida la presunta infracción seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en Audiencia Pública y notificándose en estrados

Que se dio aplicación al art 135 del C.N.T. reformado por la ley 1383 de 2010 Art. 22 Inc. 3 que dice Para el servicio además se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes copia del comparendo al propietario del vehículo, a la empresa a la cual se encuentra vinculado y a la Superintendencia de Puertos y Transporte para lo de su competencia

La Autoridad de Tránsito, advierte que el infractor no asistió durante el término legal establecido a ejercer su derecho de contradicción. Por reparto le correspondió a este despacho conocer de esta audiencia pública

En este estado de la diligencia, este Despacho procede a pronunciarse sobre

#### PRUEBAS

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito, reformado por la ley 1383 de 2010, permite que por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata el Código de Procedimiento

Secretaría Distrital de Movilidad  
Calle 13 # 37 - 35  
Teléfono: (1) 304 9400  
[www.movilidadbogota.gov.co](http://www.movilidadbogota.gov.co)  
información: Línea 195






ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

com_numero	...	DOCUM...	per_...	per_...	FECHA	PLACA	DESCRIPCION	CONTRAVENCION
11001000000027667487	1	23297197	MARIA	MARTINEZ	10/14/2020	VDY733	VIGENTE	C02

**BOGOTÁ CONSULTA DE NOTIFICACIONES**

**NÚMERO DE COMPARENDO ELECTRÓNICO**




11001000000027667487

FECHA INFRACCIÓN	CÓD.	PLACA
10/14/2020 16:03:34	C.02	VDY733
Ver Comparendo 	Ver Carta T.P. 	Ver Comparendo Notificado 

NOMBRE DE AGENTE QUE IMPONE	AGENTE ORIGEN	FUENTE IMPOSICIÓN
MONICA LEYVA CALDERON	93656	DEAP

TIPO DOC.	NÚMERO DOCUMENTO	NOMBRES
Cédula Ciudadanía	23297197	MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO

FECHA CURSO	TIPO DOC.	NÚMERO DOCUMENTO	NOMBRES
NO SE HA REGISTRADO CURSO			

FECHA REGISTRO	EVENTO	PDF
2020-10-15 10:37:17.0	(1) Generación archivo comparendo	
2020-10-19 18:12:9.0	(3) Registro devolución, Causal: DIRECCION NO EXISTE	
2020-11-9 13:2:52.0	(6) Registro notificación entrega a ciudadano RESOLUCION AVISO 157 DEL 2020-10-30 NOTIFICADO 06/11/2020	
2020-11-9 14:8:9.0	(4) Registro envío a SICON	No Aplica



# NOTIFICACIÓN ORDEN DE COMPARENDO No. 1100100000027667487

Fecha de Imposición 15 de octubre de 2020



Respetado(a) señor(a) **MARTINEZ**

Consulte la orden de comparendo y la evidencia de la infracción en [www.movilidadbogota.gov.co](http://www.movilidadbogota.gov.co)

La Secretaría Distrital de Movilidad le informa que, en cumplimiento de lo establecido en el inciso 3 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010, fue imputada la orden de comparendo del asunto, por cuanto el vehículo de placa VDY733 fue evidenciado en la comisión de la infracción C.02.

INFORMACIÓN DE LA INFRACCIÓN	
<b>Código Infracción</b> C.02	<b>Descripción</b> Estacionar un vehículo en sitios prohibidos.
<b>Fecha Hora infracción</b> 14 de octubre de 2020 16:03:34	
<b>Dirección de la Infracción - Sentido Carril - Localidad</b> CR 10 Este - CL 76 Sur - USME	
OBSERVACIONES	
ESTACIONARSE EN SITIOS PROHIBIDOS ART 75 CNT SE ENCUENTRA CON EL MOTOR APAGADO EN ABANDONO	
INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Y VEHÍCULO	
<b>Nombre</b> MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO	<b>Tipo y No. Identificación</b> CC 23297197
<b>Dirección:</b> CRA 88G 40-71	<b>Placa</b> BOGOTA Bogota D.C. VDY733
<b>Nombre del Locatario</b>	<b>Tipo y No. Identificación</b>
<b>Dirección:</b>	



NO HAY CLASE PASA.  
86491

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900-982 917-9  
www.RecompraEspecial

POSTERPRESS  
Centro Operativo: IH.MOVILIDAD  
Fecha Admisión: 15/10/2020 17:07:50  
Orden de servicio: 13783242  
Fecha Aprox Entrega: 16/10/2020



YG262179988C0

<b>Nombre/ Razón Social:</b> ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - Secretaria Distrital Movilidad / Dirección de <b>Dirección:</b> Calle 13 N° 37 - 35 <b>Referencia:</b> 1100100000027667487 <b>Teléfono:</b> 3649400 EXT 6310 <b>Código Postal:</b> 111611000 <b>Ciudad:</b> BOGOTA D.C. <b>Depto:</b> BOGOTÁ D.C. <b>Código Operativo:</b> 1111587	<b>Causal Devoluciones:</b> <input type="checkbox"/> RE Rehusado <input type="checkbox"/> NE No existe <input type="checkbox"/> NR No reside <input type="checkbox"/> NR No reclamado <input type="checkbox"/> DE Descartado <input type="checkbox"/> Dirección errada	<input type="checkbox"/> C0 C0 Cerrado <input type="checkbox"/> N1 N1 No contactado <input type="checkbox"/> FA FA Falteado <input type="checkbox"/> AC AC Apartado Clausurado <input type="checkbox"/> FM FM Fuerza Mayor
	<b>Nombre/ Razón Social:</b> MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO / VDY733 <b>Dirección:</b> CRA 88G 40-71 <b>Tel:</b> 40269870 <b>Código Postal:</b> <b>Código Operativo:</b> 1111000 <b>Ciudad:</b> BOGOTA D.C. <b>Depto:</b> BOGOTA D.C.	
<b>Peso Físico (gms):</b> 200 <b>Peso Volumétrico (gms):</b> 0 <b>Peso Facturado (gms):</b> 200 <b>Valor Declarado:</b> \$0 <b>Valor Flete:</b> \$2.600 <b>Costo de manejo:</b> \$0 <b>Valor Total:</b> \$0	<b>Días Contener:</b> NV <b>Observaciones del cliente:</b> :COMPARENDO	<b>Firma nombre y/o sello de quien recibe:</b> <b>C.C.</b> <b>Tel:</b> <b>Hora:</b> 12:44 <b>Fecha de entrega:</b> <b>Distribuidor:</b> Oscar Romero <b>c.c.</b> 80.026.631 <b>Gestión de entrega:</b> 1er. <b>2do.</b> <b>16 OCT. 2020</b>



11115871111000YG262179988C0

Procesado Bogotá D.C. Salvo Depeso 256 # 55 A.S. Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional 11 0000 0000 / Tel contacto: (57) 4722000

El usuario debe expresar cualquier reclamo por los servicios de este servicio en la página web 4-72 usando sus datos personales para probar la entrega del envío. Para quejarse sobre reclamos de servicios de 4-72, comuníquese con el Centro de Atención al Cliente en la página web 4-72.com.co



1111  
587  
IH.MOVILIDAD  
CENTRO A





STTB CARTERA 07/26/2022  
 mslíbumo DOCUMENTOS DE CARTERA <DocumentoCarteraFra...>

**Información General**

Organismo de Tránsito	11001-TRANSITO BOGOTA	Deuda Solidaria
Tipo Cartera	1-COMPARENDOS	Nro. Factura 27667487
Tipo Doc.	1-CEDULA DE CIUDADANIA	Nro. Doc. 23297197
Placa	VDY733	Saldo Doc. 438900
Consecutivo Cartera	25960267	Intereses 79530
Concepto Cartera	94 COMPARENDOS	
Fecha Documento	10/14/2020	Fecha proceso 11/09/2020
Estado	1 VIGENTE	Pagos

Cantidad UVT

**Notas de Cartera**

Fecha Concepto	Fecha Proceso	Nota Soporte	Concepto	Débito	Crédito	Usuario
10/14/2020	11/09/2020		COMPARENDOS...	438900		SICON

Ver evidencias

SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD  
SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO  
SUPERCARRETERA CALLE 13 No. 37-35

RESOLUCION No. 969165  
COMPARENDO No. 27667487  
FECHA COMPARENDO: 10/14/2020  
INFRACCIÓN: C2 PUBLICO  
INFRACCTOR: **MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO**  
CEDULA DE CIUDADANÍA No. 23297197  
VEHICULO PLACA. VDY733  
SERVICIO

Bogotá D. C., 12/17/2020, cumplido el término, señalado en el Art. 136 de la ley 769 de 2002 reformado, por la ley 1383 de 2010 Art 24, la Autoridad de Tránsito, declara legalmente abierta la presente diligencia de audiencia pública para emitir fallo que en derecho corresponda, dejando constancia de la no comparecencia del conductor (a) **MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO** con C.C. No 23297197

#### HECHOS

En la ciudad de Bogotá, el día 10/14/2020 le fue notificada la orden de comparendo No. 27667487, por la infracción: C2 Estacionar un vehículo en sitios prohibidos, del Art. 131 de la Ley 769 de 2002, modificada por la Ley 1383 de 2010 Art 21, al conductor (a). **MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO**

#### DESARROLLO PROCESAL

En aras de garantizar el debido proceso el derecho de contradicción y defensa del conductor **MARIA ESTELA MARTINEZ GUERRERO**, se dio aplicación al art. 136 del C.N.T. reformado la ley 1383 de 2010 Art 24, Si el inculpaado rechaza la comisión de la infracción, el inculpaado deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que este decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles. Si el Contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, la Autoridad de Tránsito después de 30 días de ocurrida la presunta infracción seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en Audiencia Pública y notificándose en estrados

Que se dio aplicación al art 135 del C.N.T. reformado por la ley 1383 de 2010 Art 22 Inc. 3 que dice Para el servicio además se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes copia del comparendo al propietario del vehículo, a la empresa a la cual se encuentra vinculado y a la Superintendencia de Puertos y Transporte para lo de su competencia

La Autoridad de Tránsito, advierte que el infractor no asistió durante el término legal establecido a ejercer su derecho de contradicción. Por reparto le correspondió a este despacho conocer de esta audiencia pública

En este estado de la diligencia, este Despacho procede a pronunciarse sobre:

#### PRUEBAS

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito, reformado por la ley 1383 de 2010, permite que por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata el Código de Procedimiento

**Información General**

Expediente	823698	Tipo Proceso Exp	1-COMPARENDOS
Fecha Expediente	11/04/2020	Año Exp	2020
Nro Proceso Rev	3110	Fecha Apertura Rev	07/27/2022
Fecha De Recepcion	07/27/2022	Fecha Asignacion:	07/27/2022
Responsable	LILIANA BUSTOS MORENO		
Comparendo	11001000	000027611617	Dependencia: -No Seleccionado

Investigados Informes Histórico Observaciones Fallo Envío

Detalle de seguimiento

Código	Estado	Fec Inicial	Fec Act...	Nro Act...	Respon...	Fec Final	Consec...
1	APERTURA PROCESO	07/27/2022	07/27/2022	3110	LILIANA	07/27/2022	296284017
400	PROCEDE	07/27/2022	07/27/2022	3030	LILIANA	07/27/2022	296284018
474	FALLO REVOCAR	07/27/2022	07/27/2022	3023	LILIANA	07/27/2022	296284019
375	COMUNICACION	07/27/2022	07/27/2022	3030	LILIANA	07/27/2022	296284020
51	NOTIFICACION PERSONAL	07/27/2022	07/27/2022	3024	LILIANA	07/27/2022	296284021
438	ACTA CONSENTIMIENTO	07/27/2022	07/27/2022	3023	LILIANA	07/27/2022	296284022
147	DEJAR EN FIRME	07/27/2022	07/27/2022	3024	LILIANA	07/27/2022	296284023
3	CIERRE	07/27/2022	07/27/2022	3012	LILIANA		296284024

EDICION 17:12:00

**Información General**

Organismo de Tránsito	11001-TRANSITO BOGOTA	Deuda Solidaria	
Tipo Cartera	1-COMPARENDOS	Nro. Factura	27611617
Tipo Doc.	1-CEDULA DE CIUDADANIA	Nro. Doc.	23297197
Placa	VEJ606	Saldo Doc.	0
Consecutivo Cartera	25887543	Intereses	0
Concepto Cartera	441 REVOCATORIA		
Fecha Documento	09/03/2020	Fecha proceso	09/25/2020
Estado	50 REVOCATORIA	Pagos	
		Cantidad UVT	

**Notas de Cartera**

Fecha Concepto	Fecha Proceso	Nota Soporte	Concepto	Débito	Crédito	Usuario
09/03/2020	09/25/2020		COMPARENDOS...	438900		SICON
07/27/2022	07/27/2022	3110	REVOCATORIA ...		438900	MSLIBUMO

Ver evidencias

STTB  
mslibumo

INSPECCIONES  
REVOCATORIA DIRECTA

07/27/2022  
<RevocatoriaDirectaF...>

Información General

Expediente	969165	Tipo Proceso Exp	1-COMPARENDOS
Fecha Expediente	12/17/2020	Año Exp	2020
Nro Proceso Rev	3112	Fecha Apertura Rev	07/27/2022
Fecha De Recepcion	07/27/2022	Fecha Asignacion:	07/27/2022
Responsable	LILIANA BUSTOS MORENO		
Comparendo	11001...	000027667487	Dependencia: No Seleccionado

Investigados	Informes	Histórico	Observaciones	Fallo	Envio		
Detalle de seguimiento							
Código	Estado	Fec Inicial	Fec Actuacion	Nro Actuaci	Responsa	Fec Final	Consecutiv.
1	APERTURA PROCESO	07/27/2022	07/27/2022	3112	LILIANA B.	07/27/2022	296284035
400	PROCEDE	07/27/2022	07/27/2022	3032	LILIANA B.	07/27/2022	296284038
474	FALLO REVOCAR	07/27/2022	07/27/2022	3025	LILIANA B.	07/27/2022	296284039
375	COMUNICACION	07/27/2022	07/27/2022	3032	LILIANA B.	07/27/2022	296284040
51	NOTIFICACION PERSONAL	07/27/2022	07/27/2022	3026	LILIANA B.	07/27/2022	296284042
438	ACTA CONSENTIMIENTO	07/27/2022	07/27/2022	3025	LILIANA B.	07/27/2022	296284045
147	DEJAR EN FIRME	07/27/2022	07/27/2022	3026	LILIANA B.	07/27/2022	296284047
3	CIERRE	07/27/2022	07/27/2022	3014	LILIANA B.		296284051

EDICION 17:12:00

STTB  
mslibumo

CARTERA  
DOCUMENTOS DE CARTERA

07/27/2022  
<DocumentoCarteraFra...>

Información General

Organismo de Tránsito		Deuda Solidaria	
Tipo Cartera		Nro. Factura	27667487
Tipo Doc.		Nro. Doc.	23297197
Placa	VDY733	Saldo Doc.	0
Consecutivo Cartera	25960267	Intereses	0
Concepto Cartera	441 REVOCATORIA		
Fecha Documento	10/14/2020	Fecha proceso	11/09/2020
Estado	50 REVOCATORIA	Pagos	

Cantidad UVT

Notas de Cartera

Fecha Concepto	Fecha Proceso	Nota Soporte	Concepto	Débito	Crédito	Usuario
10/14/2020	11/09/2020		COMPARENDO...	438900		SICON
07/27/2022	07/27/2022	3112	REVOCATORIA ...		438900	MSLIBUMO

Ver evidencias

Encontrados 1 registros

Reg: 1/1

17:12:00