

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 5070 DE 2022**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541 contra la Resolución No. 180255 de 3/16/2021**

En Bogotá D.C., LA SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 24, 29 y 209 de la Constitución Política Nacional, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones) y la Resolución 160 de 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), procede a resolver la solicitud de revocación directa de la Resolución No. **180255** de **3/16/2021**, con relación a la orden de comparendo No. **11001000000027877465**, previo los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

En atención al radicado **202261201457762** allegado por la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN** con cédula de ciudadanía No. **52270541**, mediante el cual solicita la revisión de los comparendos Nos. **11001000000027877465** y **11001000000027872366** en los cuales se evidencia una doble sanción por la misma infracción, solicitando la revocatoria directa de la Resolución sancionatoria con relación a la orden de comparendo No. **11001000000027877465**.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procede a realizar la correspondiente verificación en el Sistema de Información Contravencional SICON PLUS respecto de las órdenes de comparendo en mención, encontrando:

1. El día **03/02/2021** se impuso la orden de comparendo manual No. **11001000000027872366**, a la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN** con cédula de ciudadanía No. **52270541** en calidad de conductora del vehículo de placas **RLR285**, por incurrir presuntamente en la infracción **C02** siendo las **15:10 horas**, actuación a cargo del agente de tránsito identificado con número de placa **94396**.
2. Que el día **03/02/2021** se impuso la orden de comparendo electrónico No. **11001000000027877465**, a la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN** con cédula de ciudadanía No. **52270541** en calidad de propietaria del vehículo de placas **RLR285**, por incurrir presuntamente en la infracción **C02** siendo las **15:08 horas**, actuación a cargo del agente de tránsito identificado con número de placa **187322**.
3. A fecha **09/02/2021** se realizó la **CANCELACIÓN** del comparendo No. **11001000000027872366** de **03/02/2021**, por parte de la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN**, asumiendo así la responsabilidad contravencional respecto al mismo.
4. El día **3/16/2021** la autoridad de tránsito profirió la Resolución No. **180255**, mediante la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito a la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52270541**, la cual fue notificada en estrados y se encuentra debidamente ejecutoriada. En razón a que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al Art. 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el Art. 205 del Decreto 019 de 2012 que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados...".
5. Que el día **03/03/2022** la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN** manifestó su inconformismo ante la Secretaría Distrital de Movilidad por medio de Derecho de Petición frente al comparendo No.

**Secretaría Distrital de Movilidad**

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 5070 DE 2022**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541 contra la Resolución No. 180255 de 3/16/2021**

**11001000000027877465**, solicitando el estudio y exoneración de mismo, sin recibir respuesta satisfactoria a su petición.

**II. CONSIDERACIONES**

En aras de resolver de fondo la petición incoada por la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN**, este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición del comparendo No. **11001000000027877465**, a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el Art. 29 de la Constitución Política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

La Ley 769 de 2002 "Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones", señala:

**"ARTÍCULO 129. De los informes de tránsito.** Los informes de las autoridades de tránsito por las infracciones previstas en este código, a través de la imposición de comparendo, deberán indicar el número de la licencia de conducción, el nombre, teléfono y dirección del presunto inculpado y el nombre y número de placa del agente que lo realiza. En el caso de no poder indicar el número de licencia de conducción del infractor, el funcionario deberá aportar pruebas objetivas que sustenten el informe o la infracción, intentando la notificación al conductor; si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación (...)

**PARÁGRAFO 1o.** Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción.

**PARÁGRAFO 2o.** Las ayudas tecnológicas como cámaras de video y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo."

De igual manera, en los casos de imposición de comparendos por medios técnicos y tecnológicos, se debe actuar conforme la Ley 769 de 2002, que en su artículo 137 preceptúa, "... **INFORMACIÓN. En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

"La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del comparendo.

Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.**

**PARÁGRAFO 1o.** El respeto al derecho a la defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad..."

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**  
**RESOLUCIÓN No. 5070 DE 2022**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541 contra la Resolución No. 180255 de 3/16/2021**

Ahora bien, es preciso señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, son aplicables las normas contenidas en los Códigos que señala el artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

**“ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía.** Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, **en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis...**” (Negrilla fuera de texto)

Entrando en materia, es importante resaltar que de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa, es, “...La facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los **actos** que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...”. (Negrilla fuera de texto).

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a ésta materia.

**“ARTÍCULO 95. Oportunidad.** La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.

**ARTÍCULO 96. Efectos.** Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

**ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto.** Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

**ARTÍCULO 93. Causales de revocación.** Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un daño injustificado a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo antes mencionado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – Magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 5070 DE 2022**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541 contra la Resolución No. 180255 de 3/16/2021**

*Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que "(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”<sup>1</sup>.*

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

*“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada si puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción.*

*La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.*

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera ésta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, **siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

### III. CASO EN CONCRETO

Así las cosas, este Despacho una vez analizadas todas las actuaciones procesales adelantadas por la Secretaría Distrital de Movilidad con ocasión a la imposición de la orden de comparendo No. **1100100000027877465**, realiza las siguientes precisiones a saber:

Observa este Despacho, que encontrándose el vehículo de placas **RLR285** transitando por la **CALLE 65D** con **CRA 79C** en la ciudad de **BOGOTÁ DC (BOSA)**, fue impuesta la orden de comparendo manual No. **1100100000027872366** con código de infracción **C02**, siendo las **15:10 horas** del día **03/02/2021**, por parte del Agente de Tránsito identificado con placa **94396**. De igual forma, se evidencia que el mismo día, esto es, el **03/02/2021** siendo las **15:08 horas** y mientras circulaba por la **CALLE 65 D SUR** con **CRA 80** en la ciudad de **BOGOTÁ DC (BOSA)**, fue elaborada la orden de comparendo electrónico No. **1100100000027877465**, a la propietaria del vehículo de placas **RLR285**, por la infracción **C02**, impuesto por el agente de tránsito identificado con placa No. **187322**.

<sup>1</sup> Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 5070 DE 2022**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541 contra la Resolución No. 180255 de 3/16/2021**

De allí que deba colegirse que ambos comparendos fueron impuestos el mismo día, hora, lugar, y bajo la misma infracción, con mínimas variaciones.

Se tiene que, respecto al comparendo No. 11001000000027872366, la señora CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541 en su calidad de conductora del vehículo de placas RLR285, se presentó ante la autoridad de tránsito según se observa en el sistema SICON PLUS en su módulo cartera y reporte del comparendo relacionado, encontrándose el mismo en estado CANCELADO.

Frente al comparendo No. 11001000000027877465, es pertinente anotar que ante la no comparencia de la señora CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN, se generó la Resolución No. 180255 de 3/16/2021, mediante la cual se le declaró contraventor de las normas de tránsito por la comisión de la infracción C02 contenida dentro de la ya mencionada orden de comparendo, notificándose en estrados en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del Código Nacional de Tránsito Terrestre.

Encuentra evidente este Despacho que, por la comisión de dicha conducta contravencional, esto es, la infracción C02, se impusieron dos órdenes de comparendo al mismo vehículo en igual día, hora y lugar, de donde se concluye fácilmente que se sancionó dos veces una idéntica conducta, siendo esto contrario al principio constitucional y penal de "non bis in idem". Al respecto se tiene que el principio *non bis in idem* hace referencia a la prohibición de multar y/o sancionar doblemente cuando hay identidad de sujeto, mismo hecho y mismo fundamento, y en el caso que nos ocupa, se cumplen estos presupuestos.

De otra parte, en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia se establece el derecho a la debida defensa y pese a que en la norma constitucional únicamente se hace expresa la obligatoriedad de aplicación de la *non bis in idem* para violaciones al régimen penal, la Corte Constitucional a través de su jurisprudencia lo ha hecho extensible a todo tipo de actuación administrativa, incluyendo los procedimientos sancionatorios por violación al régimen cambiario, financiero, fiscal, y en general, a todo tipo de actos en donde el Estado tiene la facultad de imponer sanciones a los administrados.

Asimismo, la Corte Constitucional ha sostenido que la existencia de un proceso o sanción de naturaleza penal no implica el desconocimiento del principio *non bis in idem* cuando se persigue castigar la misma conducta, pero por violación de un régimen distinto, tal como sucede cuando un funcionario estatal se apropia de dinero público y es responsable tanto penal como fiscal y disciplinariamente.

**Non bis in idem (Latín: No dos veces por lo mismo)**, también conocido como **autrefois acquit** ("ya perdonado" en francés) o **double jeopardy** ("doble riesgo" en inglés), es una defensa en procedimientos legales.

Ha señalado la Corte Constitucional al respecto:

*"... "PRINCIPIO NON BIS IN IDEM-Fundamento. Esta Corporación ha establecido que los fundamentos de existencia del principio non bis in idem son la seguridad jurídica y la justicia material.*

*(...)*

**PRINCIPIO NON BIS IN IDEM-Extensión a un ámbito diferente al penal/PRINCIPIO NON BIS IN IDEM-Forma parte del debido proceso sancionador**

*La jurisprudencia constitucional ha extendido el principio non bis in idem a un ámbito diferente al penal, puesto que ha estimado que éste forma parte del debido proceso sancionador. De tal manera que cuando la finalidad de un régimen es regular las condiciones en que un individuo puede ser sancionado personalmente en razón a su conducta contraria a derecho, este principio es aplicable.*

*(...)*

**PRINCIPIO NON BIS IN IDEM-Extensión al derecho sancionatorio**

*La aplicación del principio non bis in idem no está restringida la derecho penal, sino, como lo ha dicho esta Corporación, "se hace extensivo a todo el universo del derecho sancionatorio del cual forman parte*

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 5070 DE 2022**

**Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541 contra la Resolución No. 180255 de 3/16/2021**

*las categorías del derecho penal delictivo, el derecho contravencional, el derecho disciplinario, el derecho correccional, el derecho de punición por indignidad política (impeachment) y el régimen jurídico especial ético - disciplinario aplicable a ciertos servidores públicos (pérdida de investidura de los Congresistas)". El principio analizado hace parte de las garantías a las que tiene derecho el sindicado, en sentido amplio, por procesos disciplinarios.*

(...)

**PRINCIPIO NON BIS IN IDEM-Función**

*La función de este derecho, conocido como el principio non bis in idem, es la de evitar que el Estado, con todos los recursos y poderes a su disposición, trate varias veces, si fracasó en su primer intento, de castigar a una persona por la conducta por él realizada, lo cual colocaría a dicha persona en la situación intolerable e injusta de vivir en un estado continuo e indefinido de ansiedad e inseguridad. Por eso, éste principio no se circunscribe a preservar la cosa juzgada, sino que impide que las leyes permitan, o que las autoridades busquen por los medios a su alcance, que una persona sea colocada en la situación descrita.*

(...)

**PRINCIPIO NON BIS IN IDEM-Alcance**

*El principio non bis in idem prohíbe que una persona, por el mismo hecho, (i) sea sometida a juicios sucesivos o (ii) le sean impuestas varias sanciones en el mismo juicio, salvo que una sea tan solo accesoria a la otra...". Referencia: expediente D-3987 Magistrado Ponente: Dr. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA -Bogotá, D.C., quince (15) de octubre de dos mil dos (2002) -LA SALA PLENA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL".*

Conforme a lo anterior, este Despacho concluye que el caso que nos ocupa vulnera de manera flagrante el debido proceso que le asiste a la peticionaria al imponerle dos órdenes de comparendo bajo las mismas circunstancias de tiempo, modo y lugar. Por lo que, procederá a revocar la Resolución No. 180255 de 3/16/2021 respecto del comparendo No. 11001000000027877465, toda vez que, el comparendo No. 11001000000027872366, se encuentra en estado CANCELADO, por lo que no aplican a este último las causales de revocación contenidas en el Art. 93 de la ley 1437 de 2011.

Se registrará en el sistema de información contravencional SICON PLUS la presente decisión en relación con la orden de comparendo No. 11001000000027877465, como también se deberán adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema SIMIT.

En ocasión a la posible equivocación en que pudo incurrir el agente de tránsito implicado, se oficiará a la Dirección de Gestión de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte, para que en el futuro no se cometan dichas inconsistencias y se adopten los correctivos necesarios.

Cabe agregar, que contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

**IV. RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR** la Resolución No. 180255 de 3/16/2021, en donde se declaró contraventor de las normas de tránsito a la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN** identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO: ABSOLVER** de Responsabilidad Contravencional a la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN** identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541 y **EXONERARLE** del pago de la multa impuesta por la orden de comparendo No. 11001000000027877465 de 03/02/2021.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES  
RESOLUCIÓN No. 5070 DE 2022**

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN identificada con cédula de ciudadanía No. 52270541 contra la Resolución No. 180255 de 3/16/2021*

**ARTÍCULO TERCERO: REGISTRAR** en el Sistema de Información Contravencional SICON PLUS la presente decisión, en relación con la orden de comparendo No. **11001000000027877465**.

**ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR** el contenido de la presente providencia a la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN** identificada con cédula de ciudadanía No. **52270541**.

**ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR** la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea tenida en cuenta en el desarrollo del proceso coactivo adelantado en contra de la señora **CLAUDIA LILIANA HUERTAS GARZÓN**.

**ARTÍCULO SEXTO:** Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., el día **18 de julio de 2022**.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

*CP. Claudia Vargas*  
**CLAUDIA PATRICIA BERRIO VARGAS**  
**AUTORIDAD DE TRÁNSITO**  
**SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**

PROYECTÓ: LILIANA BUSTOS MORENO – PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES



SECRETARÍA DE  
MOVILIDAD



SDC

202242107564601

Información Pública

Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

Bogotá D.C., julio 22 de 2022

Señor(a)  
**HUERTAS**

Claudia Liliana Huertas Garzon  
Carrera 61 A # 52 45 Sur  
CP: 110611  
Email: dani\_liom@yahoo.es  
Bogota - D.C.

**REF:** Comunicación Revocatoria No. 5070 de 2022

Cordial saludo Señor(a) **HUERTAS**:

En atención al radicado **202261201457762**, de manera atenta, me permito comunicarle que mediante Resolución No. **5070** de **2022**, se revocó la Resolución No. **180255** de **3/16/2021** por medio de la cual se le había declarado contraventor de las normas de tránsito, con relación a la orden de comparendo No. **11001000000027877465**.

En los anteriores términos se da respuesta favorable a su solicitud.

Cordialmente,

*CP. Claudia Vargas*

**Claudia Patricia Berrio Vargas**  
Subdirección de Contravenciones

Firma mecánica generada en 22-07-2022 07:00 AM

Anexos: Revocatoria No. 5070 de 2022

Elaboró: Liliana Bustos Moreno-Subdirección De Contravenciones

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020  
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link  
<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

**PA01-PR15-MD01 V3.0**  
**Secretaría Distrital de Movilidad**  
Calle 13 # 37 - 35  
Teléfono: (1) 364 9400  
[www.movilidadbogota.gov.co](http://www.movilidadbogota.gov.co)  
Información: Línea 195

1



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.