

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 16569 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocatoria Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-00215 presentada por la señora YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1022323429 contra la Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018

En Bogotá D.C., la SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones), Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018, Resolución 465 del 17 de diciembre de 2019 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), y la Resolución No. 106696 del 2 de marzo de 2023, procede a resolver la solicitud de Revocación directa presentada en contra de la **Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018**, con relación a la orden de comparendo No. **11001000000019122664 del 15 de abril de 2018**, previo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES

En atención a la **ACCIÓN DE TUTELA 2023-00215, Memorando SDC 202342100212493 del 16 de agosto de 2023** y radicado No. **202361203089652 del 14 de julio de 2023**, la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. **1022323429**, requiere información especialmente en los que se refiere a la notificación de la orden de comparendo electrónico No. **11001000000019122664 del 15 de abril de 2018**, solicitando el amparo al derecho de petición contenido en el artículo 23 de la Constitución Política.

Es importante señalar, que esta Autoridad de tránsito por competencia, solo estudiará lo referente a la orden de comparendos en cuanto a la procedencia o no de la Revocación directa, razón por la cual, los demás puntos de la solicitud deben o debieron ser contestados por el competente que conoció la petición inicialmente.

Por lo anterior, este Despacho procede a realizar la verificación en el Sistema de información contravencional SICON y del expediente respecto de la orden de comparendo en mención, encontrando que:

1. Por los hechos evidenciados el día **15 de abril de 2018**, se impuso la orden de **comparendo electrónico No. 11001000000019122664** a la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1022323429**, en calidad de propietaria del vehículo de placa **BLU713**, por incurrir presuntamente en la infracción **C02**, actuación a cargo del Agente **ANCEL GIOVANNI MUÑOZ CARDONA, con placa 093101**.

Que el comparendo No. **11001000000019122664 del 15 de abril de 2018**, fue remitido a la dirección reportada en el Registro Distrital de Automotores (RDA) y suministrada por Servicios Integrados para la Movilidad (SIM) para la fecha de la imposición del citado comparendo, y que corresponde a la: **CRA 94 C # 36-08 S** en la ciudad de **BOGOTÁ D.C.**, con el propósito de surtir la notificación personal, sin embargo, al no ser esto posible fue devuelto bajo la causal **DIRECCIÓN ERRADA**, siendo notificado por Aviso con fecha **16 de mayo de 2018** mediante **RESOLUCIÓN AVISO 089 DEL 8 de mayo de 2018**.

2. El **26 de junio de 2018**, la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad profirió la **Resolución No. 550625**, mediante la cual se declaró contraventora de las normas de tránsito a la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1022323429**, la cual fue notificada en estrados y se encuentra debidamente ejecutoriada. En razón a que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que la presunta contraventora compareciera ante la Autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su Art. 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012 que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 16569 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocatoria Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-00215 presentada por la señora YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1022323429 contra la Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018

de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados...”

3. Que el día **14 de julio de 2023**, la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ**, presentó derecho de petición ante la Secretaría Distrital de Movilidad mediante radicado No. **202361203089652**, siendo remitido por parte de la Entidad el radicado No. **202342109161371 del 17 de agosto de 2023**.

II. CONSIDERACIONES

En aras de resolver lo solicitado por la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ**, este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición de la orden de comparendo No. **11001000000019122664 del 15 de abril de 2018**, con el propósito de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

La Ley 769 de 2002, *Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones*, señala:

“ARTÍCULO 129. (...) PARÁGRAFO 2o. *Las ayudas tecnológicas como cámaras de video y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo.”*

“ARTÍCULO 137. INFORMACIÓN. *En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.*

La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del comparendo.

*Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.***

PARÁGRAFO 1o. *El respeto al derecho a la defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad (...). (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

Ahora bien, es de señalar que para las situaciones no reguladas en el Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), el artículo 162 de la misma norma estableció la remisión a otros códigos, como seguidamente preceptúa:

“ARTÍCULO 162. Compatibilidad y Analogía. *Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, **en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis (...)**”* (Negrilla fuera de texto).

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 16569 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocatoria Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-00215 presentada por la señora YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1022323429 contra la Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018

Entrando en materia, es importante resaltar que, de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa, es la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los actos que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona.

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de Revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a esta materia:

“ARTÍCULO 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.”

“ARTÍCULO 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.”

“ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. (...) Cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.”

“ARTÍCULO 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.

Respecto a esta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un **daño injustificado** a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un Acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo antes mencionado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – Magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que “(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”¹.

Así mismo, respecto a la procedencia de la Revocación directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

¹ Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 16569 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocatoria Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-00215 presentada por la señora YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1022323429 contra la Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción.

La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

De lo expuesto se colige, entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la Revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, así como del jurisprudencial respecto de la facultad que le genera esta figura a la Administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.

III. CASO EN CONCRETO

En este orden de ideas, este Despacho una vez analizadas las actuaciones procesales adelantadas por la Secretaría Distrital de Movilidad con ocasión a la imposición de la orden de comparendo No. **11001000000019122664** del **15 de abril de 2018**, realiza las siguientes precisiones a saber:

Que la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ**, evidencia su inconformidad frente al proceso de notificación de la orden de comparendo No. **11001000000019122664** del **15 de abril de 2018**. Al respecto, según reporte de correspondencia la orden de comparendo fue remitida a la dirección **CRA 94 C # 36-08 S** en la ciudad de **BOGOTÁ D.C.**, con el propósito de surtir la notificación personal. sin embargo, al no ser esto posible, fue devuelto bajo la causal **DIRECCIÓN ERRADA**, tal como se evidencia en la siguiente imagen):



Formulario de entrega de ColDelivery con los siguientes datos:

- Destinatario:** SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD, CLL 13 37 35 CP:110010
- Remitente:** YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ / BLU713, CR 94C # 36-08 S, BOGOTA D.C. - BOGOTA CP:110021
- Fecha y Hora:** 2018-04-16 17:33:40
- Valor del Servicio:** \$598
- Descripción:** COMPARENDO ELECTRONICO
- Causal de Devolución:** DIR. INCORRECTA (seleccionada)
- Fecha de Intento de Entrega:** 17 ABR 2018 10:25
- OP:** 127487
- CLL:** 13 37 35

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 16569 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocatoria Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-00215 presentada por la señora YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1022323429 contra la Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018

De igual manera, revisando la información suministrada por el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), se evidencia que para la fecha de la imposición de la orden de comparendo, el día **15 de abril de 2018**, la dirección registrada por la accionante era **CEIBA GRANDE DE CANAN TORRE 1 APA 1001 A** en la ciudad de **BOGOTÁ D.C.** Razón por la cual, se evidencia una indebida notificación, como se puede observar en la siguiente imagen:

Resultado consulta tipo y número de identificación			
Consulta por tipo y número de identificación			
NOMBRE / RAZÓN SOCIAL :	YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ		
TIPO Y NÚMERO DE DOCUMENTO :	CÉDULA CIUDADANÍA - 1022323429		
ESTADO DE LA PERSONA :	SIN REGISTRO		
Datos de ubicación			
Información registrada en RUNT			
Información registrada en SOAT - TOMADOR			
Dirección:	CEIBA GRANDE DE CANAN TORRE 1 APA 1001 A	Departamento:	BOGOTÁ D.C.
Municipio:	BOGOTÁ		
Anterior 1/1 Siguiente			

Al respecto, la Constitución Política de Colombia en su artículo 209 establece que: **"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolló con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad."** De igual forma C.P.A.C.A, señala la publicidad como principio para desarrollar las actuaciones administrativas, las cuales se darán a conocer mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones que ordene la ley. (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Así mismo, en el sistema jurídico colombiano se encuentran determinados tipos de notificación, como lo son: Personal, por Aviso, por Estado, Notificaciones Mixtas, por Edicto, en Estrados y por Conducta concluyente; los cuales tienen como finalidad poner en conocimiento del administrado las decisiones emanadas de la Administración y que le sean de su interés, a fin de que ejerza los mecanismos que le otorga la ley para manifestar sus inconformidades, defender sus derechos constitucionales e interponer los recursos que contra ella procedan.

Es a través de la notificación que la Administración da aplicación al principio de publicidad, consagrado en el numeral 9 del artículo 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que versa sobre los Actos Administrativos de carácter individual, garantizando el derecho al debido proceso y concretamente el derecho de contradicción, pues es mediante el ejercicio de este último que le es garantizada a los administrados la participación en forma personal o mediante apoderado a lo largo de la investigación administrativa.

Cabe agregar, que existe en concreto en el Derecho Administrativo conforme se establece en los artículos 67, 68 y 69 del C. P. A. C. A, la siguiente tipificación de notificaciones:

- Personal, directa o a través de apoderado o persona autorizada por el interesado
- Por medio electrónico, previa aceptación del interesado
- En estrados, en Audiencia pública
- Por citación para notificación personal
- Por aviso

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 16569 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocatoria Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-00215 presentada por la señora YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1022323429 contra la Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, y observando que la orden de comparendo No. **11001000000019122664** del **15 de abril de 2018**, fue enviada a la dirección reportada por Sistema Qx Gerencial administrado por el contratista Servicios Integrales para la Movilidad SIM, la cual es distinta a la inscrita por la propietaria del vehículo de placa BLU713 ante el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT) al momento de la imposición de la orden de comparendo en mención, es evidente la configuración de una **indebida notificación**.

Por lo tanto, como quiera que en el presente caso se evidencia la indebida notificación del comparendo No. **11001000000019122664** del **15 de abril de 2018**, emanada de un defecto procedimental que vulneró el derecho fundamental al debido proceso de la accionante. Este Despacho en virtud de los principios de las actuaciones administrativas como el debido proceso, eficacia, imparcialidad, transparencia, confianza legítima, seguridad jurídica y presunción constitucional de buena fe; y teniendo en cuenta los antecedentes y la Acción de Tutela en curso, procederá a **REVOCAR** la **Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018**, por medio de la cual se resolvió la situación contravencional de la accionante. Esto dado que concurren las causales del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, sin que sea viable endilgar responsabilidad contravencional en los términos legalmente establecidos.

Razón por la cual, esta decisión se registrará en el Sistema de Información Contravencional SICON con relación a la orden de comparendo No. **11001000000019122664** del **15 de abril de 2018**, como también se deberán adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema SIMIT; adicionalmente, se considera procedente, conminar a la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1022323429** para actualizar su dirección ante el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), si hubiere lugar a alguna adición o modificación.

Por último, vale la pena aclarar que, contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso 3° del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la **Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018**, por medio de la cual se declaró contraventora de las normas de tránsito a la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. **1022323429**, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRAR en el Sistema de información contravencional SICON la presente decisión, con relación exclusivamente a la **orden de comparendo No. 11001000000019122664 del 15 de abril de 2018**.

ARTÍCULO TERCERO: CONMINAR a la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1022323429**, para que realice la actualización de su dirección ante el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), conforme lo señala el parágrafo 3 artículo 8 de la Ley 1843 del 14 de julio de 2017, si hubiere lugar a alguna adición o modificación.

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR el contenido de la presente providencia a la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1022323429**.

ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea considerada en el proceso coactivo adelantado en contra de la señora **YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1022323429**.

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 16569 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocatoria Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-00215 presentada por la señora YEIMY CAROLINA CAICEDO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1022323429 contra la Resolución No. 550625 del 26 de junio de 2018

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el inciso 3° del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., 17 de agosto de 2023.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



**MARÍA MARGARITA GÓMEZ ESCOBAR
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**

PROYECTÓ: LILIANA BUSTOS MORENO – PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

Liliana BM