



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD



SDC

202642111266266

Al contestar cite el No. de radicación de este documento

**SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**

RESOLUCIÓN No. 202642111266266
COMPARENDO No. 11001000000051905370
FECHA COMPARENDO: 21/12/2025 12:43:13 AM
INFRACCIÓN: F
GRADO DE EMBRIAGUEZ: NO APLICA
No. VECES: 1
PETICIONARIO: GEILER TORRES COLMENARES
TIPO DE DOCUMENTO: CC
NÚMERO DE DOCUMENTO: 79526645
PLACA: HSV127
SERVICIO: PARTICULAR

Bogotá D. C., **23/07/2026** , estando dentro del término legal **LA SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO**, en asocio con un profesional en derecho de la Secretaría Distrital de Movilidad, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 24, 29 y 209 de la Constitución Política Nacional, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones, el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones) y la Resolución 92955 de 2024 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad corregida por la resolución 189024 de 2024, instala audiencia pública con el fin de definir la responsabilidad contravencional de acuerdo a lo que se expondrá en los siguientes:

Constata el Despacho que, una vez realizada la consulta a través de las plataformas y mecanismos dispuestos por la Secretaría Distrital de Movilidad, el presunto infractor **GEILER TORRES COLMENARES** identificado (a) con Cédula de ciudadanía. **79526645**, no rechazo la comisión de la infracción, compareciendo ante esta autoridad dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, derecho que le asistía de conformidad con lo señalado en el artículo 136 del Código Nacional de Tránsito. Que, de conformidad con lo anterior, este Despacho a través de la presente diligencia se dispone a dar cumplimiento con lo señalado en el artículo referido que señala:

<< Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados. En la misma audiencia, si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado (...)>> (Énfasis propio).

PA01-PR16-MD03 V 3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (601) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



**ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.**



HECHOS

En la ciudad de Bogotá, D.C., el día **veintiuno (21) de diciembre de 2025**, le fue impuesta al señor **GEILER TORRES COLMENARES**, identificado con Cédula de ciudadanía No. **79526645**, la Orden de Comparendo No. **11001000000051905370**, como conductor del vehículo con placa **HSV127**, por presuntamente negarse a la realización de la prueba de alcoholemia, conforme lo establecido en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, que reza: (...) Parágrafo 3. **Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios legales Vigentes (SMDLV) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles**". (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Que, el procedimiento en vía fue adelantado por un funcionario público que en ejercicio de sus funciones suscribió la orden de comparendo en mención y en ella consignó las circunstancias de tiempo, modo y lugar que originaron la citación del señor **GEILER TORRES COLMENARES** a comparecer ante este Organismo de Tránsito, en calidad de conductor del vehículo de placa **HSV127** en el que se movilizaba al momento de la ocurrencia de los hechos.

De igual manera, el funcionario público, identificó plenamente las características del vehículo inmovilizado como lo son: La clase: Automóvil, tipo: particular, así como, el tipo de infractor: conductor y en la casilla 10 "*datos del infractor*" se relaciona nombre, tipo y número de documento. Adicionalmente, en la casilla de observaciones la autoridad de tránsito precisó lo siguiente:

NÚMERO DE ALCOHOSENSOR: , NÚMERO DE MEDICIONES: , GRADO DE EMBRIAGUEZ: Art.5 Par.3 Ley 1696 de 2013, COMPARENDO ANEXO: , RES 1844 DE 2015, SENTENCIA 633 2014, LEY 1696 DE 2013, / Lugar del requerimiento: Autopista sur con carrera 51D oriente-occidenteciudadano que transita en vehículo tipo automóvil de placas HSV127 MARCA CHEVROLET color NEGRO, se percibe aliento alcohólico.Se solicita móvil de Setra para trasladoNombre presunto infractor: GEILER TORRES COLMENARES Cédula del infractor: 79526645Lugar de traslado para prueba: Carrera 36 #11-62 POLICIA SETRA Número de tirillas: Grado de alcoholemia: RENUENCIANúmero de alcohosensor: Formato retención preventiva.

Entonces, se tiene que, la orden de comparendo que fue notificada al presunto infractor como conductor del vehículo de placa **HSV127**, es un documento público diligenciado y suscrito por un servidor público en ejercicio de sus funciones y sobre el cual se presume su autenticidad de conformidad con lo normado en el **artículo 244 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso)**, que a su tenor indica: <<(...) Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento. (...)>>.(Énfasis propio)

Para el efecto, este Despacho debe aclarar que el ciudadano gozó de las oportunidades procesales para





ejercer los derechos que le asisten, brindándole la oportunidad para que rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la imposición de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas en caso de no estar de acuerdo con la imposición de la misma. No obstante, ante la inasistencia injustificada por parte del ciudadano y la garantía por parte de este Despacho de sus derechos de contradicción y defensa y el otorgamiento de las oportunidades procesales para ejercerlos, transcurridos los treinta (30) días calendario después de notificada la orden de comparendo, procede a través de la presente audiencia a resolver la responsabilidad contravencional del presunto infractor **GEILER TORRES COLMENARES**, identificado (a) con Cédula de ciudadanía. **79526645**

Al respecto, resulta importante mencionar, lo manifestado por la Corte Constitucional, en la sentencia

<<Ahora bien, el debido proceso administrativo como derecho fundamental se manifiesta a través de un conjunto complejo de principios, reglas y mandatos que la ley le impone a la Administración para su ordenado funcionamiento (entre otros, se destacan las disposiciones previstas en el artículo 209 de la Constitución y en el capítulo I del Título I del C.C.A., referentes a los principios generales de las actuaciones administrativas), por virtud de los cuales, es necesario notificar a los administrados de las actuaciones que repercutan en sus derechos, otorgarles la oportunidad de expresar sus opiniones, y de presentar y solicitar las pruebas que demuestren sus derechos. Actuaciones que, en todos los casos, deben ajustarse a la observancia plena de las disposiciones, los términos y etapas procesales descritas en la ley.

De esta manera, el debido proceso administrativo exige de la Administración el acatamiento pleno de la Constitución y la ley en el ejercicio de sus funciones (artículos 6º, 29 y 209 de la Constitución), so pena de desconocer los principios que regulan la actividad administrativa (igualdad, imparcialidad, publicidad, contradicción y moralidad).

Como contrapartida, el ordenamiento jurídico impone a los administrados, la carga de observar y utilizar todos los medios procesales que la ley les ofrece para proteger y hacer efectivos sus derechos, ya que su conducta omisiva, negligente o descuidada en este sentido acarrea consecuencias jurídicas desfavorables para aquellos, así como la improcedencia de la acción de tutela para efectos de cuestionarlas.>>

Es por todo lo anterior que este Despacho, al observar la conducta procesal del interesado, continuará con las actuaciones que en derecho correspondan.

DESARROLLO PROCESAL

DE LAS PRUEBAS

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre permite que, por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos instrumentos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata el Código General del Proceso, (Artículos 164 y s.s.)





En materia probatoria es preciso tener en cuenta que las pruebas deben ser producidas con el objeto de que cumplan con la función de llevar al fallador de conocimiento, la convicción suficiente para que pueda decidir sobre el asunto materia de controversia como es en el presente caso que, el conductor se encontraba o no conduciendo el rodante de la referencia para el día de marras, además del estudio de la conducencia, pertinencia y utilidad de las mismas.

Con el fin de determinar si los medios probatorios cumplen con las categorías de conducencia, pertinencia y utilidad, es necesario evocar los conceptos que sobre este tema ha desarrollado la doctrina nacional, para así concluir la procedencia o improcedencia de su práctica y/o incorporación, en armonía con el ordenamiento jurídico que los contempla y en relación con el objeto de la investigación contravencional que se adelanta.

De esta manera, por conducencia se comprende <<(…) la idoneidad legal que debe tener la prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado, el sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio.>>[1]

Por su parte, la pertinencia es la: <<(…) adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso.>>[2]

En cuanto al concepto de utilidad, por este se deduce que <<(…) las pruebas allegadas al proceso deben prestar algún servicio en el mismo que conduzca a la convicción del juez, de tal manera, que si una prueba que se pretende aducir no tiene ese propósito, debe ser rechazada de plano por aquel. (...) En términos generales, se puede decir que la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este sólo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para el pronunciamiento del fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario (...)>>[3]

Bajo el anterior derrotero, el despacho se pronunciará en los siguientes términos sobre cada una de las pruebas que reposan en el expediente dejando constancia que en atención a la inasistencia del presunto infractor no existen solicitudes probatorias de parte.

DE OFICIO

En este orden de ideas y a sabiendas que la finalidad de las reglas procesales, no es otra que el otorgar garantías de certeza a la demostración de los hechos, el despacho en uso de las facultades conferidas por el Código General del Proceso artículo 164 y SS, y con el fin de llevar al convencimiento de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, esta autoridad de tránsito, por considerar conducente, pertinente





y útil, decretará e incorporará:

. Documentales

- Formato de Entrevista Previa a la medición con alcohosensor de fecha **veintiuno (21) de diciembre de 2025**, el cual fue debidamente diligenciado por el operador del dispositivo metrológico, agente **JUAN CARLOS MACHUCA RONCANCIO**, conforme a la Resolución No. 1844 de 2015 expedida por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.
- Certificado de Idoneidad de la agente de tránsito operadora **JUAN CARLOS MACHUCA RONCANCIO** de fecha **treinta (30) de julio de 2024**, Seminario Manejo de Equipos para la Detección de Etanol Espirado, expedido por el Centro Educativo Escuela de Seguridad Vial, conforme a la Resolución 1206 de 22 diciembre de 2016.
- Registro fílmico allegado a este Organismo de Tránsito junto con el comparendo No. **11001000000051905370**, en el que se evidencia el procedimiento llevado a cabo para la realización de la prueba de embriaguez al señor **GEILER TORRES COLMENARES**.

En consecuencia, el despacho,

ORDENA

PRIMERO: DECRETAR E INCORPORAR al plenario, las pruebas documentales referidas anteriormente: las pruebas documentales referidas anteriormente: entrevista previa a la medición con equipo alcohosensor, registro de resultados impresos del alcohosensor y certificado de idoneidad del agente de tránsito operador y registro fílmico allegado por la Seccional de Tránsito.

SEGUNDO: Notificar en Estrados lo aquí resuelto al indicando que, contra esta decisión procede el recurso de REPOSICIÓN, el cual deberá ser interpuesto y sustentado en esta diligencia, como lo dispone el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito.

Una vez notificada la decisión anterior y, en atención a la inasistencia del presunto infractor, se deja constancia que no se interpone recurso. En consecuencia, este Despacho continúa con las etapas procesales encaminadas a resolver la responsabilidad contravencional del conductor **GEILER TORRES COLMENARES**, identificado (a) con Cédula de ciudadanía. **79526645**.

PROBLEMA JURIDICO

De conformidad con el acervo probatorio decretado e incorporado a este proceso, esta Autoridad de Tránsito deberá analizar si la conducta desplegada el **veintiuno (21) de diciembre de 2025** por el señor (a) **GEILER TORRES COLMENARES** se enmarca o no en la infracción a las normas de tránsito contemplada en el literal F del artículo 131 de la Ley 769 de 2002 adicionado por el artículo 4º de la Ley 1696 de 2013, tipificada como F, a saber:





“Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado

VALORACIÓN PROBATORIA

Por remisión normativa del artículo 162 de la ley 769 de 2002, a fin de realizar la respectiva valoración probatoria, la suscrita autoridad de tránsito dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 176 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, en lo que respecta a las reglas de la sana crítica y valoración conjunta de las pruebas. Así las cosas, durante el presente trámite administrativo fueron decretadas, practicadas e incorporadas los siguientes medios de prueba:

- **ENTREVISTA PREVIA A LA MEDICIÓN CON ALCOHOSENSOR DE FECHA 21 DE DICIEMBRE DE 2025.**

Referente a la entrevista previa a la medición con alcohosensor, se observa que los datos del ciudadano se encuentran diligenciados correctamente, observándose la firma y huella del examinado. Además, se encuentra firmado por el agente operador del alcohosensor de registro **JUAN CARLOS MACHUCA RONCANCIO**, identificado (a) con la Cédula de Ciudadanía No. **79968234**, por lo cual el documento que acá se analiza goza de presunción de autenticidad.

En este orden de ideas, se encuentra que el agente operador del alcohosensor **JUAN CARLOS MACHUCA RONCANCIO** en este documento dejó constancia de realizar las preguntas correspondientes a la entrevista previa y anotó las respuestas brindadas por parte del ciudadano referentes a si en los últimos 15 minutos había ingerido licor, fumado, utilizado aerosoles bucales, vomitado, eructado y si tenía algún objeto dentro de la boca (dulces, chicles, palillos, etc.), observándose que el señor (a) **GEILER TORRES COLMENARES** respondió a todas que NO. A continuación, se precisaron las características de identificación del dispositivo alcohosensor que iba a ser utilizado para la toma de la muestra y los resultados obtenidos durante la misma.

Igualmente, en este documento se declara que los resultados de la prueba realizada fueron obtenidos por un operador que cumplía con los requisitos de competencia y que la calibración realizada al alcohosensor que se especifica en dicho documento se encontraba vigente al momento de realizar el análisis. Así mismo, en este documento, se aclara que se usaron los procedimientos indicados en la <<guía para la medición indirecta a través de aire espirado acatando las instrucciones del fabricante para el uso del equipo.>>.

El agente operador del alcohosensor **JUAN CARLOS MACHUCA RONCANCIO** en este documento declara que la calibración realizada al alcohosensor que se especifica en dicho documento, se encontraba vigente al momento de realizar el análisis. Así mismo, en este documento, se aclara que se usaron los procedimientos indicados en la “Guía para la medición indirecta a través de aire espirado





acatando las instrucciones del fabricante para el uso del equipo”.

El documento antes descrito es el reflejo del procedimiento realizado en debida forma por el agente operador del alcohosensor, ya que el fin de su diligenciamiento era establecer que con el procedimiento a realizar (mediciones con el alcohosensor) se contaban con las garantías que indica la Resolución No. 1844 de 2015 emitida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, para que fuera posible realizar adecuadamente dichas mediciones.

La realización de la entrevista previa se encuentra dentro de la fase preanalítica de la medición que comprende la preparación de examinado y es requisito previo para realizar dichas mediciones. Al respecto, la mencionada norma dice lo siguiente:

(...) “7.3 REALIZACIÓN DE LA MEDICIÓN Desde el punto de vista analítico, el proceso comprende las siguientes etapas:

7.3.1 FASE PREANALÍTICA

(...) Preparación del examinado (16).

7.3.1.2.2 **Entrevista**: antes de realizar la medición, **se debe preparar al examinado y se le debe hacer una entrevista que se registra en un formato como el que se presenta en el anexo 5. Las preguntas deben ser formuladas de forma clara...**” (Negritas y subrayas fuera de texto).

En el documento que acá se analiza se dejó constancia que se informó al señor (a) **GEILER TORRES COLMENARES** la plenitud de garantías establecidas mediante la Sentencia C-633 de 2014 proferida por la Honorable Corte Constitucional.

• CERTIFICADO DE IDONEIDAD - AGENTE JUAN CARLOS MACHUCA RONCANCIO:

Respecto al **CERTIFICADO DE IDONEIDAD** del agente **JUAN CARLOS MACHUCA RONCANCIO** expedido por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, se logra observar que para el día **30 DE JULIO DE 2024** el agente asistió a la capacitación en el Manejo de Alcohosensores referente al curso que cumple con el requisito de vigencia establecido en el Anexo 2 de la “**Guía para la Medición Indirecta de Alcoholemia a través de Aire Espirado**”

Es por lo anterior, que esta autoridad considera que para el momento en que sucedieron los hechos objeto de la notificación de la orden de comparendo de la referencia; esto es, el día **21 DE DICIEMBRE DE 2025**, el agente **JUAN CARLOS MACHUCA RONCANCIO** se encontraba capacitado para operar el equipo con el que se le practicó la prueba al señor (a) **GEILER TORRES COLMENARES**.

Las documentales que aquí se analizan gozan de presunción de autenticidad, toda vez que cumplen con los requisitos exigidos por el artículo 244 del Código General del proceso y con ellas se puede establecer la realización previa de la entrevista, los resultados del equipo con que se practicó la prueba al ciudadano



y la idoneidad del agente operador.

- **REGISTRO FÍLMICO ALLEGADO A ESTE ORGANISMO DE TRÁNSITO** de la cámara corporal del agente civil identificado con la placa No. 366 notificador de la orden de comparendo y del agente alcohosensorista, en el que se evidencia el procedimiento llevado a cabo para la realización de la prueba de embriaguez al señor No. **GEILER TORRES COLMENARES**.

Para el caso bajo examen, se pretendía el traslado del conductor a la estación E-30 para la toma de la prueba con Analizador de Alcohol en aire espirado *“Instrumento que mide y muestra la concentración en masa de alcohol en el aire humano espirado dentro de los límites de error especificados.”* 3 (...) *“Mide la cantidad de etanol presente en un determinado volumen de aire espirado, para luego estimar la cantidad de etanol en la sangre a partir de esta medida. No obstante, debido a que el aire que sale al inicio de la espiración no ha estado en contacto con la sangre pulmonar, el alcohosensor está diseñado para tomar una muestra al final de la espiración, que corresponde al aire alveolar”* 13. (Resolución 1844 de 2015 *“Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado”* 3. International Organization of Legal Metrology, OIM. International Recommendations OIM R 126. Evidential Breath Analyzers / 13. Manual de Análisis de Alcohol en el aire espirado).

Sin embargo, no se logró la toma de la prueba y es por ello que se analiza el registro fílmico en el cual se aprecia que el señor **GEILER TORRES COLMENARES** no permitió la realización de la prueba de alcoholemia, observándose lo siguiente:

Se cuenta con dos grabaciones con una duración de treinta (30) minutosy en las cuales se aprecia lo siguiente:

En la grabación No 1 HS-93015263_20251220-223100_1025h85
https://drive.google.com/drive/folders/1LfR6G1ea_QNZZNvfMH1FaQkrcEST7D66

A los 28 minutos y 13 segundos se presentó un choque entre 2 vehículos, tras ello el agente de tránsito notificador se acerca hacia el conductor que ocasionó el choque y le solicita al presunto infractor los documentos del vehículo y los de identificación.

En el registro fílmico No
2 https://drive.google.com/drive/folders/1LfR6G1ea_QNZZNvfMH1FaQkrcEST7D66

El agente solicita nuevamente al conductor presentar la cédula y la licencia los cuales presenta, ante la pregunta del uniformado al conductor de si se encontraba ebrio éste asintió con la cabeza ,posteriormente procedió a solicitar al otro conductor con el que se ocasionó el choque que moviera el vehículo hacia el puesto de control seguidamente el agente de tránsito le solicitó al presunto infractor colocarle la correa a la mascota que llevaba consigo para que descendiera del vehículo junto con la mascota, sin embargo en el intento del conductor de sacar la mascota del vehículo fue mordido.

A los 11 minutos 22 segundos el agente notificador le solicita al conductor realizar una llamada a un





familiar para que recogieran a la mascota ,entonces a los 29 minutos 5 segundos el conductor le manifiesta al agente de tránsito que se encontraba embriagado.

En el registro filmico No
3 https://drive.google.com/drive/folders/1LfR6G1ea_QNZZNvfMH1FaQkrcEST7D66

El conductor se comunicó desde su móvil con un familiar para solicitarle que recogiera la mascota y el agente de tránsito también toma la llamada con el familiar del conductor y le hace la solicitud al familiar de acercarse a la autopista sur cerca de la general Santander dado que el conductor se encontraba en estado de embriaguez informándole que el vehículo iba a ser inmovilizado.

A los 4 minutos y 32 segundos hace presencia un agente de la policía nacional junto con la patrulla para trasladar al conductor a la seccional de tránsito, no obstante al momento de subir al conductor a la patrulla esté adoptó una actitud agresiva por lo que agente de tránsito lo esposó de una mano, sin embargo el señor **GEILER TORRES COLMENARES** desciende de la patrulla y comienza a hablar por su teléfono celular a su familiar y comienza a lanzar insultos al agente de tránsito de la policía saliéndose de control y retándolo a que lo golpeará y continúa insultando por varios minutos al agente de tránsito de la policía.

En el registro filmico No
4 https://drive.google.com/drive/folders/1LfR6G1ea_QNZZNvfMH1FaQkrcEST7D66

A los 15 minutos y 14 segundos hace presencia el hijo del presunto infractor por lo que el agente de tránsito notificador de la secretaría de movilidad le explica lo sucedido y le refiere que el procedimiento también iba a ser judicial en vista de que el conductor se encontraba embriagado y había agredido de manera verbal al agente de tránsito de la policía, seguidamente, el familiar se acerca a la patrulla de tránsito y el agente de tránsito de la policía le indica que el señor sería trasladado a la seccional y que el vehículo sería inmovilizado.

Luego a los 21 minutos y 23 segundos el conductor fue trasladado en la patrulla hacia la seccional de tránsito y el agente adscrito a la secretaría de movilidad se dirige junto con la patrulla hacia la Seccional.

Registro filmico No 5 https://drive.google.com/drive/folders/1LfR6G1ea_QNZZNvfMH1FaQkrcEST7D66

A los 6 minutos hace presencia en la seccional de tránsito la patrulla de tránsito con el conductor el desciende de la patrulla y proceden a ingresar a las instalaciones.

Una vez ingresan a las instalaciones se presenta el agente de tránsito notificador, Hugo Díaz con placa 366 adscrito a la secretaría de movilidad, quien presentó el señor **GEILER TORRES COLMENARES** ante el agente alcohosensorista, refiriendo que al parecer se encontraba conduciendo bajo los efectos del alcohol el vehículo de placas HSV127 y procede a entregar al alcohosensorista la cédula de ciudadanía y la licencia de conducción del examinado para que continuara con el procedimiento.

Posterior a ello se presenta ante el ciudadano el agente alcohosensorista **Juan Carlos machuca con placa 220** indicándole al conductor que se encontraba adscrito a la secretaría distrital de movilidad . en





ese instante el conductor lo interrumpe saca su dispositivo celular y les toma fotografías. Luego de ello, el agente alcohosensorista le indica al ciudadano que se encontraba capacitado por el instituto nacional de medicina legal y ciencias forenses para realizar pruebas de alcoholemia aclarándole que el procedimiento estaba siendo grabado en audio y vídeo, entonces el agente alcohosensorista le solicita al señor **TORRES COLMENARES** identificarse, en ese instante le ingresa una llamada al presunto infractor la cual contesta e interrumpe el procedimiento

A los 17 minutos y 5 segundos el operador retoma la explicación y le refiere al conductor lo contemplado en la ley 1696 del 2013 expedida por el congreso de la república, le refiere a la sentencia C 633 del 2014 emitida por la corte constitucional, con respecto a la plenitud de garantías le refiere al artículo 150 del código nacional de tránsito le habla del objeto y naturaleza de la prueba explicándole se le realizaría a través de un equipo alcohosensor mediante la prueba indirecta, también le manifestó que la prueba directa era realizada por un médico legista en medicina legal y la prueba a realizar era una prueba indirecta, también le manifestó que en caso de estar en desacuerdo podría ir a un centro médico para que le fuera realizada otra prueba con el fin de controvertir el procedimiento ante la Secretaría Distrital de Movilidad.

Aunado a lo anterior, le indica que si el resultado era de cero a 20 miligramos de alcohol sobre 100 ml de sangre el resultado sería negativo, pero si por el contrario el resultado era superior a 20 miligramos de alcohol sobre 100 ml de sangre se tendría que realizar una segunda medición con el fin de establecer en cuál de los 4° se encontraba y las consecuencias y posteriores multas a imponer.

También le reiteró las consecuencias de no permitir la práctica de la prueba establecidas en el artículo 5 parágrafo 3 de la ley 1696 del 2013 enfatizándole que quien se niegue o se dé a la fuga o no realice la prueba de manera correcta, las sanciones y la cancelación de la licencia de conducción, también le explicó la inmovilización por 20 días, luego de ello le enseña la entrevista previa a la medición con el equipo alcohosensor, indicándole que si el resultado arrojaba positivo se le haría una retención de la licencia de conducción y que en caso de encontrarse en desacuerdo contaba con 5 días hábiles para comparecer ante la autoridad de tránsito de manera personal o por medio de apoderado y allegar las pruebas que considerara para controvertir el procedimiento.

Seguidamente, el agente le enseña al presunto infractor el dispositivo con el que se realizaría la prueba de embriaguez refiriendo que correspondía a una marca INTOXIMETERS modelo VXL de serie 019394 el cual se encontraba apto para la realización de la prueba.

Continuando con la explicación, el alcohosensorista ante la mirada del conductor toma su boquilla personal y le hace la demostración de cómo debía realizar el procedimiento. Entonces, a la pregunta de si había entendido la explicación atrás dada el presunto infractor respondió que sí.

En este orden de ideas, se encuentra que el agente operador del alcohosensor **JUAN CARLOS MACHUCA** dejó constancia de realizar las preguntas correspondientes a la entrevista previa y anotó las respuestas brindadas por parte del conductor referentes a si en los últimos 15 minutos había ingerido licor, fumado, utilizado aerosoles bucales, vomitado, eructado y si tenía algún objeto dentro de la boca (dulces, chicles, palillos, etc.), observándose que el señor (a) **GEILER TORRES**





COLMENARES respondió a todas que NO.

En el registro filmico No 2
<https://drive.google.com/drive/folders/1utj8VxPuxzliqv31mYZwYiNAAfXhpwKB> del agente
alcohosensorista

A los 6 minutos y 23 segundos el uniformado nuevamente de manera expresa le explica al conductor el contenido establecido en el artículo 5 parágrafo 3 de la ley 1696 de 2013 y procede a indicarle que el agente de tránsito notificador procedería con la notificación de la orden de comparendo, por lo que le entrega el procedimiento al agente **Diaz Cifuentes Hugo Ricaurte con placa 366**, para que continuara con el procedimiento, observándose que nuevamente el conductor insulta a los uniformados por el hecho de que le habían retenido la licencia de conducción y se da por finalizado el procedimiento.

En atención a la descripción atrás hecha por parte de este Despacho, procede el mismo a la valoración de esta prueba documental dentro de este asunto y con sustento en esta adoptar la decisión que en derecho corresponde; encontrándose que este documento brinda la certeza suficiente para que se pueda colegir con grado de certeza que el señor **GEILER TORRES COLMENARES** fue trasladado a la Seccional de Tránsito y Transporte de la Policía Metropolitana de Bogotá, D.C., a fin de que se le practicara una prueba de alcoholemia en su condición de conductor de un vehículo automotor y este se negó a la realización de la misma.

Igualmente, esta prueba permite dilucidar que para el día y la hora en que dicho ciudadano fue trasladado para la realización de la prueba de alcoholemia existían todas las garantías para la realización de la misma, ya que se contaba con una alcohosensorista debidamente certificado y capacitado para ello y con los instrumentos necesarios para la realización de esta. A renglón seguido, también se puede afirmar que durante el procedimiento se respetaron las garantías de forma estricta al ciudadano y se le informó de manera clara sus derechos y garantías dentro del procedimiento, informándosele las leyes que regulan el mismo y aspectos claves para una correcta realización de la prueba.

De esta misma grabación este Despacho extrae con grado de certeza, que pese a que existían todas las garantías para la realización de la prueba de alcoholemia el aquí investigado desde el inicio de la prueba mostró una actitud reticente a la realización de la misma, no permitiendo que el procedimiento se adelantara de forma sencilla; De este modo, es importante señalar que el agente operador del dispositivo alcohosensor le informó al señor **GEILER TORRES COLMENARES** las consecuencias de negarse a realizar la prueba de alcoholemia, de conformidad con lo descrito en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013.

Puntualmente y respecto de la conducta que debe probar este estrado para sancionar al conductor por los hechos que se le imputan, prevé este Organismo de Tránsito que esta prueba documental es lo suficientemente clara para evidenciar que el señor **GEILER TORRES COLMENARES** de forma libre y voluntaria se negó a realizar la prueba de alcoholemia, pese a que existían todas las garantías para ello y se le había enterado de las sanciones que se le podrían imponer por tal conducta; De esta prueba también se desprende que durante la toma de las muestras de aire espirado el señor **GEILER TORRES COLMENARES** adoptó un comportamiento renuente tendiente a no realizar la prueba de alcoholemia,





incluso en todo momento manifiesto que no realizaría la prueba.

Los anteriores hechos probados conllevan a que este Despacho Contravencional coliga que en el presente caso se reúnen las condiciones fácticas y jurídicas para sancionar al señor **GEILER TORRES COLMENARES** por incurrir en la conducta descrita en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013; pues existe la certeza suficiente para considerar que dicho ciudadano de forma libre y voluntaria se negó a continuar y por tanto a realizar la prueba de alcoholemia, a pesar de la plenitud de garantías que se le estaba brindando y conocer las consecuencias adversas de su actuar.

Para la situación observada con anterioridad, es de aclarar que la práctica inadecuada de las pruebas de embriaguez o los retrasos injustificados en la realización de dichas pruebas tienen el mismo efecto que una negativa expresa, razón por la cual la lógica jurídica permite calificar dicho comportamiento como una negación injustificada ampliándose de esta manera el tipo infractor mucho más allá de la letra del texto, en una interpretación sistemática, con independencia de su mayor o menor acierto técnico del legislador en la redacción.

Por consiguiente, para la operadora del alcohosensor fue imposible calcular el grado de embriaguez alcohólica en que se hallaba el señor **GEILER TORRES COLMENARES** el día en cuestión, puesto que el investigado omitió cumplir la instrucción de exhalación suministrada por la alcohosensorista Elementos probatorios que, en ningún estado del proceso fueron desvirtuados ni controvertidos por el impugnante

Ahora bien, es importante señalar que esta prueba es conducente, pertinente y útil dentro de la presente investigación, atendiendo a lo siguiente: es conducente porque se valida que la misma se recolectó y obtuvo sin abusar o violentar derechos del investigado, salvaguardando de forma estricta el texto constitucional vigente y las leyes sobre la materia; es pertinente porque se aprehende una clara relación entre el contenido de la misma y los hechos que se estudian en este expediente; y es útil porque otorga la certeza suficiente para que se emita una decisión en derecho.

Finalmente, y de conformidad con lo estipulado en el artículo 244 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso; se comprueba que esta prueba es auténtica; toda vez que se conoce la identidad de la persona que la elaboró y sobre la misma no se generó tacha de falsedad alguna.

Aunado a todo lo anterior, es claro que el señor **GEILER TORRES COLMENARES** gozó de todas las oportunidades procesales para ejercer su derecho de defensa y contradicción, dándole esta autoridad la oportunidad para que asistiera a la presente diligencia junto con un abogado de confianza si así lo deseaba, de acuerdo con el artículo 138 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, Ley 769 de 2002; y brindándole así mismo la oportunidad para que rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la notificación de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas.

No obstante, el presunto infractor no se hizo presente en esta diligencia a pesar de que fue notificado de la Orden de Comparendo No. **11001000000051905370**.

Una vez hechas las anteriores consideraciones, este Despacho encuentra procedente sancionar al





GEILER TORRES COLMENARES, por haber incurrido en el fenómeno de la renuencia descrito y regulado en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, particularmente por negarse a realizar la prueba de alcoholemia, pese a contar con todas las garantías para ello, conforme se analizó líneas atrás.

FUNDAMENTOS Y ANÁLISIS

Habiéndose notificado la orden de comparendo de la referencia, de conformidad con el procedimiento establecido para estos efectos en el artículo 135[4] del Código Nacional de Tránsito Terrestre, esta autoridad administrativa, con fundamento en los artículos 134 y 136[5] de la ley 769 de 2002, constituyó la presente audiencia pública a fin de establecer la responsabilidad contravencional del señor **GEILER TORRES COLMENARES** por incurrir presuntamente en la infracción establecida en el literal F del artículo 131 de la Ley 769 de 2002 adicionado por el artículo 4° de la Ley 1696 de 2013.

Teniendo en cuenta la valoración probatoria realizada por parte de esta autoridad, entra este Despacho a decidir de fondo acerca del asunto de controversia en la presente diligencia, por lo que habiéndose elaborado la Orden de Comparendo No. **11001000000051905370** y en virtud del procedimiento establecido para estos efectos por los artículos 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre; reformados por los artículos 22 y 24 de la Ley 1383 de 2010 y el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, debe determinarse la responsabilidad contravencional del señor **GEILER TORRES COLMENARES**, por haber incurrido en la figura de la renuencia descrita en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, particularmente por negarse a realizar la prueba de alcoholemia, pese a contar con todas las garantías para ello, el cual señala lo siguiente:

Ley 1696 de 2013 Art 5 Parágrafo 3°. “Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1.440) salarios mínimos diarios legales vigentes (smdlv) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles”. (Negrillas y subrayas fuera de texto)

Por consiguiente, con la finalidad de solventar el problema jurídico planteado por este estrado, es menester abordar el análisis de la falta contravencional endilgada al ciudadano a partir de los presupuestos del literal F del artículo 4° de la Ley 1696 de 2013 el cual modificó el artículo 131 de la Ley 769 de 2002, así

Para el caso particular, resulta necesario precisar que, según lo establece la Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez Aguda que, (...) <<**La embriaguez es un estado de intoxicación aguda** con diversas manifestaciones psíquicas y físicas, de intensidad variable, evaluadas y diagnosticadas mediante un examen clínico-forense por un médico o médica, quien determina la necesidad de realizar o no exámenes paraclínicos complementarios. Sin embargo, una de las eventualidades que disminuye la utilidad de esta prueba es la falta de oportunidad en la solicitud de examen médico forense por parte de la autoridad competente. La intoxicación aguda por alcohol etílico



tiene particular connotación por el consumo amplio y socialmente aceptado en muchas partes del mundo, y por generar en la persona cambios psicológicos, orgánicos y neurológicos de corta duración en el tiempo, **que ponen en peligro no solo su seguridad personal, sino también la de otros, en especial cuando se portan armas de fuego, se conduce un medio de transporte o se realizan labores que implican riesgo o responsabilidad.**>>. (Versión 02 dic. 2015 pag.9). (Énfasis propio).

De igual manera, dicho documento define embriaguez como: (...) <<**estado de alteración transitoria de las condiciones físicas y mentales, causada por intoxicación aguda que no permite una adecuada realización de actividades de riesgo.**>> (Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez. Versión 02 dic. 2015 pag.13). (Énfasis propio).

De igual manera, dicho documento define embriaguez como: (...) <<**estado de alteración transitoria de las condiciones físicas y mentales, causada por intoxicación aguda que no permite una adecuada realización de actividades de riesgo.**>> (Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez. Versión 02 dic. 2015 pag.13). (Énfasis propio).

Aunado lo anterior, se tiene que la acción de conducir es una actividad peligrosa de acuerdo a la Honorable Corte Constitucional, en su sentencia C-633 de 2014, mediante la cual establece:

(...) <<En primer lugar, (i) es ampliamente reconocido por la jurisprudencia colombiana, que la actividad de conducción es una actividad peligrosa que justifica una intervención acentuada e intensa por parte de las autoridades con el propósito de controlar los riesgos que a ella se anudan y, en segundo lugar, (ii) **como consecuencia de lo anterior existe una relación de especial sujeción entre los conductores y las autoridades de tránsito que permiten la imposición de obligaciones especiales,** tal como es reconocido desde el artículo 1º del Código Nacional de Tránsito, en el que se establece que aunque todo colombiano tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, “está sujeto a la intervención y reglamentación de las autoridades para garantía de la seguridad y comodidad de los habitantes, especialmente de los peatones y de los discapacitados físicos y mentales, para la preservación de un ambiente sano y la protección del uso común del espacio público”.

4.5.2. La fijación de una obligación de acatamiento de las instrucciones impartidas por una autoridad de tránsito guarda correspondencia con el deber general de respetar a las autoridades del Estado. (...) (art. 454).

De acuerdo con ello, reprochar administrativamente el incumplimiento de la orden dada por una autoridad a quien le ha sido atribuida la competencia para impartirla resulta, en principio, plenamente compatible con la Constitución. En esa dirección, el deber de respeto de las decisiones adoptadas por las autoridades en ejercicio del poder público, es una condición necesaria para la existencia del Estado de Derecho. **Las personas, en tanto titulares de derechos, tienen la obligación de asumir ese tipo de responsabilidades.**

4.5.3. Cumplir el requerimiento hecho por las autoridades de tránsito para la realización de las pruebas físicas o clínicas orientadas a determinar la presencia de alcohol en el cuerpo de un conductor, persigue una finalidad constitucional de alto valor en tanto las autoridades pueden



controlar los riesgos asociados a la conducción y, en particular, a la intensificación de los mismos cuando ello se hace bajo los efectos del alcohol (..)>> (Énfasis propio).

Teniendo en cuenta el pronunciamiento de la Corte frente a ese punto, es claro que asiste para todos los conductores el deber objetivo de cuidado por el riesgo que existe para la vida y la integridad tanto de quien conduce como de las personas que se puedan ver involucradas en este tipo de hechos.

Del caso concreto

Logra establecer este Despacho que, el presunto infractor **GEILER TORRES COLMENARES**, de conformidad con lo señalado en el artículo 136 del Código Nacional de Tránsito no rechazó la comisión de la infracción endilgada a través de la orden de comparendo N°**11001000000051905370** y, en consecuencia le correspondió a esta autoridad constituirse en audiencia pública con el fin de resolver su responsabilidad contravencional.

Que, a través de lo informado por el agente de tránsito bajo la gravedad de juramento y la valoración probatoria de todas las documentales obrantes en el investigativo, esta autoridad de tránsito logró concluir con la certeza suficiente que el señor **GEILER TORRES COLMENARES** el día **veintiuno (21) de diciembre de 2025**, era quien conducía el vehículo con placa **HSV127**, motivo por el cual era procedente practicar la prueba de alcoholemia, de conformidad con lo normado en el artículo 150 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre.

Que, ante la falta de contradicción por parte del presunto infractor, este Despacho puede establecer con certeza que efectivamente era el señor (a) **GEILER TORRES COLMENARES** era quien ejercía la actividad de conducir el vehículo de placas **HSV127**, para el momento en que se originaron los hechos objeto de la orden de comparendo de la referencia.

Aunado a todo lo anterior, es claro que el señor (a) **GEILER TORRES COLMENARES** gozó de las oportunidades procesales para ejercer su derecho de defensa y contradicción, dándole esta autoridad la oportunidad para que asistiera a la presente diligencia junto con un abogado de confianza si así lo deseaba, de acuerdo al artículo 138 del Código Nacional de Tránsito Terrestre y brindándole así mismo la oportunidad para que rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la notificación de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas. No obstante, el presunto infractor no se hizo presente en esta diligencia a pesar de que fue notificado la orden de comparendo No. **110010000000 51905370**.

Que, respecto a la sanción consistente en la multa, esta autoridad de tránsito se sujetará a lo dispuesto en el artículo 313 de la Ley 2294 del 19 de mayo de 2023, <<Todos los cobros; sanciones; multas; tarifas; (...) actualmente denominados y establecidos con base en salarios mínimos o en Unidades de Valor Tributario - UVT, deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Básico -UVB- del año 2023, conforme lo dispuesto en este artículo. (...)>> y, en lo señalado en la Resolución 3914 del 17 de diciembre de 2024 <<Por medio del cual se reajusta el valor de la Unidad de Valor Básico - UVB para la vigencia 2025>>





Así las cosas, la Subdirección Financiera de la Secretaría Distrital de Movilidad realizó un cálculo de las multas que se imponen, entre otras, en salario mínimos diarios legales vigentes, y convirtió los valores a UVB para el año 2025.

NORMAS INFRINGIDAS

El actuar desplegado por el **CONDUCTOR** conlleva al quebrantamiento de lo dispuesto en los preceptos mencionados y muy en particular a los contenidos en los siguientes articulados:

Constitución Nacional. Artículo 24. *Todo colombiano, con las limitaciones que establezca la ley, tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, a entrar y salir de él, y a permanecer y residenciarse en Colombia.*

Código Nacional de Tránsito artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón. *toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.*

Ley 1696 de 2013

Artículo 4 *“Los infractores de las normas de tránsito serán sancionados con la imposición de multas, de acuerdo con el tipo de infracción, así:*

(...) F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado (...).”

Ley 1696 de 2013 Art 5 Parágrafo 3°. *“Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1.440) salarios mínimos diarios legales vigentes (smdlv) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles”.*

“Artículo 26. Modificado por el art. 7 de la ley 1383 Causales de suspensión o cancelación. La licencia de conducción se suspenderá (...) 3. Por encontrarse en estado de embriaguez o bajo el efecto de drogas alucinógenas determinado por la autoridad competente de conformidad con lo consagrado en el artículo 152 de este Código”.

Artículo 131 literal F-adicionado por el artículo 4 de la Ley 1696 de 2013: *“Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de*





suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado”. (Negrilla fuera de texto).

Parágrafo. Modificado por el Art. 3 de la Ley 1696 de 2.013

“La suspensión o cancelación de la licencia de conducción implica la entrega obligatoria del documento a la autoridad de tránsito competente para imponer la sanción por el período de la suspensión o a partir de la cancelación de ella.

La resolución de la autoridad de tránsito que establezca la responsabilidad e imponga la suspensión o cancelación de la licencia de conducción, deberá contener la prohibición expresa al infractor de conducir vehículos automotores durante el tiempo que se le suspenda o cancele la licencia (...).”

Art. 153 del C.N.T.T. “Para Efectos legales se entenderá como resolución judicial la providencia que impone una pena de suspensión de licencia de conducción”.

Por lo anterior y con base en los Artículos 22 y 24 de la Ley 1383 de 2010 que modificaron los artículos 135, y136 de la Ley 769 de 2002, y de la Ley 1696 de 2013, por medio de la cual se dictaron disposiciones penales y administrativas para sancionar la conducción bajo el influjo de alcohol u otras sustancias psicoactivas, en concordancia con la Resolución No. 1844 de 2015 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, esta Autoridad de Tránsito;

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar **CONTRAVENTOR** al señor **GEILER TORRES COLMENARES**, identificado con cédula de ciudadanía No. **79526645**, en calidad de **CONDUCTOR** del vehículo de placa **HSV127**, por contravenir el literal F del artículo 131 de la ley 769 de 2002 adicionado por el artículo 4º de la Ley 1696 de 2013, en la orden de comparendo No. **11001000000051905370**, particularmente por cometer la conducta descrita en el **PARÁGRAFO 3 DEL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1696 DE 2013**, consistente en negarse a realizar la prueba de alcoholemia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: IMPONER al contraventor multa correspondiente 1440 Salarios Mínimos Diarios Legales Vigentes (SMDLV), que de conformidad con el Artículo 313 de la Ley 2294 del diecinueve (19) de mayo de 2023 deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Básico – UVB vigente, que al caso corresponden a 5.018,70 UVB equivalentes a **CINCUENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL PESOS M/cte. (\$57.976.000)**, pagaderos a favor de la Secretaría Distrital de Movilidad de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Sancionar al **CONTRAVENTOR** con la inmovilización del vehículo de placa **HSV127**, por el término de **VEINTE (20) DÍAS HÁBILES**, por tratarse de la conducta descrita en el **PARÁGRAFO**





TERCERO DEL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1696 DE 2013. Cumplido el término de la sanción ordénese la entrega del vehículo.

CUARTO: Sancionar al **CONTRAVENTOR** con la **CANCELACIÓN** de las licencias de conducción que le aparezcan registradas a su nombre en el aplicativo RUNT, así como de la actividad de conducir cualquier vehículo automotor de manera definitiva, contado a partir de la ejecutoria del presente proveído.

Parágrafo 1. Se le advierte al ciudadano que queda inhabilitado y por ende le es expresamente prohibido conducir cualquier tipo de vehículo automotor de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 769 de 2002, en concordancia con el artículo 152, ibídem. Razón por la cual, no podrá gestionar expedición, refrendación, duplicado o recategorización de la licencia de conducción.

QUINTO: NOTIFICAR al contraventor de la **CANCELACIÓN** de la licencia de conducción dispuesta en el artículo anterior, conforme a lo establecido en los artículos 66 a 71 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo prescrito en el parágrafo único del artículo 3° de la Ley 1696 de 2012, inciso 3, que modificó el artículo 26 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 7 de la Ley 1383 de 2010.

SEXTO: En virtud de lo regulado en el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito, contra el presente acto administrativo, procede el recurso de apelación, el cual deberá interponerse oralmente y sustentarse en la presente audiencia pública.

SEPTIMO: En firme la presente decisión, remítase el expediente a la Dirección de Gestión de Cobro para lo de su competencia, o en caso de pago archívense las presentes actuaciones.

OCTAVO: Registrar en el aplicativo **FENIX** la presente decisión, a fin de que se adopten las medidas necesarias de inscripción de la sanción.

NOVENO: Registrar en el **RUNT** la sanción de suspensión de la Licencia de Conducción correspondiente, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente diligencia.

Se deja constancia que el sancionado no interpone recurso en razón de su inasistencia.

No siendo otro el motivo de la presente diligencia se da por terminada y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en **ESTRADOS** en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del Código Nacional de Tránsito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Proyectó: Edilma Constanza Lopez Vasquez



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD



SDC

202642111266266

Al contestar cite el No. de radicación de este documento

SDM Dariela Trujillo Dominguez
Aprobador embriaguez

