



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD



SDC

202642109047386

Al contestar cite el No. de radicación de este documento

**SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**

RESOLUCIÓN No. 202642109047386
COMPARENDO No. 11001000000051884334
FECHA COMPARENDO: 09/12/2025 04:48:27 PM
INFRACCIÓN: F
GRADO DE EMBRIAGUEZ: NO APLICA
No. VECES: 1
PETICIONARIO: CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ
TIPO DE DOCUMENTO: CC
NÚMERO DE DOCUMENTO: 1000135373
PLACA: UBK11H
SERVICIO: PARTICULAR

Bogotá D. C., **22/06/2026** , estando dentro del término legal **LA SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO**, en asocio con un profesional en derecho de la Secretaría Distrital de Movilidad, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 24, 29 y 209 de la Constitución Política Nacional, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones, el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones) y la Resolución 92955 de 2024 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad corregida por la resolución 189024 de 2024, instala audiencia pública con el fin de definir la responsabilidad contravencional de acuerdo a lo que se expondrá en los siguientes:

Constata el Despacho que, una vez realizada la consulta a través de las plataformas y mecanismos dispuestos por la Secretaría Distrital de Movilidad, el presunto infractor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ**, identificado (a) Cédula de Ciudadanía No. **1000135373**, no rechazo la comisión de la infracción, toda vez que no compareció ante esta autoridad dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, derecho que le asistía de conformidad con lo señalado en el artículo 136 del Código Nacional de Tránsito. Que, de conformidad con lo anterior, este Despacho a través de la presente diligencia se dispone a dar cumplimiento con lo señalado en el artículo referido que señala:

<< Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados. En la misma audiencia, si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado (...)>> (Énfasis propio).

PA01-PR16-MD03 V 3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (601) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

**HECHOS:**

En la ciudad de Bogotá, D.C., el día **09 DE DICIEMBRE DE 2025**, le fue impuesta al señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **1000135373**, la Orden de Comparendo No. **11001000000051884334**, como conductor del vehículo con placa **UBK11H**, por NEGARSE a realizar la prueba de alcoholemia, conforme lo establecido en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, que reza: (...) Parágrafo 3. **Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente Ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios legales Vigentes (SMDLV) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles**". (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Que, el procedimiento en vía fue adelantado por un funcionario público que en ejercicio de sus funciones suscribió la orden de comparendo en mención y en ella consignó las circunstancias de tiempo, modo y lugar que originaron la citación del señor (a) **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** a comparecer ante este Organismo de Tránsito, en calidad de conductor del vehículo de placa **UBK11H** en el que se movilizaba al momento de la ocurrencia de los hechos.

De igual manera, el funcionario público, identificó plenamente las características del vehículo inmovilizado como lo son: La clase: MOTOCICLETA, tipo: PARTICULAR, así como, el tipo de infractor: conductor y en la casilla 10 "datos del infractor" se relaciona nombre, tipo y número de documento. Adicionalmente, en la casilla de observaciones la autoridad de tránsito precisó lo siguiente:

"(...) RENUENCIA Art. 5 parágrafo 3 ley 1696: conductor de vehículo tipo motocicleta el cual es requerido por verse inmerso en choque simple solo daños al momento de realizar verificación de documentos no posee licencia correspondiente para la tipología y categoría del vehículo igual manera se evidencia y se percibe aliento alcohólico motivo por el cual se realiza prueba tamizaje la cual arroja positivo de forma inmediata se procede a dar a conocer las plenas garantías establecidas en la ley 1696 artículo quinto parágrafo 3 y se dispone del artículo 150 del código nacional de tránsito y se ordena el traslado a las instalaciones de E30. No es posible realizar la prueba en estas instalaciones pues el presunto infractor no cuenta con documento de identificación en tipo original motivo por el cual se traslada a las instalaciones del instituto nacional de medicina legal URI puente Aranda dónde se solicita valoración del especialista para determinar el posible grado de embriaguez, cabe aclarar que después de un tiempo el señor se comporta de manera agresiva e intenta retirarse de las instalaciones causando un daño a la puerta de ingreso de la misma, por esta causal policía de vigilancia aplica ley 1801, se calma por un tiempo y en últimas decide marcharse sin realizar la respectiva valoración se dejan las constancias respectivas adjuntas a la presente orden de comparendo(...)"

Entonces, se tiene que la orden de comparendo que fue notificada al presunto infractor como conductor del vehículo de placa **UBK11H**, es un documento público diligenciado y suscrito por un servidor público en ejercicio de sus funciones y sobre el cual se presume su autenticidad de conformidad con lo normado





en el artículo 244 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), que a su tenor indica: <<(…) Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.(…) >>.(Énfasis propio).

Para el efecto, este Despacho debe aclarar que el ciudadano gozó de las oportunidades procesales para ejercer los derechos que le asisten, brindándole la oportunidad para que rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la imposición de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas en caso de no estar de acuerdo con la imposición de la misma. No obstante, ante la inasistencia injustificada por parte del ciudadano y la garantía por parte de este Despacho de sus derechos de contradicción y defensa y el otorgamiento de las oportunidades procesales para ejercerlos, transcurridos los treinta (30) días calendario después de notificada la orden de comparendo, procede a través de la presente audiencia a resolver la responsabilidad contravencional del presunto infractor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ**, identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. **1000135373**.

Al respecto, resulta importante mencionar lo manifestado por la Corte Constitucional, en diferentes pronunciamientos:

<<Ahora bien, el debido proceso administrativo como derecho fundamental se manifiesta a través de un conjunto complejo de principios, reglas y mandatos que la ley le impone a la Administración para su ordenado funcionamiento (entre otros, se destacan las disposiciones previstas en el artículo 209 de la Constitución y en el capítulo I del Título I del C.C.A., referentes a los principios generales de las actuaciones administrativas), por virtud de los cuales, es necesario notificar a los administrados de las actuaciones que repercutan en sus derechos, otorgarles la oportunidad de expresar sus opiniones, y de presentar y solicitar las pruebas que demuestren sus derechos. Actuaciones que, en todos los casos, deben ajustarse a la observancia plena de las disposiciones, los términos y etapas procesales descritas en la ley.

De esta manera, el debido proceso administrativo exige de la Administración el acatamiento pleno de la Constitución y la ley en el ejercicio de sus funciones (artículos 6º, 29 y 209 de la Constitución), so pena de desconocer los principios que regulan la actividad administrativa (igualdad, imparcialidad, publicidad, contradicción y moralidad).

Como contrapartida, el ordenamiento jurídico impone a los administrados, la carga de observar y utilizar todos los medios procesales que la ley les ofrece para proteger y hacer efectivos sus derechos, ya que su conducta omisiva, negligente o descuidada en este sentido acarrea consecuencias jurídicas desfavorables para aquellos, así como la improcedencia de la acción de tutela para efectos de cuestionarlas.>>

Es por todo lo anterior que este Despacho, al observar la conducta procesal del interesado, continuará con las actuaciones que en derecho correspondan.

DESARROLLO PROCESAL:

PA01-PR16-MD03 V 3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (601) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



**ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.**



DE LAS PRUEBAS:

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito permite que, por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata el Código General del Proceso, (Artículos 164 y s.s.)

En materia probatoria es preciso tener en cuenta que las pruebas deben ser producidas con el objeto de que cumplan con la función de llevar al fallador de conocimiento, la convicción suficiente para que pueda decidir sobre el asunto materia de controversia como es en el presente caso que, el conductor se encontraba o no conduciendo el rodante de la referencia para el día de marras, además del estudio de la conducencia, pertinencia y utilidad de las mismas.

Con el fin de determinar si los medios probatorios cumplen con las categorías de conducencia, pertinencia y utilidad, es necesario evocar los conceptos que sobre este tema ha desarrollado la doctrina nacional, para así concluir la procedencia o improcedencia de su práctica y/o incorporación, en armonía con el ordenamiento jurídico que los contempla y en relación con el objeto de la investigación contravencional que se adelanta.

De esta manera, por conducencia se comprende << (...) la idoneidad legal que debe tener la prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado, el sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio.>>

Por su parte, la pertinencia es la: << (...) adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso.>>

En cuanto al concepto de utilidad, por este se deduce que << (...) las pruebas allegadas al proceso deben prestar algún servicio en el mismo que conduzca a la convicción del juez, de tal manera, que si una prueba que se pretende aducir no tiene ese propósito, debe ser rechazada de plano por aquel. (...) En términos generales, se puede decir que la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este sólo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para el pronunciamiento del fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario (...).>>

Bajo el anterior derrotero, el despacho se pronunciará en los siguientes términos sobre cada una de las pruebas que reposan en el expediente dejando constancia que en atención a la inasistencia del presunto infractor no existen solicitudes probatorias de parte.

**DE OFICIO:**

En este orden de ideas y a sabiendas que la finalidad de las reglas procesales, no es otra que el otorgar garantías de certeza a la demostración de los hechos, el despacho en uso de las facultades conferidas por el Código General del Proceso artículo 164 y SS, y con el fin de llevar al convencimiento de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, esta autoridad de tránsito, por considerar conducente, pertinente y útil, decretará e incorporará:

Documentales:

- Informe Pericial de Clínica Forense No. **UBBOGUP-DRBO-39954-2025**, con Oficio Petitorio No. 09361- 2025-12-09. Ref: -de fecha **09 DE DICIEMBRE DE 2025**, firmado por parte del Profesional Universitario Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, **WILFRAN PALACIO CASTILLO**; en el cual se concluye que el señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ**, identificado (a) Cédula de Ciudadanía No. **1000135373** se negó a realizarse la valoración clínica para determinar el grado de embriaguez, de acuerdo con lo dispuesto en la **Ley 1696 de 2013**.
- Registro fílmico allegado a este Organismo de Tránsito junto con el comparendo No. **11001000000051884334** de la cámara corporal del agente civil identificado con la placa No. 490 notificador de la orden de comparendo, en el que se evidencia el procedimiento llevado a cabo para la realización de la prueba de embriaguez al señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA**.

En consecuencia, el despacho,

ORDENA

PRIMERO: DECRETAR E INCORPORAR al plenario, las pruebas documentales referidas anteriormente: Informe Pericial de Clínica Forense No. **UBBOGUP-DRBO-39954-2025**, con Oficio Petitorio No. 09361- 2025-12-09. Ref: - de fecha **09 DE DICIEMBRE DE 2025**, firmado por parte del Profesional Universitario Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, **WILFRAN PALACIO CASTILLO** y Registro fílmico allegado a este Organismo de Tránsito junto con el comparendo No. **11001000000051884334** de la cámara corporal del agente civil identificado con la placa No. 490 notificador de la orden de comparendo, en el que se evidencia el procedimiento llevado a cabo para la realización de la prueba de embriaguez al señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA**.

SEGUNDO: Notificar en Estrados lo aquí resuelto indicando que, contra esta decisión procede el recurso de REPOSICIÓN, el cual deberá ser interpuesto y sustentado en esta diligencia, como lo dispone el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito.

Una vez notificada la decisión anterior y, en atención a la inasistencia del presunto infractor, se deja





constancia que no se interpone recurso alguno. En consecuencia, este Despacho continúa con las etapas procesales encaminadas a resolver la responsabilidad contravencional del conductor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ**, identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. **1000135373**.

PROBLEMA JURÍDICO:

De conformidad con el acervo probatorio decretado e incorporado a este proceso, esta Autoridad de Tránsito deberá analizar si la conducta desplegada el **09 DE DICIEMBRE DE 2025** por el señor (a) **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** se enmarca o no en la infracción a las normas de tránsito contemplada en el **parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013**:

(...) Parágrafo 3. **Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios legales Vigentes (SMDLV) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles**". (Subrayado y negrilla fuera del texto).

VALORACIÓN PROBATORIA:

Por remisión normativa del artículo 162 de la ley 769 de 2002, a fin de realizar la respectiva valoración probatoria, la suscrita autoridad de tránsito dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 176 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, en lo que respecta a las reglas de la sana crítica y valoración conjunta de las pruebas. Así las cosas, durante el presente trámite administrativo fueron decretadas, practicadas e incorporadas los siguientes medios de prueba:

- **INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE NO. UBBOGUP-DRBO-39954-2025:**

El Profesional Universitario Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, **WILFRAN PALACIO CASTILLO**, mediante Informe Pericial de Clínica Forense No. **UBBOGUP-DRBO-39954-2025**, con Oficio Petitorio No. 09361- 2025-12-09. Ref: -adiado el **09 DE DICIEMBRE DE 2025**, determinó que el señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** se negó a realizarse la valoración clínica en el Instituto Nacional de Medicina legal y Ciencias Forenses sede Puente Aranda, con sustento en lo siguiente:

"(...) Paciente que no responde al llamado, por lo tanto debe solicitar nueva cita para valoración médico legal(...)".

De la valoración conjunta e integral del material probatorio allegado al expediente, particularmente de la prueba documental incorporada al mismo, este Despacho concluye que se encuentra plenamente demostrado que el señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** se retiró de las instalaciones en las que se le habían otorgado las garantías para la realización de la valoración clínica ante el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. En virtud de lo anterior, y de conformidad con lo previsto en la Ley



1696 de 2013, procede la imposición de las sanciones correspondientes.

Visto lo anterior, compete a este Organismo de Tránsito concluir, con fundamento en el registro fílmico obrante en el expediente y en concordancia con las conclusiones emitidas por el médico legista, previamente incorporadas al presente trámite, que el señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** se retiró de las instalaciones del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. Lo anterior se evidencia en que, al momento en que el médico legista efectuó el llamado correspondiente al ciudadano, este no respondió ni atendió dicho requerimiento, circunstancia que permite inferir razonablemente que para ese momento ya no se encontraba al interior de las instalaciones de la entidad.

Ahora bien, la Resolución No. 414 de 2002 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (Inciso 1 del Parágrafo perteneciente al Artículo 1) dice:

“...PARÁGRAFO. De las maneras de determinar la alcoholemia:

(...)

B. POR EXAMEN CLÍNICO. Cuando no se cuente con métodos directos o indirectos de determinación de alcoholemia se realizará el examen clínico según el estándar forense establecido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses...”

Disposición que tiene concordancia con la parte considerativa de la Resolución No. 1844 de 2015 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses que dice:

“...Que mediante el artículo 4° de la Ley 1696 de 2013, se modificó el artículo 131 de la Ley 769 de 2002, que a su vez fue modificado por el artículo 21 de la Ley 1383 de 2011 y creó el literal F, que en su inciso segundo dispone que el estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses...” (Negritas y subrayas fuera de texto).

Aunado a lo anterior, se determina que esta prueba es conducente, pertinente y útil dentro de la presente actuación administrativa, toda vez que la misma se realizó y allegó al proceso con plena garantía de las normas procesales y sustanciales en materia probatoria; así mismo, guarda una estrecha relación entre su contenido y los hechos materia de investigación; y finalmente, brinda la certeza suficiente para determinar el grado de embriaguez en que se encontraba el investigado para el momento de la ocurrencia de los hechos.

Finalmente, se presume la autenticidad del mencionado dictamen, ya que existe certeza sobre la persona que lo elaboró y signó y existe certeza respecto de la persona a quien se atribuye el documento de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 244 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, que al respecto indica:

“(...) DOCUMENTO AUTÉNTICO. Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se



atribuya el documento (...)

Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso (...)”.

De acuerdo con la anterior relación fáctica, procede esta Autoridad de Tránsito al análisis de la presente prueba documental, comenzando por advertir que de la misma es posible deducir con grado de certeza los siguientes hechos probados:

- Al señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** se presentó en calidad de conductor para la realización de la valoración clínica, con sustento en lo dispuesto en el artículo 150 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre.
- Al momento de realización de la valoración clínica existían todas las garantías constitucionales y legales para la realización de la misma.
- El Profesional Universitario Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, **WILFRAN PALACIO CASTILLO** contaba con la formación académica, la experiencia profesional requeridas, lo que lo acreditaba como el profesional idóneo para la realización del procedimiento médico-legal correspondiente.
- Se le brindó al ciudadano una explicación clara y precisa tanto de la normatividad propia del asunto y de la forma en que debía llevar a cabo la prueba.
- Se le otorgó la oportunidad al ciudadano de realizar la valoración clínica y se retiró del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Para la situación observada con anterioridad, la negativa expresa del ciudadano permite calificar dicho comportamiento como una negación injustificada ampliándose de esta manera el tipo infractor mucho más allá de la letra del texto, en una interpretación sistemática, con independencia de su mayor o menor acierto técnico del legislador en la redacción.

Por consiguiente, para el Profesional Universitario Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, **WILFRAN PALACIO CASTILLO** le fue imposible determinar el estado y valorar el grado de embriaguez alcohólica en que se hallaba o no el señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** el día en cuestión, puesto que el investigado no permitió realizar el procedimiento de embriaguez. Elementos probatorios que, en ningún estado del proceso fueron desvirtuados ni controvertidos.

Con la probanza de los anteriores hechos, consciente este estrado contravencional que se reúnen las condiciones necesarias para dar aplicabilidad a los supuestos establecidos en el **parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013**, particularmente porque se determina con grado de certeza que el día **09 DE DICIEMBRE DE 2025**, el señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** no realizó la prueba de alcoholemia; pese a que existían todas las garantías para la realización de la prueba y se le brindó la información necesaria y suficiente para realizar la misma.

Aunado a lo anterior, encuentra este Organismo de Tránsito que esta prueba documental es conducente, pertinente y útil, bajo las siguientes consideraciones: es conducente, porque durante su creación e





incorporación a este plenario se respetaron estrictamente los preceptos constitucionales y legales en materia probatoria, considerándose que la misma es legal; en cuanto a la pertinencia, se extrae que la misma tiene una intrínseca relación con los hechos objeto de análisis, especialmente con la **RENUENCIA** del señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** en realizar la prueba de alcoholemia. Respecto de la utilidad, se avizora que esta prueba es el medio probatorio ideal para demostrar con grado de certeza que el investigado no realizó la prueba de alcoholemia de manera correcta, a pesar de las explicaciones dadas y la existencia de plenitud de garantías para ello.

Ahora bien, conforme lo dispuesto en el artículo 244 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, se identifica que este medio probatorio es auténtico para este Despacho Contravencional, ya que existe certeza de la persona que elaboró la prueba y en el curso de esta actuación no ha existido algún tipo de tacha de falsedad sobre la misma.

En conclusión, deduce este organismo de tránsito que este medio de prueba aleja cualquier asomo de duda respecto de la conducta investigada y por tanto resulta legítimo jurídicamente imponer al señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** las sanciones correspondientes al **fenómeno de la renuencia**, al no realizar la prueba de alcoholemia, de acuerdo con lo consagrado en el **parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013**.

- **REGISTRO FÍLMICO ALLEGADO A ESTE ORGANISMO DE TRÁNSITO JUNTO CON EL COMPARENDO No. 11001000000051884334:**

Para el caso bajo examen, se pretendía el traslado del conductor a estación E-30 para la toma de la prueba con Analizador de Alcohol en aire espirado *“Instrumento que mide y muestra la concentración en masa de alcohol en el aire humano espirado dentro de los límites de error especificados.”* 3 (...) *“Mide la cantidad de etanol presente en un determinado volumen de aire espirado, para luego estimar la cantidad de etanol en la sangre a partir de esta medida. No obstante, debido a que el aire que sale al inicio de la espiración no ha estado en contacto con la sangre pulmonar, el alcohosensor está diseñado para tomar una muestra al final de la espiración, que corresponde al aire alveolar”* 13. (Resolución 1844 de

2015 *“Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado”* 3. *International Organization of Legal Metrology, OIM. International Recommendations OIM R 126. Evidential Breath Analyzers / 13. Manual de Análisis de Alcohol en el aire espirado*).

Sin embargo, no se logró la toma de la prueba y es por ello que se analiza el registro fílmico remitido por parte del agente, en el cual se aprecia que el señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA** **se retiró del lugar en donde se efectuará la realización la prueba de alcoholemia**, observándose lo siguiente:

Del examen y valoración integral de los **tres (03)** registros fílmicos allegados al expediente, cada uno con una duración de treinta (30) minutos, este Despacho establece que el señor **MICHAEL DAVID HERNÁNDEZ ESPITIA** se movilizaba a bordo del vehículo tipo motocicleta identificado con placas **UBK11H**, transitando por la intersección de la **calle 57 con carrera 80**.





En efecto, al **minuto seis con cero segundos (06:00)** del primer material audiovisual, se percibe una frenada intempestiva y, de manera consecutiva, la pérdida de estabilidad y posterior caída de la motocicleta conducida por el referido ciudadano, circunstancia que desencadena la colisión de dicho automotor tres vehículos que se encontraban en la vía, ocasionándoles daños materiales.

Este Despacho deja constancia de que, conforme a la valoración de los registros fílmicos obrantes en el expediente, se evidencia la ocurrencia de un accidente de tránsito en el que únicamente se produjeron daños materiales. Así mismo, del material audiovisual analizado no se advierte la existencia de personas lesionadas ni elementos que permitan inferir la ocurrencia de afectaciones a la integridad física de los involucrados.

Asimismo, se observa que, a partir del **segundo nueve (09)** del registro audiovisual secundario, los agentes civiles que conocieron del caso procedieron a practicar las pruebas de tamizaje a los conductores involucrados. En el **minuto dos con diecinueve segundos (02:19)**, se evidencia la práctica de la prueba de tamizaje del señor **MICHAEL DAVID HERNÁNDEZ ESPITIA**, de dicho procedimiento se obtuvo un resultado positivo, hecho que se encuentra plenamente acreditado con el material videográfico obrante en el expediente.

Conforme se aprecia en el segundo registro fílmico, a partir del **minuto cinco con cincuenta y seis segundos (05:56)**, los agentes de tránsito proceden a dar lectura a las plenas garantías que le asisten al ciudadano en el marco del procedimiento adelantado. Se le solicita al ciudadano que se identifique, requerimiento frente al cual manifiesta responder al nombre de **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** con Cédula de Ciudadanía No. **1000135373**, circunstancia que quedó debidamente registrada en el material audiovisual incorporado al expediente.

En ese sentido, se le pone de presente lo dispuesto en la **Ley 1696 de 2013**, así como el **contenido del párrafo tercero del artículo 5** de la citada ley, indicándole que la persona requerida en calidad de conductor para la realización de la prueba de alcoholemia, contando con todas las garantías legales para su práctica, que se niegue a realizarla, se ausente del lugar de los hechos o no la ejecute conforme a las instrucciones impartidas por la autoridad, se hará acreedora a la imposición de las sanciones máximas previstas en la normatividad, que corresponden a 1.440 SMLMV, cancelación de la licencia de conducción, y se dará la inmovilización del vehículo por un término de 20 días.

Se precisa que el objetivo de la prueba es garantizar la medición del alcohol por medio de aire expirado y que dicha medición se realice bajo criterios y procedimientos estandarizados, en el marco del aseguramiento de la calidad, ofreciendo a los ciudadanos resultados confiables mediante la **resolución 1844 del 2015** expedida por el **Instituto nacional y ciencias forenses**, donde se implementa la guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire expirado.

Posteriormente se le informa al ciudadano que la naturaleza de la prueba, se encuentra estipulada en el **artículo 150** de la **ley 769 de 2002 código nacional de tránsito y transporte**, que indica que las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor de cualquier automotor, la práctica de embriaguez, que permita determinar si se encuentra o no bajo los efectos producidos por alcohol o sustancias estupefaciente, psicoactivas, alucigoneas o hipnóticas.



Así mismo, le enfatiza al presunto infractor la existencia de diferentes tipos de pruebas para determinar la alcoholemia o la embriaguez, señalándole la posibilidad de realizar pruebas de tipo directo que se ejecuta por medio de orina o sangre en un laboratorio clínico. Así mismo, el procedimiento en mención se encuentra regulado bajo la **resolución 1844 de 2015** del Instituto Nacional de Medicina legal y Ciencias Forenses, así mismo sentencia **C-633 DE 2014** emitida por la corte constitucional, la cual ratifica e indica la plenitud de garantías que se deben tener en cuenta para el examinado, así mismo, reitera que las pruebas de alcoholimetría, no generan ningún tipo de vulneración a los derechos fundamentales, puesto que no generan ningún tipo lesión o afectación física.

Se le explican los efectos que se desprenden de la prueba y las consecuencias de los resultados, ya sean negativos o positivos. En ese sentido, se le informa que una primera medición con un resultado entre 0 y 19 mg de etanol por cada 100 ml de sangre se entenderá como negativa, motivo por el cual no se tomarán más muestras y se dará por terminada la diligencia. Por el contrario, si el primer resultado es igual o superior a 20 mg de etanol por cada 100 ml de sangre, la prueba se considerará positiva y se procederá a realizar las mediciones subsiguientes necesarias hasta obtener una pareja de resultados válida, con el fin de determinar el grado de alcoholemia o embriaguez en que se encontraba, conforme a lo dispuesto en el Anexo 6 de la Resolución No. **1844 de 2015** expedida por el **Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses**.

Se le precisa al presunto infractor que, en caso de estar en desacuerdo con el procedimiento realizado o con los resultados obtenidos en la prueba de alcoholemia, contaba con el término de cinco (05) días hábiles para efectuar la correspondiente impugnación ante la Secretaría Distrital de Movilidad de la ciudad de Bogotá, D.C.; procedimiento que podría adelantar de forma personal o mediante un apoderado de confianza.

Se le informa al ciudadano que el traslado para realizar la respectiva prueba de embriaguez se efectuará en un vehículo oficial, con el fin de determinar si se encuentra o no bajo los efectos del alcohol.

Igualmente, este Despacho advierte que, en el minuto **tres con diez segundos (03:10)** del tercer registro fílmico, el señor **MICHAEL DAVID HERNÁNDEZ ESPITIA** adopta una actitud renuente y poco colaboradora frente al procedimiento que se adelantaba. Del mismo modo, se observa un comportamiento agresivo que deriva en afectaciones a las instalaciones del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, lugar en el que se le estaban brindando todas las garantías necesarias para la práctica de la valoración clínica destinada a determinar su grado de embriaguez.

Adicionalmente, el material audiovisual permite evidenciar que el referido ciudadano profiere expresiones irrespetuosas y utiliza lenguaje soez dirigido a los funcionarios y agentes que intervenían en el procedimiento. De igual forma, se observa que de manera reiterada manifiesta su intención de retirarse del lugar, expresando verbalmente su deseo de abandonar las instalaciones y no continuar en el sitio donde se adelantaba la actuación correspondiente. Tales circunstancias quedaron debidamente registradas en el acervo probatorio obrante en el expediente.

De conformidad con lo evidenciado en los registros fílmicos obrantes en el expediente, así como en el





INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE No. **UBBOGUP-DRBO-39954-2025**, este Despacho encuentra plenamente acreditado que el señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ**, al momento de la práctica de la valoración clínica destinada a determinar su grado de embriaguez, decidió de manera libre y voluntaria no someterse a dicho procedimiento, retirándose del lugar dispuesto para su realización antes de que este pudiera culminarse.

En efecto, la valoración conjunta del material probatorio permite concluir que la conducta desplegada por el ciudadano constituye una negativa a la práctica de la prueba clínicamente orientada a establecer el estado de embriaguez, toda vez que, pese a habersele brindado las garantías correspondientes para su realización, optó por abandonar las instalaciones donde esta habría de practicarse.

En consecuencia, este Despacho considera que los hechos acreditados se subsumen en el supuesto previsto en el parágrafo 5, numeral 3, de la Ley 1696 de 2013, relativo a la negativa del conductor a someterse a las pruebas físicas o clínicas requeridas para determinar el grado de alcoholemia o de embriaguez, circunstancia que da lugar a la aplicación de las consecuencias jurídicas allí establecidas.

De acuerdo con la anterior relación fáctica, procede esta Autoridad de Tránsito al análisis de la presente prueba documental, comenzando por advertir que de la misma es posible deducir con grado de certeza los siguientes hechos probados.

- El señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA** conducía el vehículo de placa **UBK11H** y en virtud de lo normado en el artículo 150 del Código Nacional de Tránsito era procedente la práctica de un examen de embriaguez.
- Existían todas las garantías constitucionales y legales para la realización de la prueba.
- Se le brindó al ciudadano una explicación clara y precisa tanto de la normatividad propia del asunto.
- El señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA** manifestó de forma libre y voluntaria que había entendido la información brindada por parte del agente de tránsito.
- Se le otorgó la oportunidad al ciudadano de realizar la prueba de alcoholemia y de forma libre y voluntario decidió retirarse de la instalaciones del Instituto nacional de Medicina legal y Ciencias Forenses impidiendo con ello su práctica.
- Que si bien la norma obliga al conductor a la realización del examen de embriaguez, es potestativo que el ciudadano permita su realización, no pudiendo éstos ejercer el uso de la fuerza ni mucho menos emprender persecución de las personas que se retiran del lugar, máxime cuando aun escuchando las plenas garantías lo hacen voluntariamente.

Por consiguiente, a la autoridad de tránsito le fue imposible confirmar el estado y calcular el grado de embriaguez alcohólica en que se hallaba o no el señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA** el día en cuestión, puesto que el investigado se retiró no permitiendo realizar el procedimiento de embriaguez.

Es importante indicar que, en la grabación se observa como en la explicación de la plenitud de garantías el agente le indica claramente al conductor las consecuencias de negarse o darse a la fuga, y teniendo en cuenta que la conducta se materializó porque el ciudadano se retira del lugar aun cuando ya había presentado licencia de conducción, no era posible la firma de la orden de comparendo, sin embargo, el señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA** tenía pleno conocimiento de que su actuar podría culminar con la imposición de la orden de comparendo, como efectivamente ocurrió. orden de





comparendo que fue firmada por el señor (a) JUAN NILSON PEREZ BENAVIDES, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80149163 en calidad de testigo como lo indica el inciso 4 del artículo 135 del CNTT.

Con la probanza de los anteriores hechos, consciente este estrado contravencional que se reúnen las condiciones necesarias para dar aplicabilidad a los supuestos establecidos en el **parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013**, particularmente porque se determina con grado de certeza que el día **09 DE DICIEMBRE DE 2025**, el señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA** no realizó la prueba de alcoholemia; pese a que existían todas las garantías para la realización de la prueba y se le brindó la información necesaria y suficiente para realizar la misma.

Aunado a lo anterior, encuentra este Organismo de Tránsito que esta prueba documental es conducente, pertinente y útil, bajo las siguientes consideraciones: es conducente, porque durante su creación e incorporación a este plenario se respetaron estrictamente los preceptos constitucionales y legales en materia probatoria, considerándose que la misma es legal; en cuanto a la pertinencia, se extrae que la misma tiene una intrínseca relación con los hechos objeto de análisis, especialmente con la **RENUENCIA** del señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA** en realizar la prueba de alcoholemia. Respecto de la utilidad, se avizora que esta prueba es el medio probatorio ideal para demostrar con grado de certeza que el investigado no realizó la prueba, a pesar de la existencia de plenitud de garantías para ello.

Ahora bien, conforme lo dispuesto en el artículo 244 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, se identifica que este medio probatorio es auténtico para este Despacho Contravencional, ya que existe certeza de la persona que elaboró la prueba y en el curso de esta actuación no ha existido algún tipo de tacha de falsedad sobre la misma.

En conclusión, deduce este organismo de tránsito que este medio de prueba aleja cualquier asomo de duda respecto de la conducta investigada y por tanto resulta legítimo jurídicamente imponer al señor **MICHAEL DAVID HERNANDEZ ESPITIA** las sanciones correspondientes al **fenómeno de la renuencia**, al no realizar la prueba de alcoholemia, de acuerdo con lo consagrado en el **parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013**.

FUNDAMENTOS Y ANÁLISIS:

Habiéndose notificado la orden de comparendo de la referencia, de conformidad con el procedimiento establecido para estos efectos en el artículo 135 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, esta autoridad administrativa, con fundamento en los artículos 134 y 136 de la ley 769 de 2002, constituyó la presente audiencia pública a fin de establecer la responsabilidad contravencional del señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** por incurrir presuntamente en la infracción establecida en el **parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013**, el cual señala:

*(...) Parágrafo 3. **Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa***



correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios legales Vigentes (SMDLV) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles". (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Por consiguiente, con la finalidad de solventar el problema jurídico planteado por este estrado, es menester abordar el análisis de la falta contravencional endilgada al ciudadano a partir de los presupuestos del literal F del artículo 4° de la Ley 1696 de 2013 el cual modificó el artículo 131 de la Ley 769 de 2002, así

Para el caso particular, resulta necesario precisar que, según lo establece la Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez Aguda que, (...) <<**La embriaguez es un estado de intoxicación aguda con diversas manifestaciones psíquicas y físicas, de intensidad variable, evaluadas y diagnosticadas mediante un examen clínico-forense por un médico o médica, quien determina la necesidad de realizar o no exámenes paraclínicos complementarios. Sin embargo, una de las eventualidades que disminuye la utilidad de esta prueba es la falta de oportunidad en la solicitud de examen médico forense por parte de la autoridad competente. La intoxicación aguda por alcohol etílico tiene particular connotación por el consumo amplio y socialmente aceptado en muchas partes del mundo, y por generar en la persona cambios psicológicos, orgánicos y neurológicos de corta duración en el tiempo, que ponen en peligro no solo su seguridad personal, sino también la de otros, en especial cuando se portan armas de fuego, se conduce un medio de transporte o se realizan labores que implican riesgo o responsabilidad.**>>. (Versión 02 dic. 2015 pag.9). (Énfasis propio).

De igual manera, dicho documento define embriaguez como: (...) <<**estado de alteración transitoria de las condiciones físicas y mentales, causada por intoxicación aguda que no permite una adecuada realización de actividades de riesgo.**>> (Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez. Versión 02 dic. 2015 pag.13). (Énfasis propio).

Aunado lo anterior, se tiene que la acción de conducir es una actividad peligrosa de acuerdo a la Honorable Corte Constitucional, en su sentencia C-633 de 2014, mediante la cual establece:

(...) <<En primer lugar, (i) es ampliamente reconocido por la jurisprudencia colombiana, que la actividad de conducción es una actividad peligrosa que justifica una intervención acentuada e intensa por parte de las autoridades con el propósito de controlar los riesgos que a ella se anudan y, en segundo lugar, (ii) **como consecuencia de lo anterior existe una relación de especial sujeción entre los conductores y las autoridades de tránsito que permiten la imposición de obligaciones especiales,** tal como es reconocido desde el artículo 1° del Código Nacional de Tránsito, en el que se establece que aunque todo colombiano tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, "está sujeto a la intervención y reglamentación de las autoridades para garantía de la seguridad y comodidad de los habitantes, especialmente de los peatones y de los discapacitados físicos y mentales, para la preservación de un ambiente sano y la protección del uso común del espacio público".

4.5.2. La fijación de una obligación de acatamiento de las instrucciones impartidas por una autoridad de tránsito guarda correspondencia con el deber general de respetar a las autoridades



del Estado. (...) (art. 454).

*De acuerdo con ello, reprochar administrativamente el incumplimiento de la orden dada por una autoridad a quien le ha sido atribuida la competencia para impartirla resulta, en principio, plenamente compatible con la Constitución. En esa dirección, el deber de respeto de las decisiones adoptadas por las autoridades en ejercicio del poder público, es una condición necesaria para la existencia del Estado de Derecho. **Las personas, en tanto titulares de derechos, tienen la obligación de asumir ese tipo de responsabilidades.***

4.5.3. Cumplir el requerimiento hecho por las autoridades de tránsito para la realización de las pruebas físicas o clínicas orientadas a determinar la presencia de alcohol en el cuerpo de un conductor, persigue una finalidad constitucional de alto valor en tanto las autoridades pueden controlar los riesgos asociados a la conducción y, en particular, a la intensificación de los mismos cuando ello se hace bajo los efectos del alcohol (...).>> (Énfasis propio).

Teniendo en cuenta el pronunciamiento de la Corte frente a ese punto, es claro que asiste para todos los conductores el deber objetivo de cuidado por el riesgo que existe para la vida y la integridad tanto de quien conduce como de las personas que se puedan ver involucradas en este tipo de hechos.

Del caso concreto:

Logra establecer este Despacho que, el presunto infractor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ**, de conformidad con lo señalado en el artículo 136 del Código Nacional de Tránsito no rechazó la comisión de la infracción endilgada a través de la orden de comparendo No. **11001000000051884334** y, en consecuencia le correspondió a esta autoridad constituirse en audiencia pública con el fin de resolver su responsabilidad contravencional.

Que, a través de lo informado por el agente de tránsito bajo la gravedad de juramento y la valoración probatoria de todas las documentales obrantes en el investigativo, esta autoridad de tránsito logró concluir con la certeza suficiente que el señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** el día **09 DE DICIEMBRE DE 2025** al momento de la ocurrencia de los hechos, era quien conducía el vehículo con placa **UBK11H**, motivo por el cual era procedente practicar la prueba de alcoholemia, de conformidad con lo normado en el artículo 150 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre.

Que, ante la falta de contradicción por parte del presunto infractor, este Despacho puede establecer con certeza que efectivamente era el señor (a) **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** era quien ejercía la actividad de conducir el vehículo de placa **UBK11H**, para el momento en que se originaron los hechos objeto de la orden de comparendo de la referencia.

Que, no fue posible determinar el grado de ebriedad en la que se encontraba el conductor al momento del requerimiento policial, toda vez que el ciudadano se negó a realizar la prueba de alcoholemia, configurándose la figura de la renuencia descrita en el parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, pese a contar con todas las garantías para ello, el cual señala lo siguiente:



Ley 1696 de 2013 Art 5 Parágrafo 3º. “Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente Ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1.440) salarios mínimos diarios legales vigentes (smdlv) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles”. (Negrillas y subrayas fuera de texto)

Aunado a todo lo anterior, es claro que el señor (a) **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ** gozó de las oportunidades procesales para ejercer su derecho de defensa y contradicción, dándole esta autoridad la oportunidad para que asistiera a la presente diligencia junto con un abogado de confianza si así lo deseaba, de acuerdo al artículo 138 del Código Nacional de Tránsito Terrestre y brindándole así mismo la oportunidad para que rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la notificación de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas. No obstante, el presunto infractor no se hizo presente en esta diligencia a pesar de que fue notificado en vía de la orden de comparendo No. **11001000000051884334**.

Así las cosas y teniendo en cuenta las pruebas analizadas y valoradas en esta investigación, este Despacho encuentra que el señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **1000135373**, el día **09 DE DICIEMBRE DE 2025** se **NEGÓ** a realizar la valoración clínica, pese a contar con todas las garantías para ello, incurriendo en la conducta descrita en el **parágrafo tercero del artículo 5 de la Ley 1696 de 2013**, por lo que le fue impuesta la orden de comparendo No. **11001000000051884334**.

• **Ley 1696 de 2013:**

“Artículo 5 (...) Parágrafo 3. Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente Ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios legales Vigentes 8SMDLV) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles”. (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Que, respecto a la sanción consistente en la multa, esta autoridad de tránsito se sujetará a lo dispuesto en el artículo 313 de la Ley 2294 del 19 de mayo de 2023, <<Todos los cobros; sanciones; multas; tarifas; (...) actualmente denominados y establecidos con base en salarios mínimos o en Unidades de Valor Tributario - UVT, deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Básico -UVB- del año 2023, conforme lo dispuesto en este artículo. (...)>> y, en lo señalado en la Resolución 3814 del 17 de diciembre de 2024 <<Por medio de la cual se establece el valor de la Unidad de Valor Básico - UVB para la vigencia 2025.>>

Así las cosas, la Subdirección Financiera de la Secretaría Distrital de Movilidad realizó un cálculo de las multas que se imponen, entre otras, en salario mínimos diarios legales vigentes, y convirtió los valores a





UVB para el año 2025.

NORMAS INFRINGIDAS:

El actuar desplegado por el **CONDUCTOR** conlleva al quebrantamiento de lo dispuesto en los preceptos mencionados y muy en particular a los contenidos en los siguientes articulados:

Constitución Nacional. Artículo 24. *Todo colombiano, con las limitaciones que establezca la Ley, tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, a entrar y salir de él, y a permanecer y residenciarse en Colombia.*

Código Nacional de Tránsito artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón. *toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.*

Ley 1696 de 2013 Artículo 4 *“Los infractores de las normas de tránsito serán sancionados con la imposición de multas, de acuerdo con el tipo de infracción, así:*

(...) F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado (...).”

Ley 1696 de 2013 Art 5 Parágrafo 3°. *“Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente Ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1.440) salarios mínimos diarios legales vigentes (smdlv) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles”.*

“Artículo 26. Modificado por el art. 7 de la Ley 1383 Causales de suspensión o cancelación. La licencia de conducción se suspenderá (...) 3. Por encontrarse en estado de embriaguez o bajo el efecto de drogas alucinógenas determinado por la autoridad competente de conformidad con lo consagrado en el artículo 152 de este Código”.

*Artículo 131 literal F-adicionado por el artículo 4 de la Ley 1696 de 2013: “Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. **Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán.** En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado”. (Negrilla fuera de texto).*

Parágrafo. Modificado por el Art. 3 de la Ley 1696 de 2.013

PA01-PR16-MD03 V 3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (601) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



“La suspensión o cancelación de la licencia de conducción implica la entrega obligatoria del documento a la autoridad de tránsito competente para imponer la sanción por el período de la suspensión o a partir de la cancelación de ella.

La resolución de la autoridad de tránsito que establezca la responsabilidad e imponga la suspensión o cancelación de la licencia de conducción, deberá contener la prohibición expresa al infractor de conducir vehículos automotores durante el tiempo que se le suspenda o cancele la licencia (...).”

Art. 153 del C.N.T.T. “Para Efectos legales se entenderá como resolución judicial la providencia que impone una pena de suspensión de licencia de conducción”.

Por lo anterior y con base en los Artículos 22 y 24 de la Ley 1383 de 2010 que modificaron los artículos 135, y 136 de la Ley 769 de 2002, y de la Ley 1696 de 2013, por medio de la cual se dictaron disposiciones penales y administrativas para sancionar la conducción bajo el influjo de alcohol u otras sustancias psicoactivas, en concordancia con la Resolución No. 1844 de 2015 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, esta Autoridad de Tránsito;

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar **CONTRAVENTOR** al señor **CRISTIAN ESTIVEN REINA ORTIZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **1000135373**, en calidad de **CONDUCTOR** del vehículo de placa **UBK11H**, por contravenir el **literal F del artículo 131 de la ley 769 de 2002 adicionado por el artículo 4° de la Ley 1696 de 2013** en la orden de comparendo **No.11001000000051884334**, particularmente por cometer la conducta descrita en el **PARÁGRAFO 3 DEL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1696 DE 2013**, consistente en no realizar la prueba de alcoholemia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: IMPONER al contraventor la multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios Legales Vigentes (SMDLV), que de conformidad con el Artículo 313 de la Ley 2294 del 19 de mayo de 2023, deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Básico – UVB vigente, que corresponden a cinco mil dieciocho coma setenta (5.018,70) UVB, equivalentes a **CINCUENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE. (\$57.976.000)**, pagaderos a favor de la Secretaría Distrital de Movilidad de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: SANCIONAR al contraventor con la inmovilización del vehículo de placas **UBK11H** por el término de **VEINTE (20) DÍAS HÁBILES** por tratarse de la conducta descrita en el **PARÁGRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1696 DE 2013**. Cumplido el término de la sanción, ordénese la entrega del vehículo.

CUARTO: Sancionar al **CONTRAVENTOR** con la **CANCELACIÓN** de las licencias de conducción que le aparezcan registradas a su nombre en el aplicativo **RUNT**, así como de la actividad de conducir cualquier vehículo automotor de manera definitiva, contado a partir de la ejecutoria del presente proveído.



PARÁGRAFO 1: Se le advierte al ciudadano que queda inhabilitado y por ende le es expresamente prohibido conducir cualquier tipo de vehículo automotor de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 769 de 2002, en concordancia con el artículo 152, ibidem. Razón por la cual, no podrá gestionar expedición, refrendación, duplicado o recategorización de la licencia de conducción.

QUINTO: NOTIFICAR al contraventor de la **CANCELACIÓN** de la licencia de conducción dispuesta en el artículo anterior, conforme a lo establecido en los artículos 66 a 71 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo prescrito en el parágrafo único del artículo 3° de la Ley 1696 de 2013, inciso 3, que modificó el artículo 26 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 7 de la Ley 1383 de 2010.

SEXTO: En virtud de lo regulado en el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito, contra el presente acto administrativo, procede el recurso de apelación, el cual deberá interponerse oralmente y sustentarse en la presente audiencia pública.

SÉPTIMO: En firme la presente decisión, remítase el expediente a la Dirección de Gestión de Cobro para lo de su competencia, o en caso de pago archívense las presentes actuaciones.

OCTAVO: Registrar en el aplicativo **FENIX** la presente decisión, a fin de que se adopten las medidas necesarias de inscripción de la sanción.

NOVENO: Registrar en el **RUNT** la sanción de cancelación de la Licencia de Conducción correspondiente, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente diligencia.

Se deja constancia que el sancionado no interpone recurso en razón de su inasistencia.

No siendo otro el motivo de la presente diligencia se da por terminada y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en **ESTRADOS** en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del Código Nacional de Tránsito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Proyectó: Laura Natalia Peña Guzman



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD



SDC

202642109047386

Al contestar cite el No. de radicación de este documento

SDM Dariela Trujillo Dominguez
Aprobador embriaguez

PA01-PR16-MD03 V 3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (601) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.