

AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE : 527 de 2020
COMPARENDO : 110010000000 25282145
INFRACCIÓN : F Ley 1696 de 2.013
GRADO DE EMBRIAGUEZ : GRADO UNO (I) - PRIMERA VEZ
CONDUCTOR : JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA
CEDULA DE CIUDADANÍA : 1014216575
LICENCIA DE CONDUCCIÓN : 1014216575
PLACA : ESL406
CLASE DE VEHÍCULO : AUTOMOVIL
TIPO DE SERVICIO : PUBLICO

En Bogotá D. C., al día **04 de diciembre de 2020**, siendo las **08:00AM**, en aplicación a los artículos 3º y 134, 135 de la ley 769 de 2002 y cumplido el término señalado en su Art. 136 reformado por la ley 1383 de 2010 Art 24 y modificado por el Art. 205 del Decreto 019 de 2012, la Autoridad de Tránsito, declara legalmente abierta la presente diligencia de audiencia pública para emitir fallo que en derecho corresponda, dejando constancia de la no comparecencia del conductor **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** identificado con Cedula de Ciudadanía No. **1014216575**.

I. DESARROLLO PROCESAL

En la ciudad de Bogotá, el **03/15/2020** le fue notificada la orden de comparendo No. **11001000000025282145** al conductor **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** identificado con Cedula de Ciudadanía No. **1014216575** por la infracción F. de la Ley 1696 de 2013 que dice *"F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia, el vehículo será inmovilizado. El estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses"*.

En aras de garantizar el debido proceso el derecho de contradicción y defensa del conductor **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** identificado con cédula de ciudadanía **1014216575**, se dio aplicación al Art. 205 del Decreto 019 de 2012, que modificó el Art. 136 del C.N.T.T., que al tenor señala: *"Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública (...)"*

Teniendo en cuenta que el (la) señor (a) **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** fue citado mediante orden de comparendo **11001000000025282145** para que se hiciera parte dentro del proceso contravencional, conforme a lo establecido en el artículo 2 del C.N.T, que establece *"Comparendo: Orden formal de notificación para que el presunto contraventor o implicado se presente ante la autoridad de tránsito por la comisión de una infracción"*, este despacho debe aclarar que el ciudadano gozo de las oportunidades procesales para ejercer los derechos que le asisten, brindándole la oportunidad para que rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la imposición de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas en caso de no estar de acuerdo con la imposición de la misma.

No obstante, ante la inasistencia injustificada por parte del ciudadano y la garantía por parte de éste despacho de sus derechos de contradicción y defensa y el otorgamiento de las oportunidades procesales para ejercerlos, ésta autoridad le recuerda al respecto que la H. Corte Constitucional ha manifestado:

"Ahora bien, el debido proceso administrativo como derecho fundamental se manifiesta a través de un conjunto complejo de principios, reglas y mandatos que la ley le impone a la Administración para su ordenado funcionamiento (entre otros, se destacan las disposiciones previstas en el artículo 209 de la Constitución y en el capítulo I del Título I del C.C.A., referentes a los principios generales de las actuaciones

administrativas), por virtud de los cuales, es necesario notificar a los administrados de las actuaciones que repercutan en sus derechos, otorgarles la oportunidad de expresar sus opiniones, y de presentar y solicitar las pruebas que demuestren sus derechos. Actuaciones que, en todos los casos, deben ajustarse a la observancia plena de las disposiciones, los términos y etapas procesales descritas en la ley.

De esta manera, el debido proceso administrativo exige de la Administración el acatamiento pleno de la Constitución y la ley en el ejercicio de sus funciones (artículos 6º, 29 y 209 de la Constitución), so pena de desconocer los principios que regulan la actividad administrativa (igualdad, imparcialidad, publicidad, contradicción y moralidad).

Como contrapartida, el ordenamiento jurídico impone a los administrados, la carga de observar y utilizar todos los medios procesales que la ley les ofrece para proteger y hacer efectivos sus derechos, ya que su conducta omisiva, negligente o descuidada en este sentido acarrea consecuencias jurídicas desfavorables para aquellos, así como la improcedencia de la acción de tutela para efectos de cuestionarlas".

Es por todo lo anterior que éste despacho, al observar la conducta procesal del interesado, continuará con las actuaciones que en derecho correspondan.

II. PRUEBAS

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito permite que por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata la Ley 1564 de 2012 en sus artículos 164 y ss.

De acuerdo al artículo 176 de la Ley 1564 de 2012 y en cumplimiento de la Resolución 1844 de 2015, se considera conducente, pertinente y útil **DECRETAR E INCORPORAR** las siguientes pruebas de oficio:

- a) Prueba practicada mediante método directo: Informe Pericial de Clínica Forense N° **UBUCP-DRB-10454-2020**, y con número de caso interno **UBUCP-DRB-10552-C-2020** de fecha **15 de marzo de 2020**, Responsable Médico Perito **Dra. FANNY CECILIA NIÑO GUEVARA** del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, con resultado **GRADO UNO (I)** para embriaguez según ley 1696 de 2013.
- b) Actuación del primer respondiente –FPJ4– de fecha **03/15/2020**, donde se individualiza al (la) señor (a) **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA**.

III. FUNDAMENTOS Y ANÁLISIS

Teniendo en cuenta la valoración probatoria realizada por parte de esta autoridad, entra el despacho a decidir de fondo acerca del asunto de controversia en la presente diligencia. Habiéndose elaborado la orden de comparendo No. **1100100000025282145** y en virtud del procedimiento establecido para estos efectos por los artículos 135 y 136 de la Ley 769 de 2002 reformados por los artículos 22 y 24 de la Ley 1383 de 2010 y el artículo 205 del decreto 019 de 2012, entra éste despacho a determinar la responsabilidad contravencional del (la) señor (a) **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** identificado (a) con cédula de ciudadanía **1014216575**, en calidad de **CONDUCTOR** del vehículo de placa **ESL406**, por incurrir presuntamente en lo contenido en la Infracción **F** así codificada por los artículos 4 y 5 de la Ley 1696 de 2013, que modificaron los artículos 131 y 152 de la ley 769 de 2002 respectivamente.

Es necesario precisar según lo establece la Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez Aguda que, (...) **"La embriaguez es un estado de intoxicación aguda con diversas manifestaciones psíquicas y físicas, de intensidad variable, evaluadas y diagnosticadas mediante un examen clínico-forense por un médico o médica, quien determina la necesidad de realizar o no exámenes paraclínicos complementarios. Sin embargo, una de las eventualidades que disminuye la utilidad de esta prueba es la falta de oportunidad en la solicitud de examen médico forense por parte de la autoridad competente. La intoxicación aguda por alcohol etílico tiene particular connotación por el consumo amplio y socialmente aceptado en muchas partes del mundo, y por generar en la persona cambios psicológicos, orgánicos y neurológicos de corta duración en el tiempo, que ponen en peligro no solo su seguridad personal, sino también la de otros, en especial cuando se portan armas de fuego, se conduce un medio de transporte o se realizan labores que implican riesgo o responsabilidad. Lo mismo**

sucede con otras sustancias depresoras, estimulantes, alucinógenas o con efectos mixtos, cuyo consumo también produce alteraciones psíquicas, orgánicas y neurológicas que afectan la capacidad del individuo para realizar este tipo de actividades o para someter a un estado de indefensión a una víctima para lograr de ella un objetivo propuesto". (Versión 02 dic. 2015 pag.9). (Subrayado y negrilla fuera del texto).

De igual manera, define como embriaguez: (...) **"estado de alteración transitoria de las condiciones físicas y mentales, causada por intoxicación aguda que no permite una adecuada realización de actividades de riesgo"**. (Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez. Versión 02 dic. 2015 pag.13). (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Aunado lo anterior, se tiene que la acción de conducir es una actividad peligrosa de acuerdo a la H. Corte Constitucional, en su sentencia C-633/14, mediante la cual establece:

(...) "En primer lugar, (i) es ampliamente reconocido por la jurisprudencia colombiana, que la actividad de conducción es una actividad peligrosa que justifica una intervención acentuada e intensa por parte de las autoridades con el propósito de controlar los riesgos que a ella se anudan y, en segundo lugar, (ii) **como consecuencia de lo anterior existe una relación de especial sujeción entre los conductores y las autoridades de tránsito que permiten la imposición de obligaciones especiales**, tal como es reconocido desde el artículo 1º del Código Nacional de Tránsito, en el que se establece que aunque todo colombiano tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, "está sujeto a la intervención y reglamentación de las autoridades para garantía de la seguridad y comodidad de los habitantes, especialmente de los peatones y de los discapacitados físicos y mentales, para la preservación de un ambiente sano y la protección del uso común del espacio público".

4.5.2. La fijación de una obligación de acatamiento de las instrucciones impartidas por una autoridad de tránsito guarda correspondencia con el deber general de respetar a las autoridades del Estado.

Este deber encuentra fundamento constitucional en el artículo 6º conforme al cual los particulares son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes y en el artículo 95 que establece la obligación de toda persona de cumplir la ley y la Constitución. De hecho existen disposiciones en otras áreas del ordenamiento jurídico que sancionan el incumplimiento de las órdenes dadas por las autoridades judiciales y administrativas. Así ocurre, por ejemplo, en el caso del tipo penal de fraude a resolución judicial, conforme al cual incurrirá en la pena allí prevista la persona que por cualquier medio se sustraiga al cumplimiento de obligación impuesta en resolución judicial o administrativa (art. 454).

De acuerdo con ello, reprochar administrativamente el incumplimiento de la orden dada por una autoridad a quien le ha sido atribuida la competencia para impartirla resulta, en principio, plenamente compatible con la Constitución. En esa dirección, el deber de respeto de las decisiones adoptadas por las autoridades en ejercicio del poder público, es una condición necesaria para la existencia del Estado de Derecho. **Las personas, en tanto titulares de derechos, tienen la obligación de asumir ese tipo de responsabilidades.**

4.5.3. Cumplir el requerimiento hecho por las autoridades de tránsito para la realización de las pruebas físicas o clínicas orientadas a determinar la presencia de alcohol en el cuerpo de un conductor, persigue una finalidad constitucional de alto valor en tanto las autoridades pueden controlar los riesgos asociados a la conducción y, en particular, a la intensificación de los mismos cuando ello se hace bajo los efectos del alcohol. Por consiguiente, fijar sanciones en caso de incumplimiento de la obligación de realizarse las pruebas físicas o clínicas, tiene como objetivo obstaculizar la afectación de diferentes intereses constitucionales, entre ellos la vida y la integridad personal, mediante el control de una fuente de riesgo. Este tipo de medidas, cuando son establecidas han sido denominadas por algún sector de la dogmática como infracciones obstáculo, en tanto tienen por finalidad suprimir un supuesto fáctico que de actualizarse generaría una amenaza de bienes jurídicos importantes. Tal tipo de regulación, aunque pueda dar lugar a otros debates constitucionales no planteados en esta oportunidad, es compatible con la Carta, siempre y cuando sean necesarios para proteger intereses de especial valla constitucional" (...). (Sentencia C-633/14). (Negrilla y subrayado fuera del texto).

Teniendo en cuenta el pronunciamiento de la Corte frente a ese punto, es claro que asiste para todos los conductores el deber objetivo de cuidado por el riesgo que existe para la vida y la integridad tanto de quien conduce como de las personas que se puedan ver involucradas en este tipo de hechos.

Ahora bien, la Resolución 414 de 2002 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (Inciso 1 del Parágrafo perteneciente al Artículo 1) dice:

"PARÁGRAFO. De las maneras de determinar la alcoholemia:

La alcoholemia se puede determinar de manera directa a través de la medición de etanol en sangre por diversos métodos de laboratorio, preferiblemente por cromatografía de gases. La alcoholemia también se puede determinar de manera indirecta midiendo la cantidad de etanol en aire espirado, para lo cual se podrá utilizar un equipo tipo alcohosensor que cuente con un dispositivo de registro..." (Negrillas y subrayado fuera de texto).

Disposición que tiene concordancia con la parte considerativa de la Resolución 1844 de 2015 del I.M.L que dice:

"Que mediante el artículo 4° de la Ley 1696 de 2013, se modificó el artículo 131 de la Ley 769 de 2002, que a su vez fue modificado por el artículo 21 de la Ley 1383 de 2011 y creó el literal F, que en su inciso segundo dispone que el estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses." (Negrillas y subrayas fuera de texto).

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE N° UBUCP-DRB- 10454-2020

Ahora bien, se tiene que el profesional Especializado Forense - Perito **Dra. FANNY CECILIA NIÑO GUEVARA**, mediante Informe Pericial de Clínica Forense N° **UBUCP-DRB- 10454-2020**, con número de caso interno **UBUCP-DRB-10552-C-2020** de fecha **15 de marzo de 2020**, una vez le da a conocer al (la) señor (a) **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** el procedimiento a realizar en la valoración, indica en el aparte de **RELATO DE LOS HECHOS**: *que el examinado refiere, "Me estrellé"*

"Análisis, Interpretación y Conclusiones"

Así las cosas, y teniendo en cuenta la prueba documental consistente en Informe Pericial de Clínica Forense allegado al expediente en donde se concluye que el señor **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** presenta **EMBRIAGUEZ CLÍNICA AGUDA POSITIVO GRADO UNO (I)**, por lo que le fue impuesta la orden de comparendo N° **11001000000025282145**.

En el mencionado informe se observa, en primer lugar, el procedimiento previo al examen, el cual consiste en la explicación de los procedimientos a realizar en la valoración y la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo. Así mismo se observa que se dejó constancia que se diligenció el consentimiento informado y la toma de huellas dactilares tanto en el consentimiento informado como en el oficio petitorio.

Se observa que el examinado ingresó a medicina legal para examen de embriaguez debido a la ocurrencia de un accidente de tránsito.

Dentro del examen clínico para la determinación del estado de embriaguez del examinado se observa que el médico examinó los siguientes aspectos: Presentación, porte, actitud, conducta motriz; olores asociados; sensorio, estado de conciencia, orientación, atención, memoria, afecto, lenguaje, alteraciones del pensamiento, piel y mucosas, ojos, pupilas, reflejos osteotendinosos y coordinación motora.

Una vez examinados los anteriores aspectos, el médico legista encontró que **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** presentaba Aliento alcohólico evidente y presencia de nistagmos a mirada extrema (ausente) y nistagmos posrotacional (presente evidente horizontal). En este orden de ideas debe señalarse que, de acuerdo a lo manifestado por la Doctora **FANNY CECILIA NIÑO GUEVARA** en su testimonio valorado en conjunto con el documento que aquí se analiza, tanto el aliento alcohólico como los nistagmos presentes en el (la) señor (a) **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** fueron los **HALLAZGOS** que le permitieron determinar que el examinado presentaba **EMBRIAGUEZ CLÍNICA AGUDA POSITIVO GRADO UNO (I)**.

De acuerdo a ello, se presume la autenticidad del mencionado dictamen ya que existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado y existe certeza respecto de la persona a quien se atribuye el documento de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 244 del Código General del Proceso que al respecto indica:

"(...) DOCUMENTO AUTÉNTICO. Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento (...)

Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso (...)"

En el documento que acá se analiza se dejó constancia que se informó al (la) señor (a) **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** la plenitud de garantías establecida mediante la sentencia C-633 de 2014 proferida por la H. Corte Constitucional

ACTUACIÓN DEL PRIMER RESPONDIENTE –FPJ4- DE FECHA 03/15/2020

Así mismo, se evidencia dentro de la documental que, la actuación del primer respondiente de fecha **03/15/2020**, a cargo del patrullero **EDWAR FERNANDEZ ORDOÑEZ**; identificado con C.C. **1061019284**, registra una clara narración respecto de la ocurrencia de los hechos, ubica espacialmente tiempo, modo y lugar, que corresponde a la vía pública, los actores involucrados, como primer respondiente, testigo y agente de tránsito, vehículo automotor para este caso el identificado con placas **ESL406** y la presencia en el lugar de los hechos del ciudadano **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA**.

Ahora bien, es necesario traer nuevamente a colación que el primer respondiente corresponde a la primera autoridad que conoce de los hechos, sobre la realización presuntamente de un comportamiento violatoria de las normas y desarrolla su actividad de protección del lugar, situación que se plasma en un informe a través del cual se deja constancia de las primeras circunstancias de tiempo modo y lugar en el que sucedieron los acontecimiento en ejercicio de la obligatoriedad de intervenir frente a los casos de policía, no obstante lo anterior, bajo el principio de coordinación y al ser la Policía Nacional un solo cuerpo posteriormente interviene un uniformado especializado en temas de Tránsito y Transporte, quien para el caso concreto es el que ordena la realización de la prueba de alcoholemia, prueba que a su vez es realizada por otro profesional uniformado con el conocimiento necesario para las misma, actuaciones que se desarrollan de forma integral y con las cuales se establece la presunta violación de las normas de tránsito, de lo cual se deja constancia en los diferentes documentos que se encuentran en el expediente y en especial en la orden de comparendo que expide la autoridad, por lo anterior se concluye que la conducta correspondiente a conducir en estado de embriaguez es un hecho que se determina con la realización de la prueba, la cual es realizado por el Agente de Tránsito y de ser positiva procede a extender la orden de comparendo acatando lo establecido en el artículo 135 del Código Nacional de Tránsito.

Conforme a la definición del art. 243 del Código General del Proceso, el denominado informe del primer respondiente allegado anexo al comparendo es un documento público por ser elaborado por un funcionario público en ejercicio de sus funciones con un contenido declarativo que busca dar fe de unos hechos conocidos por el señor Agente de Policía **EDWAR FERNANDEZ ORDOÑEZ**.

En cuanto a las demás características de dicho documento tenemos que es: **LÍCITO**: En su producción y elaboración se respetaron los derechos fundamentales y no es contrario a la ley. **AUTÉNTICO**: Existe plena certeza de la persona que lo creo (el Agente de Policía **EDWAR FERNANDEZ ORDOÑEZ**). **VERAZ**: Existe concordancia del contenido con la realidad, ya que coincide con lo declarado por el patrullero que firma este informe y su contenido no fue desvirtuado, en consecuencia, es cierto lo que en el informe se consignó. **RATIFICACIÓN**: Por tratarse de un documento declarativo firmado bajo la gravedad de juramento por el Agente de Policía **EDWAR FERNANDEZ ORDOÑEZ**.

Aunado a todo lo anterior, es claro que el (la) Señor (a) **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA**, gozó de las oportunidades procesales para ejercer su derecho de defensa y contradicción, dándole ésta autoridad la oportunidad para que asistiera a la presente diligencia junto con un abogado de confianza si así lo deseaba, de acuerdo al artículo 138 del Código Nacional de Tránsito y brindándole así mismo la oportunidad para que

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la notificación de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas.

No obstante, el presunto infractor no se hizo presente en esta diligencia a pesar de que fue notificado en vía de la orden de comparendo No **11001000000025282145**.

En consecuencia con lo anterior, ante la falta de contradicción por parte del presunto infractor, éste despacho puede establecer con certeza que efectivamente era el señor **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** quien ejercía la actividad de conducir el vehículo de placas **ESL406**, para el momento en que se originaron los hechos objeto de la orden de comparendo de la referencia.

Ley 1696 de 2013 (...)

2. Primer grado de embriaguez, entre 40 y 99 mg de etanol/100 ml de sangre total, se impondrá:

2.1. Primera Vez

2.2.1. Suspensión de la licencia de conducción por tres (3) años.

2.1.2. Multa correspondiente a ciento ochenta (180) salarios mínimos diarios legales vigentes (smdlv).

2.1.3. Realización de acciones comunitarias para la prevención de la conducción bajo el influjo del alcohol o sustancias psicoactivas, durante treinta (30) horas.

2.1.4. Inmovilización del vehículo por tres (3) días hábiles.

Se deja constancia que el tipo de vehículo de placas **ESL406**, conducido por el señor **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** identificado con cédula de ciudadanía **1014216575**, era de **servicio público**, motivo por el cual la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán de acuerdo a lo establecido en el CNT.

Así las cosas y teniendo en cuenta las pruebas analizadas y valoradas en ésta investigación, éste despacho encuentra más allá de toda duda razonable que el señor **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** identificado con cédula de ciudadanía **1014216575**, el **03/15/2020** conducía el vehículo de placa **ESL406** de **servicio público** en estado de embriaguez **GRADO UNO (I)**, al momento de ser requerido por el agente de tránsito en vía, por lo que le fue impuesta la orden de comparendo N° **11001000000025282145**

IV. NORMAS INFRINGIDAS

El actuar desplegado por el CONDUCTOR (a) conlleva al quebrantamiento de lo dispuesto en los preceptos mencionados y muy en particular a los contenidos en los siguientes articulados:

Constitución Política De Colombia

Artículo 24. *"Todo colombiano, con las limitaciones que establezca la ley, tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, a entrar y salir de él, y a permanecer y residenciarse en Colombia. El Gobierno Nacional podrá establecer la obligación de llevar un informe de residencia de los habitantes del territorio nacional, de conformidad con la ley estatutaria que se expida para el efecto".*

Código Nacional De Tránsito

Artículo 55. Comportamiento Del Conductor, Pasajero O Peatón. *"Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito. Ley 1696 de 2013 (...)"*

Ley 1696 de 2013

Artículo 4 *"Los infractores de las normas de tránsito serán sancionados con la imposición de multas, de acuerdo con el tipo de infracción, así:*

[...]

F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de

suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado. (...)”

Ley 769 de 2002

Artículo 26. Modificado por el art. 7 de la ley 1383 Causales de suspensión o cancelación. La licencia de conducción se suspenderá:

(...) 3. Por encontrarse en estado de embriaguez o bajo el efecto de drogas alucinógenas determinado por la autoridad competente.

Artículo 131 literal F- adicionado por el artículo 4 de la Ley 1696 de 2013: Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. **Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado.** (Negrilla fuera de texto)

Parágrafo. Modificado por el Art. 3 de la Ley 1696 de 2.013, “La suspensión o cancelación de la licencia de conducción implica la entrega obligatoria del documento a la autoridad de tránsito competente para imponer la sanción por el período de la suspensión o a partir de la cancelación de ella.

La resolución de la autoridad de tránsito que establezca la responsabilidad e imponga la suspensión o cancelación de la licencia de conducción, deberá contener la prohibición expresa al infractor de conducir vehículos automotores durante el tiempo que se le suspenda o cancele la licencia (...)”.

Art. 153 del C.N.T.T: “Para Efectos legales se entenderá como resolución judicial la providencia que impone una pena de suspensión de licencia de conducción”.

Por lo anterior y con base en los Artículos 22 y 24 de la Ley 1383 de 2010 que modificaron los artículos 135, 136 de la Ley 769 de 2002, y de la Ley 1696 de 2.013, Por medio de la cual se dictan disposiciones penales y administrativas para sancionar la conducción bajo el influjo de alcohol u otras sustancias psicoactivas en concordancia con la **Resolución 1844 de 2015** expedida por el **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** esta Autoridad de Tránsito;

RESUELVE

PRIMERO: Declarar **CONTRAVENTOR** al señor **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** identificado con Cédula de Ciudadanía **1014216575** por contravenir la infracción F de la ley 1696 de 2.013, por conducir en **PRIMER GRADO DE EMBRIAGUEZ -PRIMERA VEZ-**.

SEGUNDO: Imponer al contraventor una multa de CINCO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS PESOS M.L. PESOS (\$5.266.800) M/CTE equivalentes a **180 S.M.D.L.V.**, sin embargo y de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído y en tratándose de un vehículo de **SERVICIO PÚBLICO** la multa se duplica, siendo **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS PESOS M. L. (\$10.533.600)**, equivalentes a **360 S.M.D.L.V.**, pagaderos a favor de la Secretaría Distrital de Movilidad.

TERCERO: SANCIONAR al Contraventor con la suspensión de la licencia de conducción No. **1014216575** y las demás que le aparezcan registradas en el RUNT, así como la Actividad de Conducir cualquier vehículo automotor, por el término de **TRES (3) AÑOS**, sin embargo y de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído la suspensión se duplica siendo de **SEIS (6) AÑOS** contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. Se prohíbe al conductor la actividad de conducir cualquier vehículo automotor durante el tiempo de la suspensión.

CUARTO: SANCIONAR al contraventor con la inmovilización del vehículo de placas **ESL406** por tratarse de **PRIMER GRADO DE EMBRIAGUEZ** por primera vez por el término de **TRES (03) días hábiles**. Cumplido el término de la sanción ordénese la entrega del vehículo.

QUINTO: El contraventor deberá realizar Acciones Comunitarias para la Prevención de la Conducción bajo el influjo del alcohol o sustancias psicoactivas, por un término **TREINTA (30) horas** en el lugar que determine el Organismo de Tránsito, a través de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



SEXTO: En firme la presente decisión, remítase el expediente a la **Dirección de Gestión de Cobro** para lo de su competencia, o en caso de pago archívense las presentes actuaciones.

SEPTIMO: Registrar en ETB administrador de SICON PLUS, la presente decisión y se adopten las medidas necesarias de inscripción de la sanción.

OCTAVO: Una vez en firme la presente decisión, registrar en el RUNT la sanción correspondiente, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente diligencia.

NOVENO: Una vez cumplido el término de suspensión de la Licencia de Conducción y realizadas las horas correspondientes a las Acciones Comunitarias para la Prevención de la Conducción bajo el influjo del alcohol o sustancias psicoactivas, sin reincidencia en la infracción, se haga devolución de la licencia de conducción a su titular.

DECIMO: Notificar al señor **JEFFERSON DAVID MORENO NIQUEPA** identificado con Cédula de Ciudadanía **1014216575** de la presente decisión de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 del C.P.A.C.A.

DECIMO PRIMERO: Contra la presente decisión procede el recurso de apelación que deberá ser interpuesto ante la Dirección de investigaciones Administrativas al tránsito y transporte, dentro de los **DIEZ (10)** días hábiles siguientes a la notificación de la presente decisión, acorde a lo establecido en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

En cumplimiento del Artículo 11 de la Ley 1843 del 14 de Julio de 2017, se deja constancia de la celebración efectiva de la Audiencia.

No siendo otro el motivo de la presente, siendo las **09:00AM**, se da por terminada la misma, una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.



ANDREA CAROLINA BARACALDO GUAUQUE
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD



PROTECTÓ: YEIMY PAOLA PACHÓN BRICEÑO
ABOGADA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

NOTIFICACION POR AVISO

La Autoridad de Tránsito de Bogotá D.C, en uso de sus facultades legales señaladas en los Artículos 3, 7 y 134 de la Ley 769 de 2002 y sus modificatorios (Código Nacional de Tránsito) y en aplicación de lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo procede a notificar el siguiente acto administrativo:

EXPEDIENTE N°.	527
FECHA DE EXPEDICIÓN:	4 DICIEMBRE 2020
FIRMADO POR:	ANDREA CAROLINA BARACALDO GUAUQUE

ADVERTENCIA

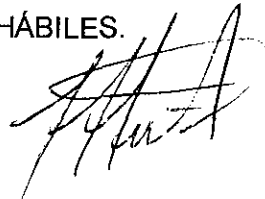
ANTE EL DECONOCIMIENTO DE LA INFORMACIÓN SOBRE EL INVESTIGADO, EL PRESENTE AVISO CON COPIA ÍNTEGRA DEL ACTO ADMINISTRATIVO, SE PUBLICARÁ EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA POR UN TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS CONTADOS A PARTIR DE 11 DE DICIEMBRE 2020, EN LA PÁGINA WEB WWW.MOVILIDADBOGOTA.GOV.CO /SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES (MOVILIDAD.GOV.CO) Y EN LA OFICINA DE COPIA DE AUDIENCIAS UBICADA EN LA CALLE 13 N°37-35, PISO 1°. LO ANTERIOR CON EL ÁNIMO DE COMUNICAR EL AUTO N° 527

El acto administrativo aquí relacionado, del cual se acompaña copia íntegra, se considera legalmente COMUNICADO al finalizar el día siguiente del RETIRO del presente aviso. Advirtiendo que contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno.

ANEXO: Se adjunta a este aviso en 7 folios copia íntegra del Acto Administrativo proferido dentro del expediente N°. 527

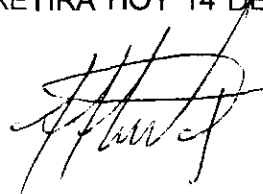
CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA HOY 11 DE DICIEMBRE 2020 A LAS 7:00 A.M. POR EL TERMINO DE CINCO DÍAS HÁBILES.

FIRMA RESPONSABLE DE FIJACIÓN:



CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE RETIRA HOY 14 DE DICIEMBRE 2020 A LAS 4:30 P.M.

FIRMA RESPONSABLE DESFIJACIÓN:



ELABORO: MIGUEL ANGEL SANCHEZ VELASQUEZ