

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARIA DE MOVILIDAD

Bogotá D.C., 19 de marzo de 2019
SDM- SC- 58344/2019

Señor(a)
BERTHA NURY SABOGAL TINJACA
 DIAGONAL 92 N #4G-11 SUR ESTE BARRIO CHARALA BOGOTÁ D.C.
 CARRERA 16 # 2B-40 SUR
 TELÉFONO 3114892771-3123390432

Señor (a) BERTHA:

REF: RTA-SDM-61581

En atención al radicado de la referencia, le informo que existe un procedimiento especial y preferente de notificación de los comparendos electrónicos señalado en la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, artículo 137 Ley 769 de 2002, que contempla el envío de los comparendos electrónicos a la dirección registrada del último propietario del vehículo, en los casos en que la infracción es detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor, así:

"En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comperendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo". (Subrayado fuera de texto), sin que la norma exija que se realice por medio de correo certificado.

Con fundamento en lo anterior, el Comparendo No. 110018300000 4691505 de 2/20/2013, fue remitido a la dirección que se encontraba reponada en el Organismo de Tránsito de COTA, con el propósito de surtir la notificación personal, para la fecha de la imposición de los mismos, y que corresponde a DG 91BIS A S 4G 11 E EN BOGOTÁ, con el propósito de surtir la notificación personal, el cual fue devuelto por la empresa de mensajería bajo la causal DIRECCIÓN NO EXISTE; hecho que no es atribuible a la administración.

472	Motivos de Devolución:	Desconocido	No Existe Número
		Refusado	No Redomado
		Cancelado	No Constatado
		Falsificado	Aparato Clausurado
		Fuente Mayor	
Fecha 1	21/05/2019	Fecha 2	
Nombre del delinctor:		Nombre de distribucion:	
Jesus Daza		G.D.	
C.C. 1.030.608.184		Centro de Distribucion:	
Observaciones:		Observaciones:	
No existe			

 MULTA ELECTRÓNICA ORDEN DE COMPARECENDO No. 11001000000004691505 (Orden de comparecencia - Citación)			
SABOGAL TINAJA BERTHA NURY CG 9101545 4G 11 E		www.mexilidatobgq00a.gob.mx	
Código infracción C02	INFORMACIÓN DE LA INFRACCIÓN Descripción: Colacionar un vehículo en áreas prohibidas.		
Fecha hora infracción 07/02/2013 13:12:27	Dirección de la infracción - Avenida Carretera - Sección 2 CA 74 - CL 2 BIS - MACHINES		
Placa MX3352	INFORMACIÓN DEL VEHÍCULO Regist. de Matrícula 2917509		Tipo Vehículo AUTOMÓVIL
INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Nombre SABOGAL TINAJA BERTHA NURY		Nro. de notificación 30770894	
Dirección CG 9101545 4G 11 E		Observación INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Nombre SABOGAL TINAJA BERTHA NURY	
Señal de infracción Nombre del infractor Dirección del infractor		Señal de infracción Nombre del infractor Dirección del infractor	
AGENTE DE TRANSITO YERMINEN MILLIGAS ACA 57950		Valor Pagado 0.00	
1 947-400		1 947-400	
1 947-400		1 947-400	

de no haber sido posible la entrega del comparendo en mención a su destinatario, pese a haber sido remitido en y en aras de garantizar el debido proceso, derecho a la defensa y contradicción, la Secretaría Distrital de Movilidad emitió una resolución normativa conforme al Artículo 162 del C.N.T. dio aplicación al Artículo 316 del Código de Procedimiento Civil en dicha época y procedió a EMPLAZAR, en un diario de amplia circulación nacional, en este caso en EL

PA01-PRD1-MQD1 V 2.0

472 Cartão de Remessa
Nº 100.0000-7
DG 25-28-A
Linha 01 01 0000 0000

REMITENTE

Nome/Razão Social
A.C.A. CIA. MAJOR DE BORGES
Suares de Mello Moraes
Endereço: C/da 13 N.º 32 - 35

Dados: 300002AD0C

Departamento: 300002AD0C

Código Postal: 111611000

Envio: 02282564700

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social:
BERTHA MURY SAGGOL TINIACA

Direction: DACC VAL 22 N 45 -
SUR ESTE BERLIO CHAYOLA

Wuppertal: Böttcher & Co.

Designation: BCGOT& D.C.

Código Postal: 11050-230

Fecha Pre-Admisión:

20/05/2018 12:37:17

[illegible]

Table 1



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

ESPECTADOR, las órdenes de comparendos impuestas por detección electrónica, que no pudieron ser notificadas personalmente, para efectos de garantizar el debido proceso, el derecho a la defensa y contradicción, de la siguiente forma:

COMPARENDO	NOTIFICACION
110010000000 4691505	RESOLUCION 003 NOTIFICADO 20/03/2013

Así las cosas, deberá tener en cuenta que la notificación por emplazamiento se entendió surtida transcurridos quince (15) días después de la publicación del listado en un diario de amplia circulación o en cualquier otro medio masivo de comunicación y, por tanto, a partir del cumplimiento de ese término empezaron a correr los términos para acceder a los beneficios y descuentos a los cuales tenía derecho por ley y que claramente ya se vencieron no habiendo lugar a ampliarlos.

Con relación al Comparendo No. 110010000000 7977025 de 07/30/2014, fue remitido a la dirección que se encontraba reportada en el Organismo de Tránsito de COTA, con el propósito de surtir la notificación personal, para la fecha de la imposición de los mismos, y que corresponde a **DG 92 N 4G 11 SUR EN BOGOTÁ**, con el propósito de surtir la notificación personal, el cual fue devuelto por la empresa de mensajería bajo la misma causal **DIRECCIÓN NO EXISTE**, hecho que no es atribuible a la administración.

MULTA ELECTRÓNICA
ORDEN DE COMPARENDO No. 11001000000007977025
Fecha de emisión de: 11/07/2014

BERTHA NURY SABOGAL TINJACA
DG 92 N 4G 11 SUR
EMP 922 - DG 92D **BOGOTÁ**

INFORMACIÓN DE LA INFRACCIÓN
Código infracción: **CD**
Descripción: **Shoquar una rampilla o fricción con un vehículo, salvo cuando el bloqueo obedezca a la ocurrencia de un accidente de tránsito**
Fecha Hora infracción: **12/06/2014 18:08:14**
Dirección de la infracción - Señal de Carretera - Localidad: **CR 29 - CL 38 - SANTAFÉ**

INFORMACIÓN DEL VEHÍCULO
Placa: **MH342**
Lugar de Matrícula: **7517500**
Tipo Vehículo: **AUTOMÓVIL**

OBSERVACIÓN
VEHICULO PARQUEADO EN CONTRAVIA

INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO
Nombre: **BERTHA NURY SABOGAL TINJACA**
Dirección: **DG 92 N 4G 11 SUR**
Tipo identificación: **19730494**

DEVOLUCIÓN
Señal propietario, si existe no es el infractor: ☒ **NO EXISTE**
Nombre del infractor: **Dirección Incompleta**
Destinatario Destinatario: **Destinatario Electrónico**
Cambio de Domicilio: **NO Existe**
Cerrado: ☒
Refusado: **N.E**
Otros: ☒
Responsable para el envío: **Responsable para el envío**

AGENTE DE TRANSITO
MERIAN CARLO ARANGO RUIZ
PLACA 29941

Valor Pagado
1 JUL 2014

En vista de no ser posible la entrega del comparendo a su destinatario pese a haber sido remitido en término y en aras de garantizar el debido proceso, derecho a la defensa y contradicción, se acudió a la publicación por Aviso, como otro medio de notificación que la ley ha dispuesto, en donde la Secretaría de Movilidad a través de su página web http://www.movilidadbogota.gov.co/web/comparendos_electronicos y además en un lugar visible de la Entidad, da aviso a quienes fueron objeto de imposición de comparendos electrónicos y que no recibieron en su domicilio dicha orden de comparecencia, para efectos de garantizar el debido proceso, el derecho a la defensa y contradicción, así:

AC 13 No. 37 - 35
Tel: 3649400
www.movilidadbogota.gov.co
info: Línea 195

PA01-PR01-M001 V.2.0

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

COMPARENDO	NOTIFICACION
1100100000007977825	RESOLUCIÓN AVISO 004 DEL 1 DE SEPT. DE 2014 NOTIFICADO 08/09/2014

Así las cosas, deberá tener en cuenta que la notificación se entendió surtida a la terminación del día hábil siguiente a la des-fijación del aviso y, por tanto, a partir de allí empezaron a correr los términos para acceder a los beneficios y descuentos a los cuales tenía derecho por ley y que claramente ya se vencieron no habiendo lugar a ampliarlos.

Adicionalmente en atención a su escrito de petición, debemos resaltar que la Orden de Comparendo estudiada, conforme al Artículo 137 de la Ley 769 de 2002 vigente para la época de los hechos, fue enviada al propietario del rodante con el cual se cometió la infracción a las normas de tránsito, siendo este el interesado respecto al proceso contravencional adelantado por esta entidad; a quien se notificó mediante aviso conforme a lo expuesto previamente en vista de no haber sido posible la entrega del comparendo; por tanto, no puede argumentarse que existió una indebida notificación de dicho documento, toda vez que se dio aplicación al Artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 que reza:

"Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso (...). Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso. (...)"

De la notificación dentro de LOS TRES DÍAS siguientes a la comisión de la infracción, le comunico que el artículo 135 de la ley 769 de 2002 modificado la ley 1383 de 2010, establece que las órdenes de comparendo deben ser enviadas a la dirección asociada al último propietario con el ánimo de realizar la notificación personal y ante la imposibilidad de realizar ésta, se deben agotar otros medios para la notificación contemplado en el C.P.A.C.A.

Frente a su solicitud de CADUCIDAD, el artículo 161 del C.N.T.T., establece que la acción o contravención de las normas de tránsito caduca a los seis (6) meses, contados a partir de la ocurrencia de los hechos que dieron origen a ella y se interrumpe con la celebración efectiva de la Audiencia.

Para el caso en comento, se pudo establecer que el (los) comparendo(s) presentó(arón) su respectiva Audiencia, en la que fue notificada en estrados, quedando en firme y debidamente ejecutoriada la Resolución que lo declaró Contraventor así:

Comparendo	Fecha Comparendo	No. Resolución
110010080000 4691505	2/20/2013	184776 del 05/16/2013
110010808000 7977825	07/30/2014	259645 del 10/29/2014

De lo anterior se infiere que para todos los efectos del artículo en mención, esta diligencia corresponde a la celebración efectiva de la audiencia y en consecuencia no se configura la caducidad.

Con relación al Comparendo No. 110010000000 21476230 de 21 de noviembre de 2013, fue remitido a la dirección que se encontraba reportada en el Organismo de Tránsito de COTA, con el propósito de surtir la notificación personal, para la fecha de la imposición de los mismos, y que corresponde a DG 92 N 4G 11 SUR EN BOGOTÁ, con el propósito de surtir la notificación personal, el cual fue devuelto por la empresa de mensajería bajo la misma causal DIRECCIÓN NO EXISTE, hecho que no es atribuible a la administración.

P401-PR01-MC01 U.2.3

AC 13 No. 37 - 35
Tel: 3649400
www.movilidadbogota.gov.co
info. Línea 195

BOGOTÁ
2014
FEB 10
PURA TODOS

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARIA DE MOVILIDAD

[illegible]

En vista de no ser posible la entrega del comparendo a su destinatario pese a haber sido remitido en término y en aras de garantizar el debido proceso, derecho a la defensa y contradicción, se acudió a la publicación por Aviso, como otro medio de notificación que la ley ha dispuesto en donde la Secretaría de Movilidad a través de su página web http://www.movilidadbogota.gov.co/web/comparendos_electronicos y además en un lugar visible de la Entidad, da aviso a quienes fueron objeto de imposición de comparendos electrónicos y que no recibieron en su domicilio dicha orden de comparecencia. Para efectos de garantizar el debido proceso, el derecho a la defensa y contradicción, así:

COMPARENDO	NOTIFICACION
11b010000000 21476230	RESOLUCION AVISO 110 DEL 2018-12-13 NOTIFICADO 20/12/2016

Así las cosas, deberá tener en cuenta que la notificación se entendió surtida a la terminación del día hábil siguiente a la des-fijación del aviso y, por tanto, a partir de allí empezaron a correr los términos para acceder a los beneficios y descuentos a los cuales tenía derecho por ley y que claramente ya se vencieron no habiendo lugar a ampliarlos.

Adicionalmente en atención a su escrito de petición debemos resaltar que la Orden de Comparendo estudiada, conforme al Artículo 137 de la Ley 769 de 2002 vigente para la época de los hechos, fue enviada al propietario del rodante con el cual se cometió la infracción a las normas de tránsito, siendo este el interesado respecto al proceso contravencional adelantado por esta entidad; a quien se notificó mediante aviso conforme a lo expuesto previamente en vista de no haber sido posible la entrega del comparendo, por tanto, no puede argumentarse que existió una indebida notificación de dicho documento, toda vez que se dio aplicación al Artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 que reza:

"Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso (...) Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida el finalizar el día siguiente al retiro del aviso (...)"

De la notificación, dentro de LOS TRES DÍAS siguientes a la comisión de la infracción, le comunico que, el artículo 8 Ley 1843/2017 dice:

El envío se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la validación del comparendo por parte de la autoridad, copia del comparendo y sus soportes al propietario del vehículo y a la empresa a la cual se encuentra vinculado; este último caso, en el evento de que se trate de un vehículo de servicio público. En el evento en que no sea posible identificar al propietario del vehículo en la última dirección registrada en el RUNT, la autoridad deberá hacer el proceso de notificación por aviso de la orden de comparendo.



ALCALDÍA MAJOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

Una vez allegada a la autoridad de tránsito del respectivo ente territorial donde se detectó la infracción con ayudas tecnológicas se le enviará al propietario del vehículo la orden de comparendo y sus soportes en la que ordenará presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los once (11) días hábiles siguientes o la entrega del comparendo, contados a partir del recibo del comparendo en la última dirección registrada por el propietario del vehículo en el Registro Único Nacional de Tránsito, para el inicio del proceso contravencional, en los términos del Código Nacional de Tránsito.

De acuerdo con lo anterior, es importante aclararle que la validación que hace referencia el anterior artículo fue establecida en el artículo 12 de la Resolución 718 del 22 de marzo de 2018, emitida por el Ministerio de Transporte en el que instauró que el tiempo de dicha validación deberá realizarse, a más tardar, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la ocurrencia de la infracción:

La validación del comparendo, a la que hace referencia el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, deberá realizarse, a más tardar, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la ocurrencia de la infracción.

Por lo tanto, tomando la literalidad de la norma la entidad tiene diez (10) días para validar el comparendo y tres (3) días más para realizar el envío del mismo. En el caso concreto encontramos que la notificación personal se encuentra dentro del plazo establecido por la norma.

Teniendo en cuenta que el proceso contravencional, es un procedimiento abreviado y verbal, que se adelanta en audiencia pública, en la que la persona que ha sido notificada se encuentra en la obligación de comparecer ante la Autoridad de Tránsito ya sea para impugnar el comparendo, o informar sobre el infractor en caso de comparendos por medios electrónicos o cancelar con los descuentos de Ley, realizando el curso pedagógico.

Frente a su solicitud de CADUCIDAD, el artículo 161 del C.N.T.T. modificado por el Artículo 11 de la Ley 1843 de 2017, establece que la acción o contravención de las normas de tránsito caducan al año (1), contados a partir de la ocurrencia de los hechos que dieron origen a ella y se interrumpe con la celebración efectiva de la Audiencia.

Para el caso en comento, se pudo establecer que el (los) comparendo(s) presentó(aron) su respectiva Audiencia, en la que fue notificada en estrados, quedando en firme y debidamente ejecutoriada la Resolución que lo declaró Contraventor así:

Comparendo	Fecha Comparendo	No. Resolución
110010000000 21476230	21 de noviembre de 2018	1416965 del 02/81/2019

De lo anterior se infiere que para todos los efectos del artículo en mención, esta diligencia corresponde a la celebración efectiva de la audiencia, y en consecuencia no se configura la caducidad.

Ante la solicitud de REVOCATORIA DIRECTA de la(s) orden(es) de comparendo(s) mencionado(s) propuesta en su escrito, le indico que al respecto el Consejo de Estado, Sección Quinta, Ponencia de la Ora. Susana Buitrago Valencia, en providencia del 22 de enero de 2015, radicación 11801-83-15.808-2013-02588-81(AC), se pronunció sobre el particular en la siguiente forma:

"La orden de comparendo corresponde a la citación para que el presunto infractor acuda a la autoridad con el fin de pagar la sanción derivada de dicha violación o a su discusión en audiencia pública en la que se podrá solicitar práctica de pruebas, la que, por su parte, culmina mediante fallo absolutorio o sancionatorio que se notifica en estrados"

Así las cosas, se entiende que la(s) orden(es) de comparendo(s) no es(son) un Acto Administrativo, sino un simple trámite por medio del cual se conmina, al presunto infractor y/o propietario del vehículo objeto de la infracción, a que comparezca ante la autoridad de tránsito y en AUDIENCIA PÚBLICA acepte la comisión de la infracción o en su defecto si no está de



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

acuerdo con la misma, exponga las razones por las cuales impugna y si lo desea aporte o solicite las pruebas que estime necesarias. De allí se desprenderá el acto administrativo que lo absolverá o declarará contraventor.

La figura jurídica de Revocatoria Directa únicamente procede contra los Actos Administrativos, los cuales podrán ser revocados siempre que se configure una de las causales señaladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y que a su tenor contempla:

Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

Por lo expuesto se observa que el procedimiento adelantado por parte de esta Entidad reviste de legalidad, y por ello el acto administrativo que lo (a) declaró contraventor(a) por la infracción de la que da cuenta la(s) orden(es) de comparendo(s) Nro.(s). 110010000000 4691505 de 2/20/2013, 110010000000 7977825 de 07/30/2014, 110010000000 21476230 de 21 de noviembre de 2018, a la fecha no se encuentra dentro de las causales para aplicar la Revocación Directa.

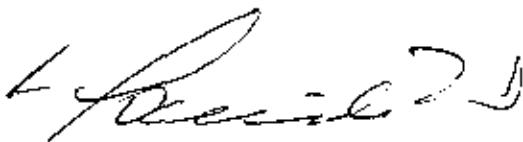
Frente al tema de la PRESUNCIÓN DE INOCENCIA se encuentra reconocida en el artículo 29 inciso 4º de la Constitución Política, mandato por el cual: "Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable". es así que este postulado cardinal de nuestro ordenamiento jurídico, no admite excepción alguna e impone como obligación la práctica de un debido proceso, de acuerdo con los procedimientos que la Constitución y la ley consagran para desvirtuar su alcance, derecho que no se ha vulnerado de acuerdo al proceso administrativo, toda vez que se han seguido los actos y procedimientos establecidos en la ley y los reglamentos, no desconociendo de manera alguna las garantías reconocidas a los administrados siendo las notificaciones inherentes al principio de publicidad que rige las actuaciones de la administración y constituyen los mecanismos idóneos para dar a conocer a los intervinientes las decisiones de la administración.

Finalmente corresponde informarle, que no se ha vulnerado el derecho al DEBIDO PROCESO administrativo, toda vez que se ha seguido las actuaciones y procedimientos establecidos en la ley, no desconociendo de manera alguna las garantías reconocidas a los administrados siendo las notificaciones inherentes al principio de publicidad que rige las actuaciones de la administración y constituyen los mecanismos idóneos para dar a conocer a los intervinientes las decisiones de la administración.

En consecuencia, no es posible acceder favorablemente a su solicitud y por ello debe tener en cuenta también los términos para impugnar el (los) comparendo(s) y acceder a los descuentos con la realización del curso pedagógico ya están vencidos. Por lo que se extiende una invitación para que dé cumplimiento a la normatividad existente en materia de movilidad, estando al día por concepto de multas y comparendos con el Distrito Capital, de acuerdo con las múltiples oportunidades de pago que ofrece el Distrito las cuales pueden ser consultada en la línea 195.

En los anteriores términos se da respuesta a su solicitud.

"Bogotá, mejor para todos"


MARÍA YAMILE BOLÍVAR SABOGAL
PROFESIONAL ESPECIALIZADO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Proyecto: QGEO.REINA

PA01-PR01-M001 V 2 0

AC 13 No. 37 - 35
Tel: 3649400
www.movilidadbogota.gov.co
info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

NOTIFICACIÓN POR AVISO N° 10736

(RESPUESTA A PETICION)

La Autoridad de Tránsito de Bogotá D.C, en virtud del Artículo 23 de la CN, en uso de sus facultades legales señaladas en los Artículos 3, 7 y 134 de la Ley 769 de 2002 y sus modificatorios (Código Nacional de Tránsito) y en aplicación de lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo procede a notificar la siguiente respuesta:

PETICION N°. / PETICIONARIO	SDM-61581/ BERTHA NURY SABOGAL TINJACA
RESPUESTA N°.	SDM-SC-56344 d el 19 DE MARZO DE 2019
FIRMADO POR:	ORIGINAL FIRMADO POR PROFESIONAL ESPECIALIZADO. MARIA YAMILE BOLIVAR SABOGAL

ADVERTENCIA

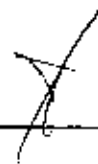
ANTE LA IMPOSIBILIDAD DE EFECTUAR LA NOTIFICACIÓN PERSONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, LUEGO DE HABERSE REALIZADO EL ENVÍO CORRESPONDIENTE A LA DIRECCIÓN REGISTRADA POR EL PETICIONARIO, ESTA FUE OBJETO DE DEVOLUCIÓN POR LA CAUSAL (NO EXISTE), POR LO TANTO, SE PUBLICA EL PRESENTE AVISO POR UN TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS CONTADOS A PARTIR DEL 31 DE JULIO DE 2019, en la página web www.movilidadbogota.gov.co / (link) Notificación, citación y comunicación de Actos Administrativos / subdirección de contravenciones / Derechos de Petición / Avisos Y en la Oficina de Copia de Audiencias ubicada en la Calle 13 N° 37-35, Piso

La respuesta aquí relacionada, del cual se acompaña copia íntegra, se considera legalmente NOTIFICADO al finalizar el día siguiente del RETIRO del presente aviso.

ANEXO: Se adjunta a este aviso en (5) folios, la respuesta dada a la petición con Radicado N° SDM-61581.

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA HOY 31 DE JULIO DE 2019 A LAS 7:00:00 AM POR EL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES

FIRMA RESPONSABLE FIJACIÓN



CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE RETIRA HOY 06 DE AGOSTO DE 2019 A LAS

FIRMA RESPONSABLE DESFIJACIÓN



Proyectó y elaboró: YURLEY VERGEL V. Apoyo administrativo-Subdirección de Contravenciones de Tránsito