



**SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES**

RESOLUCIÓN No. 202542119158716
COMPARENDO No. 11001000000046776334
FECHA COMPARENDO: 16/03/2025 12:16:51 AM
INFRACCIÓN: F
GRADO DE EMBRIAGUEZ: GRADO 3
No. VECES: 1
PETICIONARIO: JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO
TIPO DE DOCUMENTO: CC
NÚMERO DE DOCUMENTO: 1033780545
PLACA: QSL40G
SERVICIO: PARTICULAR

Bogotá D. C., **14/10/2025** , estando dentro del término legal **LA SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO**, en asocio con un profesional en derecho de la Secretaría Distrital de Movilidad, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 24, 29 y 209 de la Constitución Política Nacional, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones, el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones) y la Resolución 160 de 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), se constituye en audiencia pública con el fin de definir la responsabilidad contravencional de acuerdo a lo que se expondrá en los siguientes:

Constata el Despacho que, una vez realizada la consulta a través de las plataformas y mecanismos dispuestos por la Secretaría Distrital de Movilidad, el presunto infractor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO**, identificado (a) Cédula de Ciudadanía No. **1033780545**, no rechazo la comisión de la infracción, compareciendo ante esta autoridad dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, derecho que le asistía de conformidad con lo señalado en el artículo 136 del Código Nacional de Tránsito. Que, de conformidad con lo anterior, este Despacho a través de la presente diligencia se dispone a dar cumplimiento con lo señalado en el artículo referido que señala:

<< Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados. En la misma audiencia, si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado (...)>> (Énfasis propio).



**HECHOS:**

En la ciudad de Bogotá, D.C., el día **16 DE MARZO DE 2025** le fue notificada la orden de comparendo No. **11001000000046776334** al presunto infractor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO**, identificado (a) con la Cédula de Ciudadanía No. **1033780545**, por la infracción codificada como F regulada por la Ley 1696 de 2013, que señala: *“F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia, el vehículo será inmovilizado. El estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses”*.

Que, el procedimiento en vía fue adelantado por un funcionario público que en ejercicio de sus funciones suscribió la orden de comparendo en mención y en ella consignó las circunstancias de tiempo, modo y lugar que originaron la citación del señor (a) **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO** a comparecer ante este Organismo de Tránsito, en calidad de conductor del vehículo de placa **QSL40G** en el que se movilizaba al momento de la ocurrencia de los hechos.

De igual manera, el funcionario público, identificó plenamente las características del vehículo inmovilizado como lo son: La clase: MOTOCICLETA, tipo: PARTICULAR, así como, el tipo de infractor: conductor y en la casilla 10 *“datos del infractor”* se relaciona nombre, tipo y número de documento. Adicionalmente, en la casilla de observaciones la autoridad de tránsito precisó lo siguiente:

“(…) Conductor involucrado en accidente de tránsito en la calle 65 Sur con carrera 92 solo daños se deja constancia que se le explica plenamente al señor conductor el procedimiento realizado en el lugar de los hechos igualmente se le da copia de todos sus documentos y se le entregan sus documentos de identificación, presenta licencia de conducción virtual vigente en el sistema RUNT. (...)”

Entonces, se tiene que la orden de comparendo que fue notificada al presunto infractor como conductor del vehículo de placa **QSL40G**, es un documento público diligenciado y suscrito por un servidor público en ejercicio de sus funciones y sobre el cual se presume su autenticidad de conformidad con lo normado en el **artículo 244 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso)**, que a su tenor indica: *<<(…) Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento. (...) >>(Énfasis propio).*

Para el efecto, este Despacho debe aclarar que el ciudadano gozó de las oportunidades procesales para ejercer los derechos que le asisten, brindándole la oportunidad para que rindiera su versión libre y espontánea acerca de los hechos que originaron la imposición de la orden de comparendo de la referencia y su consecuente solicitud de pruebas en caso de no estar de acuerdo con la imposición de la misma. No obstante, ante la inasistencia injustificada por parte del ciudadano y la garantía por parte de este Despacho de sus derechos de contradicción y defensa y el otorgamiento de las oportunidades





procesales para ejercerlos, transcurridos los treinta (30) días calendario después de notificada la orden de comparendo, procede a través de la presente audiencia a resolver la responsabilidad contravencional del presunto infractor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO**, identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. **1033780545**.

Al respecto, resulta importante mencionar lo manifestado por la Corte Constitucional, en diferentes pronunciamientos:

<<Ahora bien, el debido proceso administrativo como derecho fundamental se manifiesta a través de un conjunto complejo de principios, reglas y mandatos que la ley le impone a la Administración para su ordenado funcionamiento (entre otros, se destacan las disposiciones previstas en el artículo 209 de la Constitución y en el capítulo I del Título I del C.C.A., referentes a los principios generales de las actuaciones administrativas), por virtud de los cuales, es necesario notificar a los administrados de las actuaciones que repercutan en sus derechos, otorgarles la oportunidad de expresar sus opiniones, y de presentar y solicitar las pruebas que demuestren sus derechos. Actuaciones que, en todos los casos, deben ajustarse a la observancia plena de las disposiciones, los términos y etapas procesales descritas en la ley.

De esta manera, el debido proceso administrativo exige de la Administración el acatamiento pleno de la Constitución y la ley en el ejercicio de sus funciones (artículos 6º, 29 y 209 de la Constitución), so pena de desconocer los principios que regulan la actividad administrativa (igualdad, imparcialidad, publicidad, contradicción y moralidad).

Como contrapartida, el ordenamiento jurídico impone a los administrados, la carga de observar y utilizar todos los medios procesales que la ley les ofrece para proteger y hacer efectivos sus derechos, ya que su conducta omisiva, negligente o descuidada en este sentido acarrea consecuencias jurídicas desfavorables para aquellos, así como la improcedencia de la acción de tutela para efectos de cuestionarlas.>>

Es por todo lo anterior que este Despacho, al observar la conducta procesal del interesado, continuará con las actuaciones que en derecho correspondan.

DESARROLLO PROCESAL:

DE LAS PRUEBAS:

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito permite que, por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata el Código General del Proceso, (Artículos 164 y s.s.)

En materia probatoria es preciso tener en cuenta que las pruebas deben ser producidas con el objeto de que cumplan con la función de llevar al fallador de conocimiento, la convicción suficiente para que pueda decidir sobre el asunto materia de controversia como es en el presente caso que, el conductor se encontraba o no conduciendo el rodante de la referencia para el día de marras, además del estudio de la





conducencia, pertinencia y utilidad de las mismas.

Con el fin de determinar si los medios probatorios cumplen con las categorías de conducencia, pertinencia y utilidad, es necesario evocar los conceptos que sobre este tema ha desarrollado la doctrina nacional, para así concluir la procedencia o improcedencia de su práctica y/o incorporación, en armonía con el ordenamiento jurídico que los contempla y en relación con el objeto de la investigación contravencional que se adelanta.

De esta manera, por conducencia se comprende <<(...) la idoneidad legal que debe tener la prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado, el sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio.>>

Por su parte, la pertinencia es la: <<(...) adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso.>>

En cuanto al concepto de utilidad, por este se deduce que <<(...) las pruebas allegadas al proceso deben prestar algún servicio en el mismo que conduzca a la convicción del juez, de tal manera, que si una prueba que se pretende aducir no tiene ese propósito, debe ser rechazada de plano por aquel. (...) En términos generales, se puede decir que la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este sólo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para el pronunciamiento del fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario (...).>>

Bajo el anterior derrotero, el despacho se pronunciará en los siguientes términos sobre cada una de las pruebas que reposan en el expediente dejando constancia que en atención a la inasistencia del presunto infractor no existen solicitudes probatorias de parte.

DE OFICIO:

En este orden de ideas y a sabiendas que la finalidad de las reglas procesales, no es otra que el otorgar garantías de certeza a la demostración de los hechos, el despacho en uso de las facultades conferidas por el Código General del Proceso artículo 164 y SS, y con el fin de llevar al convencimiento de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, esta autoridad de tránsito, por considerar conducente, pertinente y útil, decretará e incorporará:

Documentales:

- Entrevista Previa a la medición con alcohosensor de fecha **15 DE MARZO DE 2025**, la cual fue





debidamente diligenciada por la operadora del equipo alcohosensor, agente **JHON WILLIAM CHACON CHACON**, conforme a la **Resolución No. 1844 de 2015** expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

- Registro de resultados impresos del equipo alcohosensor **INTOXIMETERS VXL 19396**, Tirilla No. **2647** con resultado **241** mg etanol/100 ml y Tirilla No. **2648** con resultado **225** mg etanol/100 ml, con pareja de datos (**225-241**).
- Certificado de calibración del equipo alcohosensor **INTOXIMETERS ASV XL 019396**
- Certificado de Idoneidad del agente de tránsito operador **JHON WILLIAM CHACON CHACON**, Seminario en Manejo de Equipos para Detección de Etanol Espirado, expedido por Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, conforme a la **Resolución 1206 de 22 diciembre de 2016** expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.
- Informe actuación funcionario de la policía que conoce en primera instancia, de fecha **15 DE MARZO DE 2025**

En consecuencia, el despacho,

ORDENA:

PRIMERO: DECRETAR E INCORPORAR al plenario, las pruebas documentales referidas anteriormente: entrevista previa a la medición con equipo alcohosensor, registro de resultados impresos del alcohosensor, el certificado de calibración del equipo alcohosensor **INTOXIMETERS ASV XL 019396**, certificado de idoneidad del agente de tránsito operador y el informe actuación funcionario de la policía que conoce en primera instancia, de fecha **15 DE MARZO DE 2025**.

SEGUNDO: Notificar en Estrados lo aquí resuelto indicando que, contra esta decisión procede el recurso de REPOSICIÓN, el cual deberá ser interpuesto y sustentado en esta diligencia, como lo dispone el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito.

Una vez notificada la decisión anterior y, en atención a la inasistencia del presunto infractor, se deja constancia que no se interpone recurso alguno. En consecuencia, este Despacho continúa con las etapas procesales encaminadas a resolver la responsabilidad contravencional del conductor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO**, identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. **1033780545**.

PROBLEMA JURÍDICO:

De conformidad con el acervo probatorio decretado e incorporado a este proceso, esta Autoridad de Tránsito deberá analizar si la conducta desplegada el **15 DE MARZO DE 2025** por el señor (a) **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO** se enmarca o no en la infracción a las normas de tránsito contemplada en el literal F del artículo 131 de la Ley 769 de 2002 adicionado por el artículo 4° de la Ley





1696 de 2013, tipificada como F, a saber:

“Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado”.

VALORACIÓN PROBATORIA:

Por remisión normativa del artículo 162 de la ley 769 de 2002, a fin de realizar la respectiva valoración probatoria, la suscrita autoridad de tránsito dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 176 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, en lo que respecta a las reglas de la sana crítica y valoración conjunta de las pruebas. Así las cosas, durante el presente trámite administrativo fueron decretadas, practicadas e incorporadas los siguientes medios de prueba:

- **ENTREVISTA PREVIA A LA MEDICIÓN CON ALCOHOSENSOR DE FECHA 15 DE MARZO DE 2025:**

Referente a la entrevista previa a la medición con alcohosensor, se observa que los datos del ciudadano se encuentran diligenciados correctamente, observándose la firma y huella del examinado. Además, se encuentra firmado por el agente operador del alcohosensor de registro **JHON WILLIAM CHACON CHACON**, identificado (a) con la Cédula de Ciudadanía No. **1032426229**, por lo cual el documento que acá se analiza goza de presunción de autenticidad.

En este orden de ideas, se encuentra que el agente operador del alcohosensor **JHON WILLIAM CHACON CHACON** en este documento dejó constancia de realizar las preguntas correspondientes a la entrevista previa y anotó las respuestas brindadas por parte del ciudadano referentes a si en los últimos 15 minutos había ingerido licor, fumado, utilizado aerosoles bucales, vomitado, eructado y si tenía algún objeto dentro de la boca (dulces, chicles, palillos, etc.), observándose que el señor (a) **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO** respondió a todas que NO. A continuación, se precisaron las características de identificación del dispositivo alcohosensor que iba a ser utilizado para la toma de la muestra y los resultados obtenidos durante la misma.

Igualmente, en este documento se declara que los resultados de la prueba realizada fueron obtenidos por un operador que cumplía con los requisitos de competencia y que la calibración realizada al alcohosensor que se especifica en dicho documento se encontraba vigente al momento de realizar el análisis. Así mismo, en este documento, se aclara que se usaron los procedimientos indicados en la <<guía para la medición indirecta a través de aire espirado acatando las instrucciones del fabricante para el uso del equipo.>>

El agente operador del alcohosensor **JHON WILLIAM CHACON CHACON** en este documento declara que la calibración realizada al alcohosensor que se especifica en dicho documento, se encontraba





vigente al momento de realizar el análisis. Así mismo, en este documento, se aclara que se usaron los procedimientos indicados en la “Guía para la medición indirecta a través de aire espirado acatando las instrucciones del fabricante para el uso del equipo”.

El documento antes descrito es el reflejo del procedimiento previo realizado en debida forma por el agente operador del alcohosensor, ya que el fin de su diligenciamiento era establecer que con el procedimiento a realizar (mediciones con el alcohosensor) se contaban con las garantías que indica la Resolución No. 1844 de 2015 emitida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, para que fuera posible realizar adecuadamente dichas mediciones.

La realización de la entrevista previa se encuentra dentro de la fase preanalítica de la medición que comprende la preparación del examinado y es requisito previo para realizar dichas mediciones. Al respecto, la mencionada norma dice lo siguiente:

(...) “7.3 REALIZACIÓN DE LA MEDICIÓN Desde el punto de vista analítico, el proceso comprende las siguientes etapas:

7.3.1 FASE PREANALÍTICA

(...) Preparación del examinado (16).

7.3.1.2.2 **Entrevista:** antes de realizar la medición, **se debe preparar al examinado y se le debe hacer una entrevista** que se registra en un formato como el que se presenta en el anexo 5. Las preguntas deben ser formuladas de forma clara...” (Negritas y subrayas fuera de texto).

En el documento que acá se analiza se dejó constancia que se informó al señor (a) **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO** la plenitud de garantías establecidas mediante la Sentencia C-629 de 2014 proferida por la Honorable Corte Constitucional.

• REGISTRO DE RESULTADOS IMPRESOS DEL ANALIZADOR INTOXIMETERS VXL 19396:

Para el caso bajo examen, la muestra se tomó con Analizador de Alcohol en aire espirado, que según la Guía para la Medición Indirecta de Alcoholemia a Través de Aire Espirado, adoptada mediante la **Resolución No. 1844 de 2015 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses**, indica: <<Instrumento que mide y muestra la concentración en masa de alcohol en el aire humano espirado dentro de los límites de error especificados (...)>>, a su vez establece que, <<Mide la cantidad de etanol presente en un determinado volumen de aire espirado, para luego estimar la cantidad de etanol en la sangre a partir de esta medida.>>

De acuerdo a lo anterior, encuentra este Despacho que el registro de resultados del Alcohosensor **INTOXIMETERS VXL 19396**, tirillas Nos. **2647** y **2648** arrojaron como resultado **241** mg de etanol /100 ml de sangre total y **225** mg de etanol /100 ml de sangre total respectivamente; frente a ello, debe señalarse que la medición (**225-241**) no cumple con el criterio de aceptación con su corrección nor





error máximo permitido e interpretación de los resultados, establecida mediante el **Anexo 6 de la Resolución No. 1844 de 2015** expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, mediante la cual se adopta la “*Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado*”.

Se encuentra que una vez realizada la prueba BLANK o de CONTROL NEGATIVO esta arrojó 0 MG/ML en ambas tirillas, con lo cual se evidencia que el equipo no tenía residuos de alcohol etílico acumulado en sus celdas, comprobándose así que el equipo para el día de los hechos se encontraba en las condiciones adecuadas para ser operado brindando de esta forma las garantías en el resultado de las pruebas arrojadas por el mismo.

Es de anotar que las tirillas que acá se analizan son la prueba idónea para determinar el estado de embriaguez del examinado teniendo en cuenta lo dispuesto mediante la Resolución No. 414 de 2002 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (Inciso 1 del Parágrafo perteneciente al Artículo 1) que dice:

“PARÁGRAFO. De las maneras de determinar la alcoholemia:

*La alcoholemia se puede determinar de manera directa a través de la medición de etanol en sangre por diversos métodos de laboratorio, preferiblemente por cromatografía de gases. **La alcoholemia también se puede determinar de manera indirecta midiendo la cantidad de etanol en aire espirado, para lo cual se podrá utilizar un equipo tipo alcohosensor que cuente con un dispositivo de registro...**”*
(Negrillas y subrayas fuera de texto).

Disposición que tiene concordancia con la parte considerativa de la Resolución No. 1844 de 2015 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses que dice:

*“Que mediante el artículo 4° de la Ley 1696 de 2013, se modificó el artículo 131 de la Ley 769 de 2002, que a su vez fue modificado por el artículo 21 de la Ley 1323 de 2010 y creó el literal F, **que en su inciso segundo dispone que el estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.**”* (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Ahora bien, encuentra este despacho que ambas pruebas registran estado “Exitoso”, con volumen de soplo de 3.01 L y 3.37 L respectivamente, y duraciones de 8.25 y 7.34 segundos. Fueron operadas por el mismo funcionario identificado con cédula de ciudadanía No. 1032426229, y aplicadas al ciudadano identificado con cédula No. 1033780545.

Se observa que el primer resultado contenido en la tirilla identificada con el número **2647** arrojó un valor de 241, es es, **superior a 20 mg/100 ml**. En cumplimiento de lo dispuesto en el **numeral 7.3.2.8 de la Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado**, correspondía realizar una **segunda medición** transcurridos **no menos de dos (2) minutos y no más de diez (10) minutos** desde la primera, obteniéndose así el resultado consignado en la tirilla **2648**, de 225.



Ahora bien, para **determinar que un resultado igual o superior a 20 mg/100 ml se considere positivo**, es necesario **aplicar un criterio de aceptación de los duplicados** y efectuar la **corrección del resultado**, teniendo en cuenta el **error máximo permitido**, conforme a lo establecido en la **Recomendación Internacional OIML R 126 (Evidential Breath Analyzers)**, emitida por la **Organización Internacional de Metrología Legal**.

En consecuencia, corresponde a esta autoridad **verificar el cumplimiento integral de la guía técnica y la validez de los resultados obtenidos**. Al revisar la información remitida al **Anexo 6** de la citada guía, se advierte que la **pareja de tirillas identificadas con los números 225-241 no se encuentra allí relacionada**, motivo por el cual **el resultado carece de validez metrológica**. En tal sentido, **debió efectuarse un nuevo ciclo de medición** conforme a los parámetros establecidos; **sin embargo, no obran en el plenario más tirillas que acrediten dicha verificación adicional**.

Aun cuando ambas pruebas registran resultado “exitoso” y no se evidencian inconsistencias instrumentales, la falta de correspondencia técnica entre los registros, impide reconocerlas como una pareja válida, de conformidad con los criterios establecidos por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. En consecuencia, el resultado carece de validez metodológica y no puede ser considerado prueba idónea para efectos sancionatorios.

Finalmente, frente a la autenticidad del registro, esta autoridad no alberga duda sobre la veracidad de las tirillas generadas por el analizador, pues contienen la identificación del operador, número de documento y firma del examinado, y no han sido objeto de tacha de falsedad ni controversia. En virtud del artículo 244 del Código General del Proceso, se presume su autenticidad, toda vez que existe certeza sobre la persona que las elaboró, firmó y sobre a quién se atribuye el documento. No obstante, si bien las pruebas conservan valor probatorio como evidencia de la realización del procedimiento y del resultado obtenido por el equipo, no pueden ser utilizadas como fundamento sancionatorio, en la medida en que no constituyen una pareja válida conforme a la normativa técnica vigente, lo que impide establecer con certeza científica el grado de embriaguez exigido para imponer una sanción contravencional.

• **CERTIFICADO DE CALIBRACIÓN DEL EQUIPO ALCOHOSENSOR INTOXIMETERS AS V XL 019396:**

Respecto del certificado de calibración del alcoholosensor **INTOXIMETERS INC, MODELO AS VXL Y SERIE 019396** emitido por SARAVIA BRAVO S.A.S., revisado y aprobado por el Director Técnico de Laboratorio JOSÉ CASTAÑEDA, y que fue calibrado el 17 de enero de 2025, por lo que, para la época de los hechos, dicho etilómetro gozaba con una calibración vigente al no superar los seis meses que, para esos efectos contempla el anexo 1 de la Resolución No. 1844 de 2015, a saber:

“(…) Los alcoholosensores deben ser calibrados por lo menos una vez cada 6 meses, a menos que los resultados de las verificaciones a cargo del usuario arrojen resultados no satisfactorios, evento en el cual el equipo debe marcarse y ponerse fuera de uso para su revisión, mantenimiento y calibración. La fecha de vigencia de la calibración se entiende hasta las 23:59 horas del día del vencimiento.”





Así mismo se observa que se encuentra debidamente acreditada ante la ONAC, dando cumplimiento a lo estipulado en la Resolución 1844 del 2015.

En conclusión, para este Despacho el alcohosensor **INTOXIMETERS INC, MODELO AS VXL Y SERIE 019396** contaba con calibración vigente el día en que se realizó la prueba de alcoholemia indirecta al señor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO** (15 DE MARZO DE 2025), razón por la cual es notorio que dicho instrumento medidor contaba con las características técnicas idóneas para obtener resultados confiables de la medición indirecta de alcoholemia, mediante la medición de alcohol en el aire espirado, de manera estandarizada y dentro de un marco de aseguramiento de la calidad de la prueba.

• **INFORME ACTUACIÓN FUNCIONARIO DE LA POLICÍA QUE CONOCE EN PRIMERA INSTANCIA, DE FECHA 15 DE MARZO DE 2025:**

El primer responsable corresponde a la primera autoridad que conoce de los hechos, sobre la realización presuntamente de un comportamiento violatorio de las normas y desarrolla su actividad de protección del lugar, situación que se plasma en un informe a través del cual se deja constancia de las primeras circunstancias de tiempo modo y lugar en el que sucedieron los acontecimientos en ejercicio de la obligatoriedad de intervenir frente a los casos de policía. Que para el caso en concreto refirieron lo siguiente:

El día **15 DE MARZO DE 2025**, siendo aproximadamente las **22:40** horas, el Patrullero de la Policía Nacional, señor **JEISSON SOSA GUTIERREZ** identificado con la placa policial No. **079309**, se encontraba realizando labores de patrullaje de identificación y persona, y a la altura de la carrera 92 con calle 65 sur observó dos vehículos: un carro particular de placas **BYN014** y una motocicleta de placas **QSL40G**. La motocicleta era de color negro y el vehículo particular de color gris, el cual, a la altura de la calle 65 sur con carrera 92, fue colisionado por la motocicleta antes mencionada, impactando contra la parte delantera derecha y ocasionando solo daños materiales sin heridos. El uniformado identificó al señor conductor del vehículo, quien manifestó llamarse **SERGIO IVÁN BORDA RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **1050693416**, de 29 años de edad, de ocupación comerciante. Así mismo, identificó al señor conductor de la motocicleta, de nombre **JAIRO ANDERSON MÉNDEZ CABALLERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **1033780545**.

Conforme lo anterior, este Despacho evidencia que esta prueba documental brinda la certeza suficiente para concluir que el señor **JAIRO ANDERSON MÉNDEZ CABALLERO**, el día **15 DE MARZO DE 2025**, conducía el vehículo con placa **QSL40G** al momento de ser requerido en por un agente policial y que al notar el aliento alcohólico era procedente practicar la prueba de alcoholemia de conformidad con lo normado en el artículo 191 del C.N.T.

Igualmente, resulta pertinente señalar que estos documentos reúnen las características jurídicas para ser teniendo en cuenta como prueba dentro del presente proceso, al tenor de lo dispuesto en la **Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso**; y que en ningún momento ha sido tachado de falso.

• **CERTIFICADO DE IDONEIDAD - AGENTE JHON WILLIAM CHACON CHACON:**

PA01-PR16-MD03 V 3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (601) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



Respecto al **CERTIFICADO DE IDONEIDAD** del agente **JHON WILLIAM CHACON CHACON** expedido por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, se logra observar que para el día **09 DE JULIO DE 2021** el agente asistió a la capacitación en el Manejo de Alcohosensores referente al curso que cumple con el requisito de vigencia establecido en el Anexo 2 de la **“Guía para la Medición Indirecta de Alcholemla a través de Aire Espirado”**

Es por lo anterior, que esta autoridad considera que para el momento en que sucedieron los hechos objeto de la notificación de la orden de comparendo de la referencia; esto es, el día **15 DE MARZO DE 2025**, la agente **JHON WILLIAM CHACON CHACON** se encontraba capacitado para operar el equipo con el que se le practicó la prueba al señor (a) **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO**.

Las documentales que aquí se analizan gozan de presunción de autenticidad, toda vez que cumplen con los requisitos exigidos por el artículo 244 del Código General del proceso y con ellas se puede establecer la realización previa de la entrevista, los resultados del equipo con que se practicó la prueba al ciudadano y la idoneidad del agente operador.

Con fundamento en la valoración que precede y de conformidad con las máximas de la sana crítica, el leal saber y entender y los principios del derecho, el Despacho proveerá respecto al caso en los siguientes términos:

FUNDAMENTOS Y ANÁLISIS:

Habiéndose notificado la orden de comparendo de la referencia, de conformidad con el procedimiento establecido para estos efectos en el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, esta autoridad administrativa, con fundamento en los artículos 134 y 136 de la ley 769 de 2002, constituyó la presente audiencia pública a fin de establecer la responsabilidad contravencional del señor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO** por incurrir presuntamente en la infracción establecida en el literal F del artículo 131 de la Ley 769 de 2002 adicionado por el artículo 4° de la Ley 1696 de 2013.

Por consiguiente, con la finalidad de solventar el problema jurídico planteado por este estrado, es menester abordar el análisis de la falta contravencional endilgada al ciudadano a partir de los presupuestos del literal F del artículo 4° de la Ley 1696 de 2013 el cual modificó el artículo 131 de la Ley 769 de 2002, así

Para el caso particular, resulta necesario precisar que, según lo establece la Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez Aguda que, (...) <<**La embriaguez es un estado de intoxicación aguda** con diversas manifestaciones psíquicas y físicas, de intensidad variable, evaluadas y diagnosticadas mediante un examen clínico-forense por un médico o médica, quien determina la necesidad de realizar o no exámenes paraclínicos complementarios. Sin embargo, una de las eventualidades que disminuye la utilidad de esta prueba es la falta de oportunidad en la solicitud de examen médico forense por parte de la autoridad competente. La intoxicación aguda por alcohol etílico tiene particular connotación por el consumo amplio y socialmente aceptado en muchas partes del mundo,



y por generar en la persona cambios psicológicos, orgánicos y neurológicos de corta duración en el tiempo, **que ponen en peligro no solo su seguridad personal, sino también la de otros, en especial cuando se portan armas de fuego, se conduce un medio de transporte o se realizan labores que implican riesgo o responsabilidad.**>>. (Versión 02 dic. 2015 pág.9). (Énfasis propio).

De igual manera, dicho documento define embriaguez como: (...) <<**estado de alteración transitoria de las condiciones físicas y mentales, causada por intoxicación aguda que no permite una adecuada realización de actividades de riesgo.**>> (Guía para la Determinación Clínica Forense del Estado de Embriaguez. Versión 02 dic. 2015 pág.13). (Énfasis propio).

Aunado lo anterior, se tiene que la acción de conducir es una actividad peligrosa de acuerdo a la Honorable Corte Constitucional, en su sentencia C-629 de 2014, mediante la cual establece:

(...) <<En primer lugar, (i) es ampliamente reconocido por la jurisprudencia colombiana, que la actividad de conducción es una actividad peligrosa que justifica una intervención acentuada e intensa por parte de las autoridades con el propósito de controlar los riesgos que a ella se anudan y, en segundo lugar, (ii) **como consecuencia de lo anterior existe una relación de especial sujeción entre los conductores y las autoridades de tránsito que permiten la imposición de obligaciones especiales,** tal como es reconocido desde el artículo 1º del Código Nacional de Tránsito, en el que se establece que aunque todo colombiano tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, “está sujeto a la intervención y reglamentación de las autoridades para garantía de la seguridad y comodidad de los habitantes, especialmente de los peatones y de los discapacitados físicos y mentales, para la preservación de un ambiente sano y la protección del uso común del espacio público”.

4.5.2. La fijación de una obligación de acatamiento de las instrucciones impartidas por una autoridad de tránsito guarda correspondencia con el deber general de respetar a las autoridades del Estado. (...) (art. 454).

De acuerdo con ello, reprochar administrativamente el incumplimiento de la orden dada por una autoridad a quien le ha sido atribuida la competencia para impartirla resulta, en principio, plenamente compatible con la Constitución. En esa dirección, el deber de respeto de las decisiones adoptadas por las autoridades en ejercicio del poder público, es una condición necesaria para la existencia del Estado de Derecho. **Las personas, en tanto titulares de derechos, tienen la obligación de asumir ese tipo de responsabilidades.**

4.5.3. Cumplir el requerimiento hecho por las autoridades de tránsito para la realización de las pruebas físicas o clínicas orientadas a determinar la presencia de alcohol en el cuerpo de un conductor, persigue una finalidad constitucional de alto valor en tanto las autoridades pueden controlar los riesgos asociados a la conducción y, en particular, a la intensificación de los mismos cuando ello se hace bajo los efectos del alcohol (..).>> (Énfasis propio).

Teniendo en cuenta el pronunciamiento de la Corte frente a ese punto, es claro que asiste para todos los conductores el deber objetivo de cuidado por el riesgo que existe para la vida y la integridad tanto de



quien conduce como de las personas que se puedan ver involucradas en este tipo de hechos.

Del caso concreto:

Este Despacho logra establecer que el presunto infractor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO**, de conformidad con lo señalado en el artículo 136 del Código Nacional de Tránsito, **no rechazó** la comisión de la infracción que le fue endilgada mediante la orden de comparendo No. 11001000000046776334. En consecuencia, correspondió a esta autoridad constituirse en audiencia pública con el fin de resolver su responsabilidad contravencional.

A partir de la valoración probatoria de todas las documentales obrantes en el expediente, esta autoridad de tránsito concluye con certeza suficiente que el día **15 DE MARZO DE 2025**, el señor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO** conducía el vehículo identificado con placas **QSL40G**, razón por la cual era procedente practicar la prueba de alcoholemia, conforme a lo dispuesto en el artículo 150 de la Ley 769 de 2002 - Código Nacional de Tránsito Terrestre .

Se evidencia que el ciudadano fue puesto a disposición del operador alcohosensorista **JHON WILLIAM CHACON CHACON**, con el fin de practicarle la medición indirecta de alcoholemia, conforme a la *Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado*. Dicho procedimiento permitió cuantificar el nivel de alcoholemia del investigado, clasificándolo en **GRADO TRES (3)** de embriaguez alcohólica. Con base en el compendio probatorio que obra en el expediente, esta instancia halló lo siguiente:

1. Certificado de calibración del instrumento medidor, que acreditó el correcto estado de funcionamiento al momento de realizar la prueba, y cuya vigencia no superaba los seis (6) meses.
2. Entrevista previa, diligenciada debidamente por el operador del alcohosensor, quien indicó que los resultados fueron obtenidos por personal calificado, con equipo calibrado, conforme a los procedimientos establecidos en la Guía y siguiendo las instrucciones del fabricante.
3. Certificado del INMLCF7, que validó la capacitación en el manejo de alcohosensores del funcionario **JHON WILLIAM CHACON CHACON**, efectuada el 24 de julio de 2024 en la ESCUELA DE SEGURIDAD VIAL, en cumplimiento del requisito de idoneidad exigido por el Anexo 2 de la Resolución No. 1844 de 2015.
4. Resultados de la prueba de embriaguez No. 2647 – 2648, obtenidos con el analizador INTOXIMETERS VXL No. **19396**, que arrojaron valores de 241 mg y 225 mg de etanol/100 ml de sangre total, respectivamente.

1. Informe actuación funcionario de la policía que conoce en primera instancia, de fecha 15 de marzo





de 2025, donde se evidencia que el señor **JAIRO ANDERSON MÉNDEZ CABALLERO**, el día **15 DE MARZO DE 2025**, conducía el vehículo con placa **QSL40G**

Todos los elementos previamente relacionados tienen valor probatorio, derivado de la presunción de autenticidad que ampara a los documentos públicos. En cuanto al grado de embriaguez del señor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO** al momento del requerimiento policial, los ensayos Nos. 2647 y 2648 arrojaron resultados de **241 mg y 225 mg de etanol/100 ml de sangre total**, respectivamente. No obstante, dichas mediciones no constituyen una pareja válida conforme a lo dispuesto en el Anexo 6 de la Resolución 1844 de 2015, toda vez que no se encuentran dentro del rango técnico de aceptación reconocido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 1696 de 2013, el estado de embriaguez o alcoholemia deberá establecerse mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INMLCF), entidad competente para definir los protocolos y parámetros técnicos aplicables a la medición indirecta de alcohol en aire espirado.

En desarrollo de dicha disposición, el INMLCF expidió la Resolución No. 1844 de 2015, por medio de la cual adoptó la Guía para la Medición Indirecta de Alcoholemia a través de Aire Espirado. Dicha norma establece en sus numerales 7.3.2.7 y 7.3.2.8 que la prueba de alcoholemia se compone de dos mediciones consecutivas, realizadas dentro de un intervalo máximo de diez (10) minutos, cuyos resultados deben cumplir los criterios de aceptación establecidos en el Anexo 6 de la misma resolución.

De acuerdo con la guía técnica, solo las parejas válidas de mediciones consecutivas (identificadas por sus números de tirilla) pueden considerarse ensayos conformes y, por tanto, idóneos para efectos sancionatorios. Cualquier medición que no cumpla estos requisitos se considera “ensayo no conforme”, lo que implica que no puede utilizarse como base para determinar el grado de embriaguez alcohólica.

En el caso concreto, las tirillas Nos. 2647 y 2648 fueron obtenidas con el analizador INTOXIMETERS VXL No. 19396 y arrojaron resultados de 241 mg y 225 mg de etanol/100 ml de sangre total, respectivamente. Sin embargo, tras el análisis de los registros impresos y conforme a los criterios del INMLCF, se establece que no constituyen una pareja válida, toda vez que no figuran dentro de las combinaciones reconocidas, de acuerdo con el Anexo 6 de la Resolución 1844 de 2015, ni cumplen con la trazabilidad técnica requerida para garantizar su validez metrológica.

En ese sentido, el numeral 7.3.3.2.1.2 de la Resolución 1844 de 2015 dispone que cuando un ensayo no cumple los requisitos de aceptación establecidos, debe considerarse “no conforme” y, en consecuencia, el operador debe iniciar un nuevo ciclo completo de medición. No obstante, en este caso no se evidencia la repetición del procedimiento ni la obtención de un nuevo par válido, lo que impide que los resultados puedan ser interpretados como prueba científica concluyente del estado de embriaguez.

Desde el punto de vista técnico, la validez metrológica de una prueba de alcoholemia depende de tres factores esenciales:





- Que el equipo se encuentre calibrado y verificado dentro del periodo máximo de seis (6) meses;
- Que las mediciones se realicen en el mismo ciclo, con intervalo no inferior a 2 minutos ni superior a diez (10) minutos; y
- Que las dos mediciones sean numéricamente coherentes y consecutivas, dentro del margen de error permitido por el fabricante y la guía técnica.

La ausencia de cualquiera de estos requisitos afecta la confiabilidad del resultado, al no poder asegurarse que la concentración registrada corresponda efectivamente al estado fisiológico del examinado en el momento de la toma.

Por lo anterior, aun cuando las tirillas analizadas conservan valor probatorio como evidencia de que el procedimiento fue efectivamente realizado y se practicaron por un funcionario debidamente idóneo, y las misma individualmente pueden determinar el alcohol en sangre del examinado, estas deben valorarse como pareja, y por ende no constituyen una prueba técnicamente válida para efectos sancionatorios, al no cumplir con los estándares exigidos por la autoridad científica competente ni con los criterios de aceptación establecidos en la Resolución No. 1844 de 2015 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

No resulta jurídicamente válido atribuir responsabilidad contravencional con fundamento en pruebas que no observan las garantías mínimas de validez técnica y legalidad. La presunción de inocencia, consagrada en el artículo 29 de la Constitución Política, no puede desvirtuarse mediante resultados viciados o carentes de respaldo técnico suficiente, pues ello contravendría los principios de objetividad y proporcionalidad que rigen la actuación administrativa sancionatoria.

Por tanto, este despacho resuelve exonerar de responsabilidad contravencional al señor **JAIRO ANDERSON MÉNDEZ CABALLERO**, respecto de la infracción contemplada en el literal f) del artículo 2° de la Ley 1696 de 2013, correspondiente al comparendo No. **11001000000046776334**, al no haberse demostrado de forma legal, regular y suficiente que condujera en estado de embriaguez, conforme a la normativa técnica vigente.

OTRAS CONSIDERACIONES

Por último, este despacho considera necesario compulsar copias a la oficina de Asuntos Disciplinarios de la Secretaría Distrital de Movilidad con el fin de que se evalúe si es procedente realizar una investigación disciplinaria que correspondan al agente de tránsito **JHON WILLIAM CHACON CHACON** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1032426229** en calidad de alcohosensorista, quien a juicio de esta autoridad, no realizó el procedimiento de la prueba de alcoholemia, ajustado a los términos establecidos en el numeral 7.3.2.8. de la Resolución 1844 del 2015.

Maxime que el agente de Tránsito se encuentra debidamente certificado y avalado como operador del alcohosensor de conformidad a la certificación expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses obrante como prueba dentro del plenario. Por lo anterior el Despacho procederá a remitir copia de este fallo y pondrá a disposición la totalidad del expediente de ser requerido a la oficina





de asuntos disciplinarios de la Secretaría de Movilidad para que se investigue al agente de Tránsito **JHON WILLIAM CHACON CHACON**, para que se adelante la investigación que corresponda.

Por lo anterior y con base en los Artículos 22 y 24 de la Ley 1323 de 2010 que modificaron los artículos 129 y 136 de la Ley 769 de 2002; así como la Ley 1696 de 2013, por medio de la cual se dictaron disposiciones penales y administrativas para sancionar la conducción bajo el influjo de alcohol u otras sustancias psicoactivas; en concordancia con la Resolución 1844 de 2015 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, esta Autoridad de Tránsito:

RESUELVE:

PRIMERO: ABSOLVER de Responsabilidad CONTRAVENCIONAL al señor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1033780545**, en relación con la orden de comparendo **11001000000046776334** del día 15 DE MARZO DE 2025, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior **EXONERAR** del pago de la multa prevista en la Ley 769 de 2002 para la comisión de la infracción F, de la orden de comparendo **11001000000046776334** del día 15 DE MARZO DE 2025, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

TERCERO: COMPULSAR COPIAS a la Oficina de Asuntos Disciplinarios de la Secretaría de Movilidad, para que se adelante la investigación que corresponda agente de tránsito **JHON WILLIAM CHACON CHACON** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1032426229**, por las presuntas irregularidades presentadas al momento de la toma de la prueba de alcoholemia que conllevo a la presente exoneración, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

CUARTO: HACER ENTREGA, de la licencia de conducción No. **1033780545**, expedida a nombre del señor **JAIRO ANDERSON MENDEZ CABALLERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1033780545**, de conformidad a la parte motiva, trámite que se realizará de acuerdo con los términos estipulados de entrega.

QUINTO: ORDENAR LA DESANOTACIÓN de la orden de comparendo N°. 11001000000046776334 del sistema FENIX y, por ende, el antecedente que registra a la cédula de ciudadanía No. **1033780545**, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

SEXTO: En virtud de lo regulado en el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito, contra el presente acto administrativo, procede el recurso de apelación, el cual deberá interponerse oralmente y sustentarse en la presente audiencia pública.

Se deja constancia que el sancionado no interpone recurso en razón de su inasistencia.

No siendo otro el motivo de la presente diligencia se da por terminada y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en **ESTRADOS** en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del Código Nacional de Tránsito.





SECRETARÍA DE
MOVILIDAD



SDC

202542119158716

Al contestar cite el No. de radicación de este documento

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Proyectó: Laura Natalia Peña Guzman

SDM Dariela Trujillo Dominguez
Aprobador embriaguez

